

СОДЕРЖАНИЕ

I. СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

1. В СОВЕТЕ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	1
2. В КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ: ИНФОРМАЦИЯ О РАБОТЕ В 4 КВАРТАЛЕ 2014 ГОДА	1

II. МУРМАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

- Обобщение судебной практики	5
- Наши интервью: отдел кодификации	5
- Наши юбиляры: Хмель М.В.	5

III. СЕВЕРНЫЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

- Военные судьи подвели итоги работы	15
--------------------------------------	----

IV. АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ ВОЕННЫЙ СУД

- Обобщение судебной практики	5
-------------------------------	---

V. МУРМАНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «РОССИЙСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СУДЕЙ»

- Мурманское отделение общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» - основа деятельности	25
- Конференция, посвященная 150-летию Судебной реформы	25

VI. ФИЛИАЛ ФГУП ИАЦ

- Филиал ФГУП ИАЦ приступил к работе	28
--------------------------------------	----

VII. ВАЖНО

- Понятие и функции медиатора	28
- Конференция в Липецке	28

VIII. «ЖЗЛ» СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- Презентация буклета, посвященного судье в отставке Лукьянову А.О.	39
---	----

IX. ВЕСТИ ИЗ СУДОВ

1. ОКТЯБРЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МУРМАНСКА ОТМЕТИЛ 45-ЛЕТИЕ: «КУЗНИЦА КАДРОВ»	40
2. ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННОМ СУД Г. МУРМАНСКА ОТМЕТИЛ 45-ЛЕТИЕ:– «45 - НА «5»!	40
3. В АПАТИТСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	40
- Встреча со студентами	41
4. В ПОЛЯРНОМ РАЙОННОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	41
- Открытие нового здания суда в г. Снежногорске	41

X. ИНТЕРЕСНО

- Председатели Мурманского губернского суда	42
---	----

XI. ГРАМОТНАЯ РЕЧЬ

- Правильное употребление слов в служебных документах. Избежание плеоназмов, тавтологий, штампов.	47
--	----

XII. НАЗНАЧЕНИЯ	55
------------------------	----

XII. ПОЗДРАВЛЯЕМ

- Поздравление коллег	57
- Заслуженные награды	69
- С юбилеем трудовой деятельности	70
- С юбилеем	71

В СОВЕТЕ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ: ОТЧЕТ О РАБОТЕ ЗА 2014 ГОД

10-й состав Совета судей Мурманской области был избран на конференции судей Мурманской области 12 апреля 2013 года.

Председателем Совета судей избрана Ирина Юльевна Шанаева.

Члены Совета: И.Ю.Шанаева - заместитель председателя Мурманского областного суда по гражданским делам, Н.В.Пырч - председатель судебного состава по административным делам, судья Мурманского областного суда, О.В.Никитина - судья Арбитражного суда Мурманской области, А.М.Заставный - председатель Полярнинского гарнизонного военного суда Мурманской области, Н.Ю.Мироненко - судья Ленинского районного суда города Мурманска, И.В.Алексеева - заместитель председателя Октябрьского районного суда города Мурманска, Г.Н.Гулевский - судья Первомайского районного суда города Мурманска, Ж.В.Тихонова - судья Мончегорского городского суда Мурманской области, О.Н.Чайка - судья Кировского городского суда Мурманской области, С.И.Пилипенко - судья Кандалакшского районного суда Мурманской области, И.И.Солдатов - судья Кольского районного суда Мурманской области, Е.Ю.Дулов - председатель Полярного районного суда Мурманской области, О.А.Широкова - мировой судья судебного участка № 3 Ленинского административного округа города Мурманска, Е.Е.Мельник - мировой судья судебного участка № 1 Апатитского судебного района Мурманской области.

*(Постановлением № 9 Совета судей Мурманской области от 13 марта 2014 года полномочия члена Совета от мировых судей Мурманской области Сви-
стуновой Ирины Николаевны прекращены досрочно по её инициативе в связи с назначением на должность федерального судьи. Постановлением № 9 от 17 апреля 2014 года в состав Совета судей Мурманской области от мировых судей избрана мировой судья судебного участка № 1 Апатитского судебного района Мурманской области Мельник Елена Евгеньевна).*

Деятельность Совета судей в 2014 году осуществлялась согласно утвержденным планам работы на I и II полугодие 2014 года.

В 2014 году состоялось 15 заседаний Совета, рассмотрено более 80 вопросов, касающихся актуальных аспектов деятельности судейского сообщества, судов и судебных участков Мурманской области. Принято: 77 постановлений Совета судей, 2 Положения: Положение о комиссии Совета судей Мурманской области по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий, утвержденное постановлением № 3 Совета судей от 17.07.2014 и Положение о «Порядке выпуска журнала «Мурманский Судебный вестник», утвержденное постановлением № 3 Совета судей от 17.04.2014.

Приняты решения о награждении 23-х судей Почетными грамотами Совета судей Мурманской области за добросовестное отношение к исполнению служебного долга, высокий профессионализм, большой вклад в развитие правосудия и укрепление авторитета судебной власти. Внесено 2 предложения в комиссию по награждению ведомственными наградами: о присвоении председателю Первомайского районного суда города Мурманска С.М.Седых почетного звания «Почетный работник судебной системы» - за заслуги перед судебной системой области и в связи с юбилеем; ведомственной наградой – медалью «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» II степени - председателя Кандалакшского городского суда Мурманской области в почетной отставке А.О.Лукьянова, в связи с 90-летием. По инициативе Совета судей к 90-летию юбилею А.О.Лукьянова выпущен буклет.

Совет судей Мурманской области в 2014 году инициировал внесение Мурманским областным судом для рассмотрения и принятием Мурманской областной думой законопроекта «Об изменении состава отдельных судебных районов и границ отдельных судебных участков мировых судей в Мурманской области», которым, на основании статьи 4 Федерально-

го закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», предложено упразднение участка № 1 Североморского судебного района и изменение границ участков Октябрьского и Первомайского судебных районов города Мурманска в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей по рассмотрению дел. Мурманской областной думой данный законопроект принят в третьем окончательном чтении на заседании думы в декабре 2014 года. С 1 января 2015 года Закон Мурманской области «Об изменении состава отдельных судебных районов и границ отдельных судебных участков мировых судей в Мурманской области» вступил в силу.

Советом судей Мурманской области было инициировано внесение в Мурманскую областную думу для рассмотрения и принятия проекта Закона Мурманской области «О внесении изменений в Закон Мурманской области «О размерах должностных окладов и окладов за классный чин государственных гражданских служащих Мурманской области» в 2015 году. Законопроект был одобрен на заседании думского комитета по бюджету, финансам и налогам, однако не был принят в окончательном чтении на заседании Мурманской областной думы.

В марте 2014 года Советом согласованы министерству юстиции Мурманской области: изменения в Инструкцию по судебному делопроизводству в аппарате мировых судей, Положение о порядке рассмотрения мировыми судьями Мурманской области поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления, а также Порядок размещения мировыми судьями Мурманской области в сети интернет информации о внепроцессуальных обращениях, благодаря чему информация стала общедоступной на официальных сайтах судебных участков интернет-портала ГАС «Правосудие» в разделе «Внепроцессуальные обращения».

Советом судей Мурманской области была создана комиссия, которая проанализировала нагрузку мировых судей за три предшествующих года по всем судебным участкам и 1 квартал 2014 года с целью оптимизации

их работы, проанализирована штатная численность и нагрузка, сопоставлены показатели нагрузки на различных судебных участках.

На апрельском заседании Совета судей были проанализированы результаты работы комиссии, которая пришла к выводу о перераспределении штатной численности аппарата мирового судьи на некоторых судебных участках. Кроме того, комиссия посчитала необходимым в целях оптимизации нагрузки среди мировых судей с учетом действующих единиц в аппарате мирового судьи и четкого распределения имеющегося штата инженеров на судебных участках рекомендовать Министерству юстиции Мурманской области произвести перераспределение инженеров по судебным участкам. По мнению комиссии, такое перераспределение штатных единиц при отсутствии увеличения в 2014 году штата аппарата мирового судьи помощниками мировых судей и инженерами позволит урегулировать работу аппарата мирового судьи на судебных участках при высокой нагрузке.

Как предусмотрено частью 2 статьи 12.1 Закона Мурманской области от 11 июня 2002 года № 342-01-ЗМО (в редакции от 20.12.2013г. № 1704-01-ЗМО) «О мировых судьях в Мурманской области» организационное обеспечение деятельности мировых судей (мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия) осуществляет уполномоченный орган, который вправе разрабатывать проекты нормативных правовых актов по вопросам своего ведения. В силу части 5 статьи 12.1 вышеуказанного Закона Мурманский областной суд и Совет судей Мурманской области вправе участвовать в обсуждении вопросов, касающихся организационного обеспечения деятельности мировых судей.

В целях оптимизации процесса перераспределения штатной численности аппарата мировых судей, для обеспечения четкой работы судебных участков мировых судей в ЗАТО п.Видяево и ЗАТО Островной, а также в связи с вводом дополнительных должностей на судебных участках № 1, № 6 Первомайского судебного района и судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г.Мурманска,

региональное министерство юстиции внесло на рассмотрение Совета судей для утверждения регламенты должностей «секретарь судебного заседания» и «секретарь суда», которые в соответствии с законодательством о государственной службе Мурманской области, входят в реестр должностей аппарата мирового судьи. 19 июня Совет судей своим постановлением, в целях обеспечения бесперебойной работы судебных участков мировых судей Мурманской области, согласовал данные регламенты.

В мае 2014 года Совет судей, по инициативе регионального министерства юстиции, рассмотрел вопрос организации приема исковых заявлений при личном обращении граждан на судебные участки мировых судей. Мониторинг Минюста показал, что на 7 из 48 судебных участков прием исковых заявлений при личном обращении граждан осуществляется один раз в неделю. Сложившаяся практика не в полной мере соответствовала принципу доступности правосудия. По итогам Советом судей принято постановление, которым рекомендовано всем мировым судьям организовать прием исковых заявлений и обращений граждан ежедневно в течение всего рабочего дня, за исключением перерыва на обед. Такая организация работы работников аппарата мировых судей обеспечивает единый подход в организации приема граждан и доступность граждан к осуществлению правосудия.

На своих заседаниях в марте и июне Совет судей обсудил вопрос медицинского обслуживания судей общей юрисдикции, в том числе пребывающих в отставке, и членов их семей по Комплексной программе ДМС на 2014 год, которая реализуется совместно с партнером – страховой компанией ЗАО «Макс». Принято постановление Совета судей Мурманской области о проведении диспансеризации действующих судей в октябре-ноябре 2014 года.

В центре внимания Совета – работа со СМИ по информированию о деятельности судов, вопросы сотрудничества со СМИ пресс-служб судов и Управления судебного департамента.

В апреле 2014 проанализирована деятельность редакционного совета журнала «Мурманский Судебный вестник», утверж-

дены новое Положение о порядке выпуска «Мурманского Судебного Вестника» (издается с 1999 года) и новый состав редакционного совета.

В рамках взаимодействия со СМИ Совет судей инициировал 23 мая 2014 проведение в Управлении судебного департамента в Мурманской области пресс-конференции с участием судей Мурманского областного суда по актуальной теме страхования по ОСАГО и КАСКО, увеличения количества рассматриваемых в судах гражданских дел, связанных с выплатами по ОСАГО и КАСКО.

Результаты проведенного Советом судей обобщения жалоб, поступивших на судей и председателей судов в 2012-2013 годах в Мурманский областной суд, Арбитражный суд Мурманской области, в Управление Судебного департамента в Мурманской области и Совет судей Мурманской области, показали, что сократилось количество жалоб за данный период времени в сравнении с предшествующим периодом – 2011 годом. Советом судей рассмотрена одна жалоба внепроцессуального характера, касающаяся внесудебной деятельности судьи. Обращено внимание всех членов судейского сообщества на необходимость соблюдения судьями морально-этических норм поведения в частной жизни, вне зависимости от обстоятельств.

Председатель Совета судей Мурманской области, заместитель председателя Мурманского областного суда И.Ю.Шанаева приняла участие в семинаре-совещании председателей Советов судей субъектов Российской Федерации, которое состоялось в Москве 23-26 июня 2014 года и которое организует и проводит раз в два года Совет судей Российской Федерации при Верховном Суде РФ. В ряду главных вопросов был обсужден и проект федерального закона «О судебной службе Российской Федерации», получивший общее одобрение и поддержку. Проект закона также обсуждался на июльском заседании Совета судей. По инициативе Совета документ был разослан во все суды региона с целью ознакомить с проектом судей Мурманской области, а также предоставить им возможность высказать свои мнения, предложения и дополнения. По итогам обсуждения в Совет Судей РФ направлен ответ с учетом высказанных предложений.

В Совете судей Мурманской области, на основе рекомендаций, выработанных по итогам семинара-совещания председателей Советов судей субъектов РФ в Москве, создана комиссия по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий. Принято соответствующее постановление, утверждено Положение о комиссии. Ее председателем избран член Совета судей Мурманской области, судья Кольского районного суда Мурманской области И.И.Солдатов. В составе комиссии пять человек – представители Мурманского областного суда, Арбитражного суда Мурманской области, Мурманского гарнизонного военного суда, мировых судей.

В сентябре Совет судей Мурманской области обсудил и проанализировал материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и судов общей юрисдикции в 2014 году и перспективы на 2015 год. Была представлена полная информация по обобщению жалоб и замечаний со стороны мировых судей по материально-техническому обеспечению судебных участков Мурманской области в 2014 году, которая передана для принятия мер руководителям Центра обеспечения судебных участков мировых судей Мурманской области.

Членами Совета судей был поднят вопрос об обеспечении помещениями судебных участков в Мончегорске, которые не оборудованы для работы мировых судей. Имеющееся здесь здание бывшего медвытрезвителя может соответствовать условиям, необходимым для обеспечения деятельности мировых судей после соответствующего ремонта. Однако передача объекта из федеральной собственности затягивается в силу бюрократической переписки между ведомствами.

Советом судей обращено внимание представителей Министерства юстиции Мурманской области на необходимость скорейшего решения данной проблемы, а также вопроса о финансировании и ремонте объекта в 2015 году.

В центре внимания Совета судей продолжает оставаться вопрос обеспечения единым помещением судебных участков Ок-

тябрьского административного округа. В настоящее время ряд из них расположен в Ленинском округе, что создает неудобства для граждан. В ноябре председатель Октябрьского районного суда г. Мурманска О.А.Мернова проинформировала Совет судей, что для решения вопроса была проведена встреча с участием главы муниципального образования г.Мурманск А.Б.Веллера, представителя Министерства юстиции Мурманской области С.Е.Родина и председателя Октябрьского районного суда О.А.Мерновой для решения вопроса о возможности выделения отдельно стоящего здания для мировых судей Октябрьского судебного района г.Мурманска. По результатам встречи было предложено на условиях выгодной аренды помещение, расположенное по адресу: Мурманск, ул.Буркова, д.51а общей площадью 1600 кв.м. Ожидается ответ на это предложение со стороны Министерства юстиции Мурманской области.

В октябре Совет судей обсудил вопросы: «О выполнении судами общей юрисдикции Федерального закона от 22.12.2008г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» в части размещения текстов судебных актов и иной информации на сайтах федеральных судов в сети «Интернет» и «О проверке выполнения мировыми судьями Мурманской области Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и Постановления Совета судей Мурманской области № 2 от 31.10.2013.

Отмечено, что за 2010-2014 годы судами Мурманской области и Управлением Судебного департамента в Мурманской области выполнен большой объем работы по исполнению требований указанного Федерального закона. Так, во всех районных (городских) судах и гарнизонных военных судах области созданы интернет-сайты, действующие в рамках единого интернет-портала ГАС «Правосудие», организовано их информационное наполнение. Во всех судах в установленном порядке отображается информация о движении дел и текстов судебных актов с использованием соответствующих WEB-модулей ГАС «Правосудие», обеспечивается контроль за вводом информации о рассматриваемых в судах делах.

В районных (городских) судах и гарнизонных военных судах приняты соответствующие положения о порядке работы с сайтами судов, приказами председателей судов назначены лица, ответственные за информационное наполнение сайтов и подготовку текстов судебных актов к публикации, за поддержание содержащейся на сайтах информации в актуальном состоянии.

Проведенный Советом судей Мурманской области мониторинг размещения текстов судебных актов судами области на сайтах судов за 9 месяцев 2014 года показал, что разделы официальных Интернет-сайтов судов «Судебное делопроизводство», «Слушания дел», «Опубликованные судебные акты» и имеющаяся в них информация доступна круглосуточно, сведения о находящихся в судах делах, датах их рассмотрения, о вынесенных судебных актах обновляются ежедневно, либо 2-3 раза в неделю, то есть поддерживаются в актуальном состоянии.

Поэтому председателям районный (городских) и гарнизонных военных судов Мурманской области рекомендовано продолжить работу по размещению текстов судебных решений на сайтах судов в соответствии с требованиями Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008г. №262-ФЗ.

Одновременно Совет судей отмечает, что мировыми судьями Мурманской области в целом исполняются требования Федерального закона № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и в течение 2014 года имеется положительная динамика в этой работе, однако продолжают иметь место и недостатки.

Имевшиеся недостатки по этому направлению деятельности мировых судей были предметом рассмотрения на заседании Совета судей еще 31.10.2013 и в Постановлении № 2 Совет судей рекомендовал тогда мировым судьям области усилить контроль за работой сотрудников аппаратов по исполнению требований Федерального закона № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», рекомендовал председателям районных (городских)

судов области ежеквартально осуществлять контроль за размещением текстов судебных актов на сайтах мировых судей, рекомендовал Министерству юстиции Мурманской области ежеквартально проводить мониторинг сайтов мировых судей с предоставлением результатов мониторингов председателям судов.

В настоящее время общая информация о судебных участках на сайтах мировых судей размещена в достаточном объеме и поддерживается в актуальном состоянии. Но наиболее распространенным недостатком является несвоевременность внесения в базу данных АМИРС (и как следствие - размещения на официальных Интернет-сайтах) информации о движении дел, находящихся в производстве мирового судьи. Результаты мониторинга за 1 полугодие 2014 года показали, что только 5 судебных участков своевременно и в полном объеме вносят данную информацию.

Поэтому Совет судей в своем постановлении рекомендовал мировым судьям Мурманской области продолжить работу по своевременному и полному опубликованию сведений о находящихся в производстве делах, датах их рассмотрения, своевременному размещению текстов судебных актов и соблюдению порядка их деперсонификации, а председателям районных (городских) судов Мурманской области - продолжить работу по осуществлению контроля за регулярным пополнением мировыми судьями официальных Интернет-сайтов текстами судебных актов.

На ноябрьском заседании Совета в центре внимания наряду с другими стал вопрос о проверке обеспечения функционирования видеоконференц-связи в судах Мурманской области в рамках выполнения целей и задач автоматизированной информационной системы ГАС «Правосудие» по информационной и технологической поддержке судопроизводства.

Федеральными законами от 20.03.2011 № 39-ФЗ, 26.04.2013 № 66-ФЗ и 21.07.2014 № 251-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения, расширяющие возможности использования судьями систем видеоконференц-связи (далее ВКС) при рассмотрении уголовных и гражданских дел.

Обеспечение районных (городских) и гарнизонных военных судов Мурманской области системами ВКС осуществлялось централизованно Судебным департаментом при Верховном Суде РФ на основании соответствующих заявок Управления Судебного департамента в Мурманской области. В 2012 году системы ВКС были установлены в 3 районных судах (Ленинский районный суд г. Мурманска, Кольский районный суд, Ловозерский районный суд), в 2013 году - в 8 районных (городских) судах и в 2 гарнизонных военных судах (Октябрьский районный суд г. Мурманска, Первомайский районный суд г. Мурманска, Апатитский городской суд, Кировский городской суд, Ковдорский районный суд, Мончегорский городской суд, Печенгский районный суд, Североморский районный суд, Мурманский гарнизонный военный суд, Североморский гарнизонный военный суд). На настоящий момент системы ВКС не установлены в 4 районных (городских) и в 3 гарнизонных военных судах (Кандалакшский районный суд, Оленегорский городской суд, Полярнозоринский районный суд, Полярный районный суд, Гаджиевский гарнизонный военный суд, Заозерский гарнизонный военный суд, Полярнинский гарнизонный военный суд).

Анализ использования систем ВКС в судах Мурманской области показал, что судьями регулярно используются указанные системы, особенно в судах области, на территории юрисдикции которых расположены исправительные учреждения.

Отзывы судов области по эксплуатации систем ВКС положительные. Судьи отмечают, что эти системы удобны и просты в использовании, их применение позволяет существенно сократить сроки рассмотрения судебных дел, ведет к экономии бюджетных средств, позволяют участникам процесса, проживающим в других регионах, принять непосредственное участие в судебных заседаниях.

Однако некоторыми судами высказаны замечания по эксплуатации систем ВКС: сложность в согласовании даты и времени проведения судебных заседаний с использованием ВКС; невозможность установления связи одновременно между несколькими абонентами ВКС; плохое качество связи из-за низкой пропускной способности канала ве-

домственной VPN-сети между судами и УСД Мурманской области; плохое качество связи при сеансах с ВКС в ФКУ ИК-18 УФСИН России по Мурманской области.

С августа 2014 года в Мурманской области образован филиал федерального государственного бюджетного учреждения «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» (филиал ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Мурманской области), в функции которого входит поставка и установка систем ВКС в судах области.

В декабре Совет судей Мурманской области рассмотрел на своем заседании и согласовал Министерству юстиции Мурманской области Порядок осуществления контроля за соблюдением работниками аппаратов мировых судей Мурманской области требований нормативных правовых актов в сфере организации судебного делопроизводства и архивной работы, который разработан с целью обеспечения единого подхода и урегулирования периодичности и сроков проведения проверок судебных участков мировых судей. Согласно принятому по этому вопросу постановлению мировым судьям рекомендовано обеспечить организацию работы аппарата в соответствии с вышеуказанным Порядком, председателям районных (городских) судов при составлении ежегодного плана работы по проведению проверок судебных участков мировых судей рекомендовано учитывать положения данного Порядка, а также график, составленный Управлением Судебного департамента в Мурманской области, по организации проведения проверок судебных участков мировых судей.

На декабрьском заседании Совета судей Мурманской области Председатель Мурманского областного суда Игорь Николаевич Пивцаев рассказал о работе и наиболее актуальных вопросах повестки дня состоявшегося 2-5 декабря в Москве Пленарного заседания Совета судей Российской Федерации, в котором он принял участие. В ряду таких вопросов: ход подготовки проекта федерального закона о введении судебной службы как отдельного вида государственной службы, а также исполнение судами общей юрисдикции требований Федерального закона от 22 декабря 2008г. № 262-ФЗ «Об обеспечении

СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» в части размещения текстов судебных актов в сети Интернет. Председателям районных судов, гарнизонных (военных) судов, мировым судьям рекомендовано принять дополнительные меры для улучшения положения дел в этой части, а советам судей субъектов РФ - продолжить работу по обобщению практики исполнения требований Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Совет судей Российской Федерации в 2014 году выступил с инициативой распространить опыт создания и функционирования тематических музеев истории органов судебной власти в субъектах России. История судебной системы является составной частью национальной истории и культуры, поэтому так важно сегодня сохранить исторические сведения о деятельности судов.

Необходимо в связи с этим отметить, что в Совете судей Мурманской области, поддерживавшем идею организации музеев истории, Управлении Судебного департамента в Мурманской области проведен предварительный анализ возможности создания музеев в судах Кольского края, работа в этом направлении ведется, есть планы, есть настроение двигаться вперед и реализовать задуманное.

В КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ: ИНФОРМАЦИЯ О РАБОТЕ В 4 КВАРТАЛЕ 2014 ГОДА

В период с октября по декабрь 2014 года квалификационная коллегия судей Мурманской области провела три заседания 17 октября, 21 ноября и 26 декабря 2014 года, на которых были рассмотрены 12 заявлений претендентов на вакантные должности.

Рекомендации на вакантные судейские должности получили, в частности:

- **Максимец Дарья Леонидовна, Кушниренко Валентина Николаевна, Суховерхова Елена Владимировна** – на должности судей Арбитражного суда Мурманской области;
- **Николенко Ольга Владимировна** –

председателя Кольского районного суда Мурманской области;

- **Барабанова Татьяна Константиновна** – председателя Оленегорского городского суда Мурманской области;

- **Сысоев Сергей Тихонович** – судьи Печенгского районного суда Мурманской области;

- **Ватанский Николай Вячеславович** – мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского судебного района г. Мурманска;

- **Васильченко Наталья Владимировна** – мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского судебного района г. Мурманска;

- **Карулина Ольга Михайловна** – мирового судьи судебного участка № 2 Мончегорского судебного района Мурманской области;

- **Архипчук Наталья Петровна** – мирового судьи судебного участка № 2 Оленегорского судебного района Мурманской области

Кроме того, ККС Мурманской области:

- прекратила полномочия 5 судьям в связи с письменным заявлением об отставке;

- удовлетворила представление председателя Мурманского областного суда Пивцаева И.Н. о даче заключения о возможности привлечения судьи в отставке Ивашко Г.В. к исполнению обязанностей судьи Кольского районного суда Мурманской области на срок до одного года.

В отношении 26 судей проведена квалификационная аттестация, по результатам которой 25 судьям присвоены различные квалификационные классы в зависимости от занимаемой должности, стажа судебной работы и профессиональной подготовленности, один судья оставлен в ранее присвоенном квалификационном классе.

*Председатель квалификационной
коллегии судей Мурманской области
Т.А. Игнатенко*

ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ: ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА НА ЗАЩИТУ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

Согласно статье 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Данное право, как одно из наиболее значимых, было закреплено в международно-правовых актах, таких, как статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии со ст.16 УПК РФ обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту является одним из базовых принципов правосудия по уголовным делам. Кроме того, ст.47 УПК РФ содержит перечень прав обвиняемых, которые распространяются и на подсудимых, и самым «священным» из них также является право на защиту, нарушение которого, в соответствии с УПК РФ, является безусловным основанием для отмены судебного решения.

Принцип обеспечения подсудимому права на защиту (ст.ст. 46, 48 Конституции, ст.16 УПК) состоит в предоставлении ему возможности отдельной или одновременной реализации этого права лично, с помощью защитника либо законного представителя

Защитник на стадии судебного разбирательства может участвовать в производстве по любому уголовному делу. Участие защитника в суде первой инстанции обязательно в случаях, перечисленных в ст.51 УПК РФ, и в судебном разбирательстве в отсутствие подсудимого (ч. 6 ст. 247 УПК РФ).

Именно на этой стадии в качестве защитников обвиняемого могут быть допущены не только адвокаты, но и близкие родственники и законные представители обвиняемого, а также другие лица (ч. 2 ст. 49 УПК РФ). При этом решение о допуске должно быть обязательно отражено в протоколе судебного заседания.

Исключение составляет только досудебное производство, когда в качестве защитников допускаются только адвокаты.

Поскольку в соответствии с частью 2 статьи 49 УПК РФ один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, может быть допущено судом в качестве защитника только наряду с адвокатом, принятие отказа от адвоката влечет за собой и прекращение участия в деле этого лица (за исключением производства у мирового судьи, где защитник может участвовать независимо от участия адвоката).

Подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент отказаться от помощи защитника. Однако такой отказ не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда и не исключает возможности приглашения защитника в дальнейшем (ст.52 УПК РФ).

В любом случае участие защитника обязательно, если подозреваемый или обвиняемый являются несовершеннолетними, или в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту, или не владеют языком, на котором ведется судопроизводство, а также при обвинении в совершении особо тяжкого преступления, при рассмотрении судом дела с участием присяжных заседателей или в порядке, установленном гл. 40 и 40.1 УПК (ст. 51 УПК).

Часть 2 ст.48 Конституции РФ предусматривает гарантии права пользоваться помощью адвоката задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Нарушения права обвиняемого или подсудимого на защиту имеют множество проявлений, формы нарушения этого права многообразны. Однако последствия выявления таких нарушений практически всегда одинаковы - отмена судебного решения, вынесенного с нарушением права на защиту, или изменение такого решения, если возможно без его отмены устранить (компенсировать) причиненный таким нарушением вред правам обвиняемого. Однако, как правило, нарушения влекут отмену решения суда первой инстанции.

Разберем примеры нарушения права на защиту по стадиям уголовного судопроизводства.

Обязательно ли участие защитника при рассмотрении ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу и о продлении срока содержания под стражей?

По смыслу ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 15 УПК, положений ст. ст. 46, 47 УПК участие защитника при рассмотрении судом ходатайства о заключении под стражу является обязательным. Если защитник не участвует в деле либо его своевременная явка в процесс по каким-либо причинам невозможна, в суд должна быть обеспечена явка дежурного адвоката (ч. 3 ст. 51 УПК). По смыслу Конституции РФ и УПК отказ лица, доставленного к судье на предмет заключения его под стражу от защитника, для судьи необязателен.

В тех случаях, когда явка в судебное заседание защитника, приглашенного подозреваемым или обвиняемым, его законным предста-

вителем либо другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, невозможна (например, в связи с занятостью в другом судебном процессе), а от защитника, назначенного в порядке части 4 статьи 50 УПК РФ, подозреваемый или обвиняемый отказался, суду следует выяснить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным (например, в связи с материальным положением, расхождением позиций лица и его защитника). Установив, что отказ от защитника не является вынужденным, судья после разъяснения лицу последствий такого отказа, вправе рассмотреть ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока ее действия без участия защитника, за исключением случаев, указанных в пунктах 2 - 3, 4 - 8 части 1 статьи 51 УПК РФ (при этом отказ должен быть обязательно в письменном виде).

Если участие защитника в судебном заседании в соответствии с требованиями статьи 51 УПК РФ является обязательным, а приглашенный подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем либо другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого защитник, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного заседания (в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату), в суд не явился, то дознаватель или следователь в силу части 3 статьи 16 и части 4 статьи 50 УПК РФ принимает меры по назначению защитника. В этом случае судья выносит постановление о продлении срока задержания с учетом положений пункта 3 части 7 статьи 108 УПК РФ. После назначения защитника к указанному в постановлении сроку судья с участием сторон рассматривает ходатайство по существу.

В силу части 2 статьи 49 УПК РФ в стадиях досудебного производства по уголовному делу в качестве защитников допускаются только адвокаты.

При рассмотрении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления в несовершеннолетнем возрасте, участие защитника в судебном заседании по смыслу пункта 2 части 1 статьи 51 УПК РФ обязательно независимо от того, достиг ли обвиняемый, подозреваемый к этому времени совершеннолетия. Данное правило относится и к случаям, когда лицо обвиняется в нескольких преступлениях, одно из которых

совершено им в возрасте до 18 лет, а другое - после достижения совершеннолетия.

Право на защиту, реализуемое в соответствии с частью 1 статьи 16 УПК РФ, предусматривает возможность участия в судебном заседании при рассмотрении указанного ходатайства наряду с защитником и законных представителей несовершеннолетнего (статья 48, часть 1 статьи 426 УПК РФ).

Аналогичные правила распространяются и при рассмотрении судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

Указанные требования закона действуют на всех стадиях уголовного судопроизводства, однако судами они учитываются не в полной мере.

Постановлением Оленегорского городского суда Мурманской области от 18.10.2013, Константинову К.К. был продлен срок содержания под стражей на 1 месяц, а всего до 3 месяцев.

В апелляционной жалобе обвиняемый Константинов К.К. указал, что судебное разбирательство было проведено в его отсутствие и в отсутствие защитника, с которым у него было заключено соглашение, а в судебном заседании принимала участие в качестве защитника адвокат Колесникова Е.Ф., с которой он не встречался и позицию защиты не согласовывал.

Как следует из представленных материалов дела, защиту Константинова К.К. в процессе предварительного расследования по соглашению осуществлял защитник – адвокат Клюев В.В. 14 октября 2013 года обвиняемый Константинов К.К., находящийся на стационарном наблюдении в хирургическом отделении Областной больницы ФКУ ИК-18, обратился в Оленегорский городской суд с письменным заявлением о рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей в его отсутствие, но с обязательным участием в судебном заседании его защитника. Вопрос о возможности рассмотрения ходатайства следователя о продлении Константинову К.К. срока содержания под стражей в отсутствие обвиняемого, находящегося на лечении, судом первой инстанции был разрешен правильно - в соответствии с ч.13 ст.109 УПК РФ. Вместе с тем, согласно представленным материалам, адвокат Клюев В.В. в установленном порядке о судебном разбирательстве по рассмотрению вопроса о продлении обвиняемому срока содержания под стражей не уведомлялся и в судебном за-

седании не участвовал; обвиняемый о рассмотрении указанного вопроса в отсутствие защитника, с которым у него было заключено соглашение, не извещался; участвовавшая в судебном заседании по назначению суда в качестве защитника адвокат Колесникова Е.Ф. с обвиняемым не встречалась и позицию защиты не согласовывала.

Изложенные обстоятельства свидетельствовали о нарушении права Константинова К.К. на защиту и на получение квалифицированной юридической помощи, что в силу п.4 ч.2 ст.389.17 УПК РФ послужило основанием для отмены судебного решения.

Постановлением Первомайского районного суда г.Мурманска от 26.09.2013, Винокурченко А.С., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, при поступлении дела в суд, мера пресечения в виде заключения под стражу оставлена без изменения на срок по 11 января 2014 года.

В апелляционной жалобе Винокурченко А.С. выражая несогласие с судебным решением, в качестве своих доводов, в том числе, указал, что суд первой инстанции проигнорировал его возражения против назначения ему в качестве защитника адвоката Марочкина А.В., от услуг которого он отказался еще в ходе предварительного следствия, и тот участвовал в судебном заседании против его воли, что считает нарушением своего права на защиту.

Из представленных материалов следует, что в судебное заседание вызывались адвокаты Гайзлер Н.В., Мигина Ю.Н. и Марочкин А.В., которые осуществляли защиту Винокурченко А.С. на предварительном следствии.

Согласно протоколу, в судебное заседание прибыл адвокат Марочкин А.В., однако обвиняемый, выразив ему недоверие, высказал возражения против его участия в деле и просил вызвать для своей защиты адвоката Гайзлера Н.В., ссылаясь на наличие с ней соглашения. По сообщению адвоката Гайзлера Н.В., зафиксированном в телефонограмме от 23 сентября 2013 года, соглашение на участие в суде первой инстанции между ней и Винокурченко А.С. не заключалось.

В соответствии со ст. 51 УПК РФ, если обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 настоящего Кодекса, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно. В этом случае, если защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем, а также

другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого, то участие защитника в уголовном судопроизводстве обеспечивает суд. В том случае, когда обвиняемый возражает против участия назначенного защитника, суд разъясняет ему положения ст. 50 УПК РФ и, с учетом сроков, установленных частью 3 указанной статьи, предлагает пригласить другого защитника, а в случае отказа обвиняемого принимает меры по назначению ему защитника.

Суд же, как следует из протокола судебного заседания, не разрешил вопрос о замене защитника, против участия которого возражал Винокурченко А.С., не предложил обвиняемому воспользоваться правом, предоставленным ч. 1 ст. 50 УПК РФ и пригласить другого защитника, не разъяснил ему последствия отказа от этого, чем нарушил право обвиняемого на защиту, что, в силу п.4 ч.2 ст.389.17 УПК РФ, послужило основанием для отмены обжалуемого судебного решения в части вопроса о мере пресечения.

Довольно часто встречающимся нарушением права на защиту является рассмотрение уголовных дел и материалов с участием адвокатов при наличии обстоятельств, исключающих их участие в производстве по уголовному делу, предусмотренных п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ, когда защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Постановлением Кольского районного суда Мурманской области от 16.04.2012 был продлен срок содержания под стражей Татинцу А.М. на 1 месяц 10 суток, всего до 9 месяцев 20 суток, то есть до 27.05.2013.

Апелляционной инстанцией было установлено, что в суде первой инстанции при рассмотрении ходатайства органа предварительного расследования защиту прав обвиняемого осуществлял адвокат Клевлин Г.И. При этом судом не было учтено, что в ходе расследования уголовного дела были установлены обстоятельства, предусмотренные п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ - оказание адвокатом юридической помощи лицу, интересы которого противоречили интересам защищаемого обвиняемого, исключающие участие данного защитника в деле. По указанным основаниям

08 апреля 2013 года зам.прокурора Кольского района уголовное дело было возвращено начальнику отделения СО ОМВД РФ по Кольскому району для производства дополнительного расследования для решения вопроса об отводе адвоката Клевлина Г.И..

Не проверив наличие указанных обстоятельств и не обсудив данный вопрос в подготовительной части судебного заседания, суд первой инстанции назначил адвоката Клевлина Г.И. и провел судебное заседание с его участием, что могло повлечь нарушение права обвиняемого на защиту. Постановление суда было отменено.

В порядке ст.125 УПК РФ судом рассматриваются жалобы на действия(бездействия) и решения органов предварительного расследования и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. При рассмотрении таких материалов суду также необходимо учитывать положения ст.72 УПК РФ, в которой перечислены обстоятельства, исключающие участие защитника в производстве по уголовному делу, если он:

1) ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого;

2) является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты;

3) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им лица.

Постановлением Ковдорского районного суда Мурманской области от 01.03.2013 в порядке ст.125 УПК РФ была удовлетворена жалоба адвоката Цыдыка И.В. на постановление заместителя руководителя следственного отдела по г.Кандалакша следственного управления Следственного комитета РФ по Мурманской области от 11.02.2013 об отводе защитника по делу в отношении Ташьяна Н.Н., обвиняемого в преступлении, предусмотренном п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ, и обжалу-

емое постановление признано незаконным и необоснованным.

В апелляционной жалобе Козлова С. М., являющаяся потерпевшей по данному уголовному делу, указала о том, что адвокат Цыдык И. В., защищающий в настоящее время интересы обвиняемого Ташьяна Н. Н. по уголовному делу, по которому она признана потерпевшей, ранее оказывал ей юридическую помощь на стадии досудебного производства и при рассмотрении в суде в отношении нее уголовного дела по обвинению в краже. Полагает, что адвокат Цыдык И. В., представляя в настоящее время интересы лица, противоречащие ее интересам, тем самым лишил ее возможности получения квалифицированной юридической помощи от него, как адвоката, при составлении и направлении кассационной жалобы на постановленный в отношении нее приговор от 20.11.2012, и в дальнейшем при планируемой подаче ею жалобы в порядке надзора.

Принимая решение по жалобе адвоката Цыдыка И. В., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах обвиняемого Ташьяна Н. Н., суд первой инстанции в постановлении указал, что решение об отводе адвоката Цыдыка И.В следователем принималось при отсутствии оснований, предусмотренных п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ. При этом, по мнению суда, само по себе участие данного адвоката по уголовному делу в отношении Козловой С. М., являющейся по настоящему делу потерпевшей, не свидетельствует о наличии у нее конфликта интересов с обвиняемым Ташьяном Н. Н.

Между тем, в соответствии с указанной нормой (п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ), обстоятельством, исключающим участие в производстве по уголовному делу защитника, является его участие в оказании им юридической помощи лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им обвиняемого. Причем, по смыслу закона, указанные обстоятельства являются основанием отвода защитника независимо от того, в чем выражалась эта помощь и оказывалась ли она по тому же или иному делу.

Законодательство об адвокатуре также требует от адвоката не принимать на себя обязанности по оказанию юридической помощи, если ему известно о наличии обстоятельств, исключающих его участие в деле.

Суд правильно указал в постановлении со ссылкой на Определение Конституционного Суда РФ от 09.11.2010 № 1573-О-О, что в случае оказания защитником юридической

помощи лицам, чьи интересы противоречат друг другу, решение об отводе защитника принимается в связи с наличием противоречий на момент принятия решения об отводе.

Однако, вопреки доводам суда, постановление заместителя руководителя следственного отдела по г. Кандалакша СУ СК по Мурманской области об отводе адвоката Цыдыка И. В., содержало ссылку на обстоятельства, в соответствии с которыми он пришел к такому выводу.

Так из представленных материалов следовало, что адвокат Цыдык И.В. представлял интересы заявительницы Козловой С. М. по другому уголовному делу, по которому та являлась обвиняемой, а впоследствии и осужденной; в настоящее время по делу в отношении Ташьяна Н. Н. по обвинению в изнасиловании она признана потерпевшей, что, очевидно, не может не являться обстоятельством, свидетельствующем об наличии противоречий между указанными лицами. В частности, адвокатом могут быть использованы при защите Ташьяна Н.Н. сведения, характеризующие личность заявительницы, полученные им в результате оказания юридической помощи по делу, по которому Козлова С. М. была привлечена к уголовной ответственности.

При таком положении судебная коллегия пришла к выводу, что адвокат Цыдык И. В. не имел правовых оснований принимать на себя защиту интересов Ташьяна Н. Н.

При поступлении дела в суд, судья при назначении судебного заседания решает вопросы, предусмотренные ч.1 ст.227 и ч.2 ст.231 УПК РФ, в частности о назначении предварительного слушания и о назначении защитника в случаях, предусмотренных пунктами 2 - 7 части первой статьи 51 настоящего Кодекса. Выделение указанных вопросов из большого перечня не случайно, поскольку на данной стадии судья должен проверить, особенно по групповым делам, нет ли препятствий для рассмотрения дела судом, нет ли обстоятельств, предусмотренных ч.3 ст.72 УПК РФ, исключающих участие конкретного адвоката.

Приговором Печенгского районного суда Мурманской области от 06.06.2014, Темербаев Ю.В. был признан виновным в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере и оправдан по предъявленному обвинению в незаконном сбыте 25.11.2013

Каменкову Е.И. наркотических средств, совершенном в крупном размере.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что начиная с 10.01.2014 во время предварительного расследования, а также в суде первой инстанции, защиту Темербаева Ю.В. по факту сбыта наркотических средств Каменкову Е.И., по назначению осуществлял адвокат Коршунов А.Е.

Этот же адвокат во время предварительного расследования, а также в суде первой инстанции осуществлял защиту Каменкова Е.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ, за которое он был осужден 17.02.2014. При этом, как следует из приговора в отношении Каменкова Е.И., обстоятельства приобретения им наркотического средства, полностью соответствуют обстоятельствам сбыта наркотического средства, вмененного Темербаеву Ю.В.

Согласно материалам дела, 12.12.2013 Каменков Е.И. был допрошен в качестве обвиняемого по своему уголовному делу с участием защитника Коршунова А.Е. и дал показание, изобличающие Темербаева Ю.В. в сбыте ему наркотического средства.

Вместе с тем, Темербаев Ю.В., будучи допрошенным по своему делу 14.02.2014, 28.02.2014 в качестве обвиняемого с участием защитника Коршунова А.Е., полностью отрицал факт сбыта наркотических средств Каменкову Е.И. 15.02.2014 во время очной ставки со свидетелем Каменковым Е.И., обвиняемый Темербаев Ю.В., интересы которого защищал адвокат Коршунов А.Е., также не подтвердил показания Каменкова Е.И. о сбыте последнему наркотического средства.

26.02.2014 обвиняемый Темербаев Ю.В. обратился к следователю с ходатайством об отводе адвоката Коршунова А.Е., указав, что у них не выработана единая линия защиты, однако следователь отказал в удовлетворении ходатайства.

Таким образом, адвокат Коршунов А.Е. оказывал юридическую помощь Каменкову Е.И., чьи интересы противоречили интересам защищаемого им Темербаева Ю.В., который с момента задержания свою вину в сбыте наркотических средств Каменкову Е.И., не признавал.

Указанное обстоятельство свидетельствует о допущенном в ходе предварительного расследования существенном нарушении уголовно-процессуального закона, а именно о нарушении гарантированного законом права

Темербаева Ю.В. на защиту, которое не могло быть устранено в ходе судебного производства по уголовному делу, в связи с чем приговор был отменен, а уголовное дело возвращено прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Указанные нарушения закона были очевидны для их выявления на стадии изучения судьей уголовного дела.

По смыслу ч.2 ст.231 УПК РФ участие защитника в случаях, предусмотренных пунктами 2 - 8 части первой статьи 51 УПК РФ является обязательным. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 «О применении судами норм УПК РФ», судам надлежит обеспечивать выполнение требований закона об участии в уголовном судопроизводстве защитника. Его участие обязательно, если подозреваемый или обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

Не будет ли нарушен принцип состязательности сторон, когда подсудимый отказался от защитника, а в деле участвует государственный обвинитель? Здесь важно обеспечить обвиняемому, подсудимому право на защиту, а его отказ от защитника должен быть добровольным (о чем может свидетельствовать, в том числе и реальное участие защитника в судебном заседании), а не вынужденным ввиду его неявки.

Поэтому суду рекомендуется выяснять причины такого отказа, и подсудимый должен быть уверен, что при его желании суд может реально обеспечить участие защитника в деле. Вынесение приговора с соблюдением процедур, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушение прав подсудимого на защиту, если отказ от защитника заявлен в письменном виде и отражен в протоколе соответствующего процессуального действия. Кроме того, принимая отказ от защитника, суд в определении (постановлении) должен мотивировать свое решение.

Поскольку участие защитника в судебном разбирательстве, как правило, считается обязательным, то его неявка приводит к отложению дела слушанием в целях обеспечения последующей явки или замены. Дело слушанием не подлежит отложению, если имеется добровольный отказ от защитника по инициативе обвиняемого (подсудимого), а этот отказ не охватывается случаями обязательного участия защитника, предусмотренного п. п. 2 - 8 ч.1 ст.51 и ч.4 ст.247

УПК, когда отказ от защитника не обязателен для суда.

В любой части судебного разбирательства до удаления суда в совещательную комнату возможны как отказ от защитника, так и замена его по инициативе подсудимого или назначению суда. В любом случае неявки приглашенного защитника суд должен исходить из правила, что замена его допускается лишь по истечении пяти суток, установленных законом в ч. 3 ст. 50 УПК, если о немедленной замене не ходатайствует сам подсудимый.

В случае замены неявившегося защитника или замены явившегося защитника другим, суд обязан отложить дело слушанием на срок, необходимый вновь вступившему в дело защитнику для подготовки его к участию в судебном разбирательстве. В этих целях суд должен представить защитнику для ознакомления все исследованные до его вступления материалы уголовного дела. При этом срок отложения не должен быть длительным, в зависимости от сложности дела - от нескольких часов до одного-двух дней.

Замена защитника, как правило, не влечет повторения судебных действий, совершенных до этого в судебном заседании. Однако, если вновь вступивший защитник приведет суду мотивы, указывающие на некачественность проведения конкретных судебных действий, то по его ходатайству суд должен повторить эти действия, т.е. возвратиться к судебному следствию.

По смыслу ч. 7 ст. 49 УПК РФ адвокат не вправе действовать вопреки воле доверителя (подзащитного).

В судебном заседании защитник – участник процесса, действующий по своему внутреннему убеждению и зависящий от воли и позиции своего подзащитного. Защитник, как представитель стороны защиты, имеет широкие полномочия по выявлению и исследованию обстоятельств дела: он вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства, участвовать в исследовании доказательств, высказывать свое мнение и т.д. Реализуя эти полномочия, защитник должен всегда исходить из главного: ни в коем случае, ни при каких условиях не навредить своими действиями подсудимому и не ухудшить его положения. Позиция защитника определяется его процессуальной функцией.

Если мнение защитника расходится с мнением подсудимого, он вправе полемизировать с подсудимым перед судом лишь в случаях, когда позиция защитника более благоприятна для подсудимого. Например, если подсудимый признает себя виновным, а защитник считает, что это признание было получено у него в результате

применения незаконных методов расследования, либо когда подсудимый просит у суда о снисхождении, а защитник считает нужным настаивать на оправдании, поскольку инкриминированное подсудимому деяние не содержит состава преступления.

В то же время, если подсудимый не признает себя виновным, защитник не вправе утверждать в судебном заседании обратное, даже если виновность подсудимого представляется доказанной и возможность эффективной защиты он связывает с раскаянием и просьбами о снисхождении.

Приговором Мончегорского городского суда Мурманской области от 23.01.2014, Круглов В.С. был осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 10 годам 2 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В апелляционной жалобе осужденный, выражая несогласие с осуждением и не признавая своей вины по ч.4 ст.111 УК РФ, в том числе указал на нарушение в судебном заседании его права на защиту, выразившееся в ненадлежащем выполнении адвокатом Леонтьевой Т.Г. своих обязанностей, при этом сослался на выступление адвоката в судебных прениях.

В апелляционной инстанции установлено, что защиту интересов Круглова В.С. в судебном заседании осуществляла Леонтьева Т.Г., вступившая в дело по назначению суда с 01.10.2013. Как следует из протокола судебного заседания адвокат в своей речи в прениях фактически не привела доводов, опровергающих доказательства обвинения в совершении Кругловым В.С. преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, ограничившись лишь ссылкой на то, что обвинение не доказано и построено на противоречивых показаниях свидетеля Богородова, одновременно с этим просила суд при назначении наказания не принимать во внимание мнение государственного обвинителя, просившего назначить 13 лет лишения свободы и ограничиться 8 годами лишения свободы.

Такая позиция адвоката с учетом показаний Круглова В.С., признававшего свою вину лишь в преступлении по ч.1 ст.115 УК РФ, не может быть признана надлежащим

осуществлением ею своих профессиональных обязанностей по оказанию юридической помощи лицу, подвергнутому уголовному преследованию, поскольку в соответствии с п.п. 3, 4 ч. 4 ст. 6 Федерального закона № 63 от 31 мая 2002 г. (в ред. от 21 ноября 2011 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя, делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает.

При таком положении суд в целях защиты прав подсудимого обязан был принять меры к замене адвоката, что им сделано не было.

Более того, как следует из протокола судебного заседания, вопрос о замене защитника Круглов В.С. ставил еще в судебном заседании 24.12.2013, однако фактически ходатайство подсудимого разрешено не было. В подтверждение своих доводов осужденный представил в суд апелляционной инстанции заявление, датированное 24.12.2013, о безмотивном отклонении судом ходатайства о замене защитника, которое он направил в суд первой инстанции в период апелляционного обжалования приговора для приобщения к материалам дела, однако судом заявление было возвращено.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении права Круглова В.С. на защиту, что является безусловным основанием для отмены приговора и направления дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, поскольку, несмотря на наличие оснований для назначения предварительного слушания по ходатайству Круглова В.С., суд, в нарушение требований п.1 ч.2 ст.229 УПК РФ, данную стадию уголовного судопроизводства пропустил, что также повлекло нарушение права обвиняемого на защиту, так как, помимо ходатайства об исключении доказательств, Круглов В.С. имел право заявлять и иные ходатайства, которые могли повлиять на принятие решения по поступившему уголовному делу в соответствии со ст. 228 УПК РФ.

Как должен действовать судья в случаях, когда выступление адвоката в прениях не соответствует позиции подсудимого на протяжении судебного разбирательства? Очевидно, надо защитника остановить, выяснить у него и под-

судимого, согласована ли данная позиция, при необходимости предоставить время для ее уточнения, после чего, они, как правило, приходят к общему знаменателю. В противном случае - замена адвоката.

В случае замены защитника новому защитнику должна быть предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела, с протоколом судебного заседания. При необходимости по его ходатайству, суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия. Необоснованный отказ в этом недопустим, так как это существенно ограничивает право на защиту.

Так же как и государственный обвинитель, защитник в судебном разбирательстве является равноправной стороной процесса. Защитник обязан использовать все законные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих подсудимого, смягчающих его наказание, и оказывать своему подзащитному необходимую юридическую помощь. Недопустимо, чтобы адвокат при заявлении его подзащитным каких-либо ходатайств в ходе судебного разбирательства, в том числе о представлении каких-либо доказательств, об их исследовании, высказывал мнение «на усмотрение суда». В таких случаях суду необходимо уточнять его позицию, и в протоколе такой фразы из уст защитника не должно быть.

По одному из уголовных дел Верховный Суд РФ высказался в том смысле, что если адвокат-защитник нарушает закон, тем более если такие нарушения повлекли отмену приговора, вынесение судом частного определения в адрес соответствующей адвокатской структуры является законным и необходимым (Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 9. С. 9).

В судах области еще существует порочная практика при рассмотрении групповых, многоэпизодных дел, разрешать адвокатам отсутствовать в судебном заседании, когда не предполагается исследование обстоятельств обвинения касающиеся их подзащитных. При любых обстоятельствах это ограничение права на защиту, которое в будущем может стать основанием для отмены судебного решения.

Обобщение практики показало, что вопреки п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, судьи первой инстанции не всегда обеспечивали участие защитника для защиты прав и интересов лиц, которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту.

Способность самостоятельно осуществлять право на защиту относится к числу пра-

вовых вопросов, решение которых составляет прерогативу следователя и суда. Для этого они разрешают следующие вопросы: есть ли у обвиняемого психические или физические недостатки, препятствующие полному осуществлению познавательной деятельности, и ограничивают ли они его возможности, связанные с реализацией права на защиту.

Вменяемость и способность осуществлять свое право на защиту не одно и то же. Вменяемость означает способность лица в момент совершения противоправного деяния отдавать себе отчет в своих действиях, руководить ими. Способность осуществлять свое право на защиту - это такое состояние психических функций (восприятия, понимания, памяти, мышления, эмоционально-волевой сферы), которое обеспечивает правильное отражение действительности и создает предпосылки для полноценной интеллектуальной деятельности. Признание экспертами обвиняемого вменяемым еще не означает, что он всегда способен осуществлять свое право на защиту.

Основаниями к возникновению сомнений относительно психического состояния обвиняемого(подсудимого, осужденного) могут служить не только непосредственное наблюдение следователя или суда, но и характер совершенного преступления, заявления свидетелей, а также документы о перенесенных этим лицом заболеваниях и травмах.

Основанием для обязательного участия защитника служат документы, подтверждающие, что обвиняемый(подсудимый, осужденный) состоял на учете в психоневрологическом диспансере, обучался в школе для умственно отсталых детей либо признавался хроническим алкоголиком. Как правило, бесспорным основанием является заключение эксперта-психиатра о наличии у обвиняемого психических недостатков, в силу которых последний не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту. Такими основаниями являются также явно выраженные физические недостатки: ослаблены зрение или слух, дефекты речи, создающие помехи в установлении контактов с окружающими и изложении своих мыслей.

В судебной практике основанием для обеспечения обязательного участия защитника признается наличие у лица умственной отсталости в степени легкой дебилности, различных органических поражений центральной нервной системы, связанных с интеллектуальным недоразвитием и эмоционально-волевой неустойчивостью, и др.

Постановлением Кольского районного суда Мурманской области от 22.08.2013 Каранову В.Н., отбывающему наказание в ФКУ ИК-18 УФСИН России по Мурманской области, было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания. В ходе рассмотрения его апелляционной жалобы, судом второй инстанции было установлено что осужденный Каранов В.Н. страдает смешанным (диссоциально-эмоционально неустойчивым) расстройством личности органической этиологии в связи со смешанными заболеваниями (хронический алкоголизм и неоднократные черепно-мозговые травмы). Поскольку Каранов В.Н. в силу имеющихся у него психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту, его ходатайство в силу п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ подлежало рассмотрению с обязательным участием защитника.

Данное требование уголовно-процессуального закона судом первой инстанции выполнено не было, в связи с чем было нарушено право осужденного на защиту, что повлекло за собой отмену обжалуемого судебного решения.

Кроме того, в обязательном порядке должны быть обеспечены помощью защитника лица, не умеющие свободно изъясняться на языке, на котором ведется судопроизводство, испытывающие затруднения в связи со слабым знанием языка в понимании тех или иных терминов при анализе обстоятельств дела.

Постановлением Кольского районного суда Мурманской области от 06.03.2013 было удовлетворено представление начальника ФКУ ИК-16 УФСИН России по Мурманской области о переводе из исправительной колонии особого режима в тюрьму осужденного Двалишвили Г.П.. В апелляционной жалобе адвокат Кириченко С.Ю., действующий в интересах Двалишвили Г.П., выражая несогласие с постановлением, в том числе указал, что суд не учел, что осужденный не владеет русским языком, хотя в его личном деле имеются сведения об этом.

Судебная коллегия, отменяя постановление, указала, что согласно ст.18 УПК РФ участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатай-

ства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном УПК РФ. Кроме того, судебные документы, подлежащие обязательному вручению, должны быть переведены на его родной язык или на язык, которым он владеет.

Рассматривая представление начальника ФКУ ИК-16 в отношении осужденного Двалишвили Г.П., родным языком которого является грузинский язык, суд не выяснил, достаточно ли он владеет языком, на котором ведется судопроизводство, или ему необходима помощь переводчика, что повлекло за собой нарушение норм уголовно-процессуального законодательства.

Уведомление о дате и времени судебного разбирательства, подлежащее обязательному вручению осужденному, не было переведено, у осужденного не была получена расписка о том, желает ли он присутствовать в судебном заседании, нужен ли ему защитник.

В судебном заседании при рассмотрении вышеуказанного представления не было обеспечено право на защиту осужденного Двалишвили Г.П. при наличии требований закона об обязательном обеспечении защитником лица, которое не владеет языком, на котором ведётся уголовное судопроизводство.

В связи с нарушением права на защиту постановление от 06 марта 2013 года было отменено.

Конституционное право граждан на получение квалифицированной юридической помощи и на свободный выбор защитника для получения от него на конфиденциальной, доверительной основе помощи в форме консультаций и конкретных действий по отстаиванию его прав и законных интересов подлежит обеспечению на всех стадиях уголовного судопроизводства и не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах (Постановления Конституционного Суда РФ от 27 марта 1996 г. N 8-П, от 27 июня 2000 г. N 11-П, от 26 декабря 2003 г. N 20-П, Определение от 6 июля 2000 г. N 128-О).

В постановлении от 20 декабря 2011 года N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» Пленум Верховного Суда Российской Федерации также обратил внимание судов на то, что применительно к реализации осужденными права на судебную защиту уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство не содер-

жит каких-либо изъятий или ограничений и не допускает понижения уровня гарантий права на судебную защиту для осужденных при разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Однако в ряде случаев материалы об УДО, об отмене условного осуждения, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, рассматривались судами с нарушением права осужденного на квалифицированную юридическую помощь.

Апелляционным постановлением от 10.09.2013 было отменено постановление Кольского районного суда Мурманской области от 09.07.2013, которым оставлено без удовлетворения представление и.о. начальника филиала по Кольскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Мурманской области об отмене условного осуждения и исполнении наказания в отношении Матросова С.В., в том числе и в связи с нарушением права осужденного на защиту. Как следует из протокола судебного заседания, осужденный заявлял, что нуждается в услугах защитника. Вместе с тем, представление, направленное на ухудшение положения осужденного было рассмотрено без участия защитника.

Апелляционным постановлением от 28.11.2013 было отменено постановление Апатитского городского суда Мурманской области от 15.10.2013, которым Тимофееву Р.И. отказано в удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Данное ходатайство было рассмотрено судом с участием осужденного Тимофеева Р.И., прокурора и представителя учреждения, где осужденный отбывает наказание. Вместе с тем, как видно из материалов дела, а также протокола судебного заседания, право о возможности приглашения защитника, в том числе и по назначению, осужденному Тимофееву Р.И. судом не разъяснялось, его мнение по данному вопросу не выяснялось. Ходатайство осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, рассматривалось в отсутствие защитника, несмотря на то, что Тимофеев Р.И. ни устно, ни письменно не отказывался от его помощи.

Апелляционная инстанция указав, что судом были существенно нарушены требования уголовно-процессуального закона, которые путем лишения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства по-

влияли на вынесение решения по делу, отменила постановление суда первой инстанции.

Постановлением Кандалакшского районного суда Мурманской области от 24.06.2014 было отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Расходчикова А.В. об условно-досрочном освобождении.

Апелляционная инстанция отменила данное решение, установив нарушение норм уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.2 ст.399 УПК РФ при наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом. Ходатайство осужденного об участии в судебном заседании может быть заявлено одновременно с его ходатайством по вопросам, связанным с исполнением приговора, либо в течение 10 суток со дня получения осужденным извещения о дате, времени и месте судебного заседания.

Рассматривая ходатайства Расходчикова А.В. и его защитника об условно-досрочном освобождении без участия осужденного, суд первой инстанции сослался на то, что осужденный не заявлял о личном участии в рассмотрении ходатайств, что противоречит имеющимся в деле распискам последнего.

В деле имеется расписка Расходчикова А.В., согласно которой он 06 мая 2014 года отказался присутствовать в суде апелляционной инстанции при разъяснении ему права на участие в суде апелляционной инстанции в случае принесения апелляционной жалобы на постановление Кольского районного суда Мурманской области от 28.04.2014, которым ходатайство осужденного об УДО было передано по подсудности из Кольского в Кандалакшский районный суд. Вместе с тем, из представленных материалов следует, что осужденный Расходчиков А.В., получив уведомление о дате и времени судебного разбирательства в Кандалакшском районном суде, 14 мая 2014 года заявил о своем желании присутствовать при рассмотрении ходатайства об УДО.

После отложения разбирательства по ходатайству об УДО - с 05 на 24 июня 2014 года - осужденный Расходчиков А.В. также не отказался от своего участия в судебном заседании.

Однако из протокола судебного заседания и обжалуемого постановления от 24 июня

2014 года следует, что суд рассмотрел ходатайства осужденного и его защитника в отсутствие Расходчикова А.В., который был лишен возможности довести до суда свое мнение.

В соответствии со ст.6 п.п.1, 2 «Конвенции о защите прав и свобод человека» каждый имеет право на справедливое судебное разбирательство, которое означает возможность участия лица в слушаниях по делу в суде первой инстанции, довести до суда свою позицию, знать позицию другой стороны и высказать мнение о ней. При этом назначение защитника само по себе еще не гарантирует практическую возможность осуществления этих прав.

Поскольку осужденный Расходчиков А.В. был лишен права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, судебное решение на основании ч.1 ст.389.17 УПК РФ было отменено.

Апелляционным постановлением от 07.10.2014 было отменено постановление Кандалакшского районного суда Мурманской области от 19.08.2014, которым осужденному Коварнину Н.С. отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания.

Из материалов дела следует, что ходатайство Коварнина Н.С. об условно-досрочном освобождении от наказания поступило в Кандалакшский районный суд 14 июля 2014 года. 16 июля 2014 года мать осужденного Коварнина Н.С. – Стеглянова Л.В. обратилась в суд с заявлением, в котором просила известить ее о дате судебного заседания и приложила доверенность на представление интересов сына. На заявлении имеется резолюция судьи, в которой содержится указание известить Стеглянову Л.В. о времени рассмотрения ходатайства Коварнина Н.С. Однако данных о том, что она извещалась о дате, времени и месте судебного заседания в материалах дела не имеется.

В силу ч. 2 ст. 49 УПК РФ по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

При назначении судебного заседания, как следует из соответствующего постановления от 16 июля 2014 года, вопрос о допуске Стегляновой Л.В. к участию в деле в качестве

защитника наряду с адвокатом судьей не разрешался, не обсуждался он и в судебном заседании, состоявшемся 19 августа 2014 года, по результатам которого Коварнину Н.С. было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении.

Апелляционная жалоба Стегляновой Л.В., поступившая в суд 27 августа 2014 года, была возвращена ей председательствующим по делу судьей письмом со ссылкой на ч. 4 ст. 399 УПК РФ, согласно которой осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката. При этом судья указал Стегляновой Л.В., что она не является адвокатом и не может оказывать осужденному Коварнину Н.С. содействие в осуществлении его прав путем подачи апелляционной жалобы.

Вместе с тем, вышеописанные действия суда противоречат положениям ч. 2 ст. 49 УПК РФ и явились существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлекшим за собой ограничение гарантированного настоящим Кодексом права осужденного Коварнина Н.С. на защиту, в связи с чем судебное решение было отменено с направлением материала на новое рассмотрение.

Существенным нарушением права на защиту является рассмотрение материалов в порядке исполнения приговора с участием осужденных в режиме видеоконференцсвязи, без защитника.

Европейский суд по правам человека в Постановлении от 2 ноября 2010 г. по делу «Сахновский (Sakhnovskiy) против России» отметил, что участие в судебном процессе путем использования видеосвязи не противоречит принципам справедливости и публичности слушаний, но необходимо сделать так, чтобы заявитель мог следовать ходу судебного процесса, и его можно было слышать без технических помех, а также чтобы было обеспечено эффективное и конфиденциальное общение с юристом. Право обвиняемого на общение со своим адвокатом без риска быть услышанным третьей стороной является одним из основных требований справедливого суда в демократическом обществе. Европейский Суд признал нарушение пунктов 1 и 3 «с» статьи 6 Конвенции в связи с тем, что заявитель «...не получил эффективной помощи защитника», поскольку он участвовал в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи, при этом защитник не присутствовал.

Постановлением Кольского районного суда Мурманской области от 12.03.2014, хода-

тайство осужденного Плеханова Л.В. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания было оставлено без удовлетворения.

Как следовало из представленных материалов, рассмотрение дела по ходатайству Плеханова Л.В. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания постановлением судьи от 10.02.2014 назначено с участием прокурора без участия защитника.

13.02.2014 в суд поступило заявление Плеханова Л.В. о том, что он не нуждается в услугах защитника. Дело рассмотрено в отсутствие защитника, однако с участием прокурора и Плеханова Л.В. в режиме видеоконференц-связи, при этом последний подтвердил, что от услуг адвоката отказывается.

Однако участие осужденного в режиме видеоконференц-связи, а не непосредственно в судебном заседании, предполагает обязательное участие защитника в связи с особенностью процессуального положения осужденного, который не может в полном объеме реализовать свои права без помощи адвоката.

Согласно положениям подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции в толковании Европейского Суда обвиняемый имеет право эффективно защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника.

Апелляционной инстанцией указанное постановление было отменено.

Следующая стадия уголовного судопроизводства, где очень часто допускается нарушение права на защиту осужденных, это рассмотрение вопроса о взыскании процессуальных издержек.

В соответствии с ч.ч. 3, 4 ст. 313 УПК РФ, в случае участия в уголовном деле защитника по назначению, суд, одновременно с постановлением приговора, выносит постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи. Издержки, связанные с производством по уголовному делу, могут быть взысканы с осужденного только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту прав осужденного и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства.

Поскольку взыскание процессуальных издержек затрагивает интересы осужденных лиц, то последние должны быть извещены о месте, дате, времени рассмотрения указанных заявлений, а в случае, если эти лица изъявили желание участвовать при их рассмотрении, то судебное заседание должно быть проведено с их участием. Осужденный не может быть лишен возмож-

ности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями участников судебного заседания, давать объяснения. Это означает, что вопрос о наличии оснований для освобождения лица от возмещения процессуальных издержек должен быть самостоятельным предметом судебного разбирательства и осужденному должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Таким образом, ч.1 ст.131, п.5 ч.2 ст.131, ч.3 ст.131, ч.6 ст.132 УПК РФ не предполагают взыскание процессуальных издержек с осужденного без выяснения у него мнения по данному вопросу.

В связи с нарушением права осужденных на защиту на данной стадии уголовного судопроизводства судебной коллегией по уголовным делам Мурманского областного суда в 2013-2014г.г. были отменены судебные постановления Кольского районного суда от 15.01.2013 в отношении Турчанинова Н.В.; Ленинского районного суда от 03.10.2013 в отношении Нечаева Д.В., от 29.01.2013 в отношении Бакши А.С., от 13.11.2013 в отношении Атюшева А.В.; Первомайского районного суда от 29.04.2014 в отношении Дымченко Д.М., от 29.04.2014 в отношении Яковлева Р.Е.; Оленегорского городского суда от 23.07.2014 в отношении Болошко Д.В.; Кандалакшского районного суда от 19.05.2014 в отношении Шибалева А.М.

При рассмотрении вопроса о взыскании процессуальных издержек с осужденного необходимо учитывать, что с него не взыскиваются суммы, выплаченные защитнику в случаях, если лицо заявило об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению (части 2 и 4 статьи 132 УПК РФ). Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», заявление подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного об отказе от помощи назначенного адвоката по причине своей имущественной несостоятельности нельзя рассматривать как отказ от защитника. В таких случаях согласно части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника обязательно, а соответствующие процессуальные издержки могут быть взысканы с осужденного в общем порядке.

Если суд при решении вопроса о процессуальных издержках придет к выводу об имущественной несостоятельности осужденного, то в силу положений части 6 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета. При этом следует иметь в виду, что отсутствие на момент решения данного вопроса у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным.

Необходимость соблюдения прав осужденного распространяется и на стадию апелляционного обжалования.

Так Кировским городским судом Мурманской области была принята апелляционная жалоба адвоката Молочевой М.Н. в интересах осужденной Дубовик И.В. на приговор от 09 июля 2014 года, которым последняя была осуждена по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч.1 ст.30, п.п. «а,г» ч.4 ст.228.1 УК РФ. Судом апелляционной инстанции в подготовительной части судебного заседания был поставлен на обсуждение вопрос об отводе адвоката Молочевой М.Н. по причине осуществления ею на предварительном следствии защиты интересов Дубовика Д.Ф. (мужа подзащитной), обвиняемого в совершении преступлений совместно с Дубовик И.В., интересы которых противоречат друг другу.

Из материалов дела следовало, что в ходе предварительного следствия адвокат Молочева М.Н. в период с 01.08.2013 по 24.04.2014 на основании ордера от 01.08.2013 по соглашению, осуществляла защиту интересов Дубовика Д.Ф.

Согласно протоколу дополнительного допроса от 18.04.2014, обвиняемый Дубовик Д.Ф. в присутствии адвоката Молочевой М.Н. вину в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ не признал, в то время, как Дубовик И.В.(его жена) свою вину в незаконном сбыте наркотических средств, совершенном организованной группой, в том числе с участием Дубовика Д.Ф., а также в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, организованной группой, в крупном размере, также с участием Дубовика Д.Ф., признала полностью и дело в отношении нее было рассмотрено без проведения судебного разбирательства в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

Поскольку интересы обвиняемого Дубовика Д.Ф. противоречат интересам осужденной

Дубовик И.В., что исключает возможность участия в деле адвоката Молочевой М.Н., а именно осуществление ею защиты осужденной Дубовик И.В., в том числе и право подачи апелляционной жалобы в интересах осужденной, адвокат была судом апелляционной инстанции отведена, а производство по ее жалобе — прекращено. Дело было отложено, а осужденной судебная коллегия предложила заключить соглашение с другим адвокатом.

Указанные обстоятельства были очевидны при принятии жалобы адвоката и суду первой инстанции необходимо было решить этот вопрос в соответствии с ч.4 ст.389.6 УПК РФ.

Необходимо учитывать, что и в стадии досудебного судопроизводства при рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ заявителям также должна быть предоставлена возможность отдельной или одновременной реализации права на защиту лично, с помощью защитника либо законного представителя

В соответствии с п. 11 Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» в случае, если заявитель содержится под стражей в порядке статьи 108 УПК РФ и ходатайствует об участии в рассмотрении его жалобы, поданной на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора по делу, по которому заявитель подозревается или обвиняется в совершении преступления, судье надлежит принять меры, обеспечивающие его участие в судебном заседании, поскольку на основании части 4 статьи 125 УПК РФ заявитель обладает правом обосновать свою жалобу, а в заключение - выступить с репликой.

Данная правовая позиция неоднократно подтверждена решениями Конституционного Суда РФ.

Так, в определении Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 г. N 576-О-П указано, что согласно статьи 125 УПК РФ, предусматривающей судебный порядок рассмотрения жалоб граждан на постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, судебное заседание проводится с участием заявителя и

его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле.

По смыслу данной статьи, суд должен обеспечить содержащемуся под стражей заявителю возможность путем непосредственного участия в заседании суда или использования систем видео-конференцсвязи ознакомиться со всеми материалами рассматриваемого судом дела и довести до сведения суда свои доводы, в том случае, если принимаемое судом решение связано с применением к заявителю мер, сопряженных с его уголовным преследованием, ограничением его свободы и личной неприкосновенности (рассмотрение жалобы подозреваемого или обвиняемого на применение к нему мер уголовно-процессуального принуждения, личного обыска, освидетельствования и др.).

В случае же обжалования осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы, в порядке статьи 125 УПК РФ действий (бездействия) или решений органов предварительного расследования в виде отказа в приеме сообщения о преступлении, бездействия при проверке этих сообщений, отказа в возбуждении уголовного дела и др., осужденный претендует на роль потерпевшего в будущем уголовном деле, на возбуждении которого он настаивает. Жалобы осужденных в таких случаях не связаны с применением к их заявителям мер, сопряженных с уголовным преследованием, ограничением свободы и личной неприкосновенности, поэтому суд вправе обеспечить конституционное право заявителей довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела не только путем его личного участия в судебном заседании, но и иными способами - путем допуска к участию в судебном заседании его представителя, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого судебного решения. При этом статья 125 УПК Российской Федерации не ограничивает право суда, исходя из обстоятельств дела, в том числе и характера затрагиваемых при этом конституционных прав, принять обоснованное и мотивированное решение о форме участия такого осужденного в судебном разбирательстве, в том числе и о личном участии осужденного, если оно будет признано обязательным.

Постановлением Североморского районного суда Мурманской области от

20.03.2014, в порядке ст.125 УПК РФ, Ларину Н.М. было отказано в удовлетворении жалобы о признании незаконными постановлений старшего следователя военного следственного отдела СК РФ по Североморскому гарнизону Северного флота и заместителя руководителя военного следственного отдела СК РФ по Североморскому гарнизону Северного флота.

В апелляционной жалобе Ларин Н.М. указал, что не был письменно уведомлен о времени рассмотрения жалобы, несмотря на то, что просил об этом суд.

В соответствии с ч.3 ост.125 УПК судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

По смыслу указанной нормы закона судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания указанных лиц, в том числе, заявителя.

Между тем, по данному материалу, данное требование закона судом первой инстанции было нарушено.

Из протокола судебного заседания следует, что жалоба Ларина Н.М. была рассмотрена без участия заявителя с согласия следователя и прокурора. Между тем, материалы дела не содержат сведений о надлежащем извещении Ларина Н.М. о дате и месте рассмотрения его жалобы. Судебное заседание по рассмотрению жалобы заявителя было назначено на следующий день после ее поступления в суд, при этом судом была предпринята попытка извещения Ларина Н.М. путем осуществления звонка на его мобильный телефон, номер которого был указан в жалобе. Однако, как видно из служебной за-

писки секретаря судебного заседания, соединения с абонентом достичь не удалось.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заявитель не был извещен о времени рассмотрения жалобы, что послужило основанием для отмены судебного решения по основаниям, предусмотренным ст. 389.17 УПК РФ, поскольку в своей жалобе Ларинин Н.М. не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Все указанные выше нарушения прав обвиняемых, подсудимых, осужденных, свидетельствуют об их многообразии, а приведенные примеры из судебной практики - об их «типичности» и частой повторяемости, что должно способствовать уяснению причин таких нарушений и их недопущению.

Заключение

Положения ст. 48 Конституции РФ о праве обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи и праве на помощь адвоката конкретизированы в УПК РФ, которым к категории обвиняемых отнесены не только лица, в отношении которых вынесены постановления о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимые, а также осужденные и оправданные.

Конституционный Суд РФ в своем определении от 08.02.2007 N 252-О-П со ссылкой на ранее вынесенные постановления отметил, что право на помощь адвоката (защитника) должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса.

Одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства является предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда. Это означает, что лицу - вне зависимости от его уголовно-процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый) - во всяком случае должна быть предоставлена возможность довести до сведения суда свою точку зрения относительно важных для его судьбы вопросов. Иное нарушает конституционный принцип состязательности.

*Судебная коллегия по уголовным делам
Мурманского областного суда*

НАШИ ИНТЕРВЬЮ

НАДЕЖНО, КАК ЗА КАМЕННОЙ СТЕНОЙ

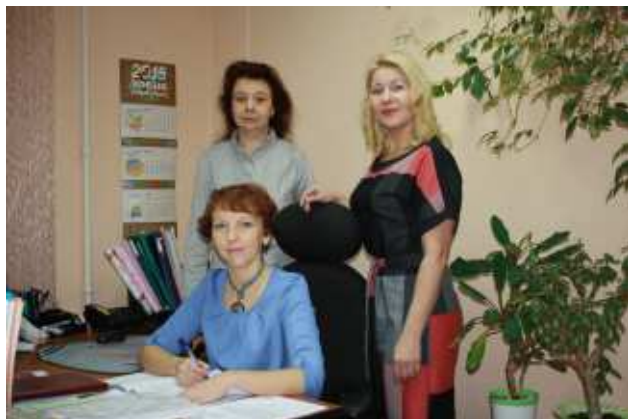
На предновогоднем совещании в Мурманском областном суде по итогам 2014 года заместитель председателя Мурманского областного суда Ирина Юльевна Шанаева, в частности, высказала особую благодарность за квалифицированную и надежную работу в адрес отдела кодификации, обобщения судебной практики и рассмотрения жалоб, который возглавляет Юлия Владимировна Котельникова.

Прозвучали такие слова: «Это настолько ответственный коллектив, что ничего, кроме слов благодарности, сказать невозможно. Сотрудники отдела осуществляют аналитическую работу - готовят обобщения судебной практики по планам Мурманского областного суда и справки по запросам Верховного Суда РФ, на исполнение которых зачастую дается всего лишь несколько часов: утром пришел запрос, а вечером справка должна быть в Москве. Очень исполнительные работники, справки составляются качественно, нет ни одного нарушения сроков - за ними, как за каменной стеной!».

В 2014 году отделом кодификации, обобщения судебной практики и рассмотрения жалоб Мурманского областного суда проведено 26 обобщений практики по плану работы областного суда и заданиям руководства, 28 обобщений - по запросам Верховного Суда Российской Федерации.

Если в среднем для проведения одного полноценного обобщения сотрудникам необходимо получить и проанализировать от 100 до 250 дел, то предстает очень внушительный объем работы. Например, в 2010 году, когда было выявлено немало случаев необоснованного прекращения дел об административных правонарушениях, на обобщение судебной практики по указанной тематике поступило 810 дел.

По штату в отделе 5 человек. В настоящий момент здесь работают трое специалистов, двое сотрудников в декретном отпуске. Пятикратная нагрузка распределяется на троих и при этом успех дела ничуть не страдает, поскольку все - люди профессиональные, с обязательным юридическим образованием, у каждой за плечами завидный, несмотря на молодость, трудовой стаж и жизненный опыт.



Представляем сотрудников отдела кодификации, обобщения судебной практики и рассмотрения жалоб Мурманского областного суда: начальник Юлия Владимировна Котельникова, главный специалист - Наталья Вячеславовна Хаймина и ведущий специалист - Ольга Валентиновна Фатина.

Честно говоря, рассказать о задачах и работе коллектива лучше, чем это делает сама Юлия Владимировна Котельникова, вряд ли возможно. Поэтому ей слово.



- Если лет 10 назад первоочередной задачей нашего отдела были именно кодификация и систематизация законодательства, то теперь, с появлением правовых систем, главной задачей является обобщение судебной практики с целью обеспечения единообразия подходов к рассмотрению дел, выявление ошибок судов, которые не были обнаружены в силу того, что дело не прошло апелляционное рассмотрение.

Около 10 процентов постановлений судов 1-й инстанции обжалуются в вышестоящие суды - соответственно при рассмотрении дел 2-й инстанцией какие-то ошибки выявляются. Но ведь есть огромное количество дел, которые не проходят апелляцию, и эти ошибки становятся латентными. Вот это, в том числе, мы и проверяем.

Бывает, что в результате обобщения обнаруживаются системные ошибки, которые допускаются судами и мировыми судьями, но при

этом такие ошибки не являются основанием для отмены решения.

По каким-то вопросам нет разъяснений Верховного Суда Российской Федерации либо очень мало судебной практики, и судьи допускают ошибки именно в толковании законодательства.

В обобщениях мы описываем такие ошибки, ответы ищем в практике Верховного Суда РФ, областных и краевых судов. Справки по итогам проведенных обобщений рассылаем в суды для изучения.

В некоторых случаях суды должны просто изучить, учесть ошибки, которые были совершены, правда, необязательно данным конкретным судом. Иногда начинаем проводить мониторинг - он может проводиться в течение нескольких лет. Например, в 2010-2011 годах, повторюсь, были выявлены случаи необоснованного прекращения дел об административных правонарушениях. И начиная с 2012 года, вот уже третий год, проводится ежеквартальный мониторинг обоснованности прекращения таких дел.

После проведения обобщения судебной практики исчисления неустойки и штрафа по спорам об ОСАГО ошибок при рассмотрении таких вопросов стало значительно меньше. Безусловно, положительным образом сказалось и то, что вскоре состоялся Пленум Верховного Суда РФ и было несколько решений Верховного Суда, где разъяснялись, в том числе, и эти моменты.

Когда Верховный Суд РФ начинает работу по подготовке обобщения по той или иной тематике, то направляет запрос, в том числе и к нам в Мурманский областной суд, чтобы выяснить, какая есть практика в регионе по вопросам, по которым пока нет официального толкования.

В своих справках в Верховный Суд излагаем позицию судов нашего региона, описываем практику, и по результатам изучения, в том числе, и наших ответов, с их учетом, Верховный Суд РФ готовит собственные документы. Иногда какие-то вопросы включаются в ежеквартальные обзоры законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ, что-то включается в постановления Пленума Верховного Суда РФ. Один из конкретных примеров касается обобщения судебной практики по делам о взыскании компенсации стоимости проезда в отпуск. Позиция Заозерского суда Мурманской области отражена в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ по данной категории дел.

По результатам обобщения в некоторых случаях мы составляем информационные пись-

ма, в котором можем конкретно разъяснить ту или иную позицию.

Случается, что ошибки выявляются при проведении обобщения практики рассмотрения дел совершенно другой категории, – тогда «обнаруженная» тема тоже включается в план обобщений.

Например, в октябре 2013 года по заданию Верховного Суда РФ отдел провел совсем небольшое обобщение по рассмотрению налоговых споров. Но при его проведении был выявлен ряд процессуальных нарушений, которые допускаются при принятии подобных дел к производству. В итоге принято решение провести полноценное обобщение по данной тематике в первом полугодии 2015 года.

Примерно каждый 5-й запрос из Верховного Суда РФ приходит со сроком исполнения, как говорится, «надо сделать еще вчера». В этой связи не могу не отметить слаженную работу специалистов отдела, которые всегда готовы к оперативности.

Говорят, у человека есть три счастья: у кого родиться, на ком жениться и у кого учиться. Я бы сказала еще об одном счастье – с кем работать.

С 2012 года в отделе работают Наталья Вячеславовна Хаймина и Алина Николаевна Зеленкова, до этого обе трудились ответственными секретарями судебных участков мировых судей. С первого дня они моментально включились в рабочий ритм, исполняют задания быстро, качественно, несмотря на срочность ни разу не допущено случая нарушения сроков исполнения запросов. Кстати, Наталья Вячеславовна в 2014 году подготовила 30 обобщений.

Совсем недавно к нашему коллективу присоединилась Ольга Валентиновна Фатина.

Необходимо сказать слова признательности за совместную работу тем сотрудникам районных судов и судебных участков, которые оперативно исполняют наши запросы. Большое им спасибо! Представляете, что наши коллеги могут испытывать, когда в 10 утра получают запрос со сроком исполнения в 2 часа! Безусловно, самообладания им добавляет хорошее знание своего дела. Никогда не подводят! Добрых слов заслуживают Екатерина Мясищева из Ловозера, Елена Лазовская с судебного участка Оленегорска и Лариса Малеванная из Оленегорского городского суда, Ольга Пивоева из Апатитского городского суда. Их добросовестное отношение к работе вызывает искренне уважение!

С утверждением, что кадры решают все, – абсолютно согласна. На работе надо работать. Свои проблемы, неудачи, головную боль необ-

ходимо оставлять за порогом. Начальник отдела я два с половиной года, до этого год исполняла обязанности (вообще в отдел пришла в 2009-м). Опыт убедил меня в том, что зачастую легче обучить нового человека, который ранее с данной конкретной работой не был знаком, чем заставить работать того, кто работу вроде бы знает, но работать не хочет.

Профессиональной серьезной «школе» обучили наставники. Мой большой учитель – Елена Викторовна Горчакова, которая работала заместителем председателя Мурманского областного суда по гражданским делам, а в настоящее время она является судьей Верховного Суда РФ.

С 2007-го по 2011-й год начальником отдела кодификации, обобщения судебной практики и рассмотрения жалоб Мурманского областного суда трудилась Ермилова Ольга Евгеньевна. Она 19 лет проработала в областном суде, передала бесценный опыт общения с судами, опыт написания обобщений.

Сегодня неоценимую помощь в работе оказывают заместители председателя Мурманского областного суда Ирина Юльевна Шанаева и Надежда Владимировна Силениеце.

Возвращаясь к задачам и обязанностям отдела: также по заданию судей готовим материалы для проведения семинарских занятий, которые проводятся для всех судей по плану работы 2-3 раза в полугодие.

Актуальные вопросы судебной практики отслеживаем по новостной ленте сайта Верховного Суда РФ и предлагаем судьям ознакомиться. Осуществляем мониторинг постановлений Европейского суда по правам человека, поскольку международное право является составной частью правовой системы Российской Федерации и применение норм международного права, в частности, Конвенции о правах человека, является актуальным. В частности, на семинарских занятиях с определенной периодичностью докладываются позиции Европейского суда – для этого выписываем несколько правовых изданий, в том числе «Права человека», где публикуются официальные переводы постановлений Европейского суда.

Думаю, не ошибусь, если скажу, что работа отдела полезна, востребована, и сотрудники и сейчас, и в дальнейшем приложат все усилия к тому, чтобы не снизить планку и оправдать доверие коллег.

*Пресс-служба
Мурманского областного суда*

НАШИ ЮБИЛЯРЫ НЕ ПО «КРАСНОЙ ДОРОЖКЕ» СУДЬБЫ

Коллектив Мурманского областного суда искренне и сердечно поздравляет судью гражданской коллегии Марину Владимировну Хмель с замечательным юбилеем – 50-летием! От всего сердца коллеги желают ей успехов в работе, семейного благополучия, здоровья! А также счастья, счастья и еще раз счастья!



Марина Владимировна откровенно признается, что когда в начале декабря проходили торжества в связи с ее юбилейным днем рождения, она всем сердцем прочувствовала и отчетливо поняла, что в жизни ей везет. «Я занимаюсь делом, которое мне нравится – счастлива своим выбором. У меня хорошая семья – замечательные муж и дочь». К услышанному следует добавить «несколько слов» и о главной роли самой героини юбилея в своей судьбе.

Помните из «Сто часов счастья» Пугачевой: «Это зря говорится, что надо счастливой родиться. Надо только, чтоб сердце не стыдилось над счастьем трудиться...». Счастье – это все, что в итоге создал сам в семье, профессии, в любви. Вряд ли большинство из состоявшихся в жизни людей сразу пришло к намеченной цели по «красной дорожке» с главного входа. Судьба нередко разворачивает в объезд дальней дорогой на годы, как бы испытывая – достигнет человек того, к чему стремился или нет, не изменит ли предназначению, потрудится ли над своим счастьем?

Марина Владимировна Хмель – коренная мурманчанка, родилась в рабочей семье, родители – люди простые, добрые, мудрые. С искренней теплотой она вспоминает: «Родители всегда оставляли принятие решений за мной. Папа был очень интересным, умным и думающим человеком – хоть и не имел образования (всю жизнь проработал термистом на заводе в поселке Росляково), но много читал, всегда имел собственное суждение по многим вопросам, имел множество увлечений, любил путешествовать. У него был жизненный принцип – человек, достигнув определенного возраста, сам делает ошибки, сам за них отвечает, сам определяет свой выбор». Мудрое отцовское воспитание заложило в дочери качества характера, которые помогли впоследствии идти по жизни вперед, а трудности лишь добавляли целеустремленности и решимости в их преодолении.

Вначале Марина Владимировна вовсе не задумывалась о юридической специальности – в 17 лет уехала учиться на гидрометеоролога в Москву. По окончании учебы легких мест для себя не искала и начала трудовой стаж на самом что ни на есть Крайнем Севере, на границе с Норвегией – гидрометстанции «Печенга» в поселке Лиинахамари. Потом перешла в Мурманское управление по гидрометеорологии и контролю природной среды оператором в вычислительном центре. Коллектив избрал секретарем комсомольской организации.

Нередко удачей в жизни становится встреча с хорошими людьми, старшими по возрасту и с богатым жизненным опытом, которые подскажут, посоветуют в верном выборе профессионального пути. Так случилось и с Мариной Владимировной. В общественной работе с положительной стороны проявились ее человеческие и деловые качества, и один из старших коллег как-то в разговоре неожиданным образом предложил ей подумать о поступлении на юридический факультет – полезная специальность, в жизни пригодится. По правде сказать, и сама Марина к тому моменту не то чтобы разочаровалась в метеорологии, но уже думала о том, что, наверное, это не то дело, которым она хотела бы заниматься всю жизнь.

Посоветовалась с родителями – они выбор поддержали. В то время поступить в юридический институт было не так-то просто – требовался высокий уровень знаний и подготовки. Но поступила сразу, хорошо сдав экзамены во Всесоюзный юридический ин-

ститут, а когда заканчивала в самом начале 90-х, это уже был Московский юридический институт. Марина к тому времени уже вышла замуж - подрастала дочка.

Первый опыт юриста – работа в 5-й Мурманской государственной нотариальной конторе, а затем частным нотариусом. «Мне очень нравилось работать в нотариате», - рассказывает Марина Владимировна Хмель. - Именно там я полюбила Семейное право и Гражданское право. Нотариат на самом деле учит думать, принимать решения и нести за них ответственность. Это бесценный опыт общения с людьми, и, возможно, другое видение законодательства. Нигде, кроме как в нотариате, ты не можешь осознать цену юридической ошибки. Представьте, нотариус что-то упустил, а человек поехал с доверенностью, скажем, в Петропавловск-Камчатский, а документ не приняли!». Большая ответственность!

Судьба в профессии вела дальше: в 2005-м Марина Владимировна Хмель была назначена судьей Ленинского районного суда г.Мурманска, где проработала более шести лет. Ее работа в качестве судьи Ленинского районного суда была отмечена Советом судей Мурманской области.

М.В.Хмель: «Замечательный коллектив! Отношения между судьями были очень добрыми. Все стремились помочь, подсказать, уберечь от серьезных ошибок. Здесь начался мой опыт работы судьей практически с нуля. До прихода в Ленинский районный суд мое представление о судейской работе было общим: в судебных заседаниях я была всего три или четыре раза, не имела ни процессуального опыта, ни опыта составления судебных документов. В суде и объем работы, и ее сложность – совсем иного порядка. Помимо, допустим, теоретических юридических знаний судье на первой инстанции необходимо уметь применять их на практике: выстраивать стратегию процесса рассмотрения дела, уметь думать, слышать, анализировать. Атмосфера, в которой работала тогда бок о бок с более опытными коллегами, способствовала тому, чтобы человек не растерялся, совершенствовался, устоял и смог профессионально окрепнуть. Особые слова благодарности хотела бы сказать в адрес судьи Ленинского районного суда Людмилы Григорьевны Пасечной, которая в ноябре прошлого года отметила 40-летие своей работы в должности судьи. Людмила Григорьевна, будучи высо-

копрофессиональным, чутким и отзывчивым человеком, всегда пыталась, как говорится, боевой дух поднять, дать практические советы, что для молодого судьи очень важно. В Ленинском суде мне довелось рассматривать дела различных категорий, но особенно часто связанные с несовершеннолетними, лишением родительских прав – в этом помогал собственный жизненный опыт. Да, судья должен быть беспристрастным, но бессердечным ему быть невозможно. Есть многие категории дел, при рассмотрении которых сердце невозможно заставить замолчать: когда решается судьба ребенка, когда принимается решение, которое может отразиться на его жизни... Любое гражданское дело – это не просто. Ведь для нас - это работа, а для кого-то это - жизнь.

- В моей профессиональной судьбе случилось так, что я пришла в судейскую систему совсем взрослым, сформировавшимся человеком, и здесь есть свои плюсы. Самое главное, чему возраст учит человека, который хочет научиться, - это уважать людей, уважать их чувства. Если ты видишь, что человек заблуждается, - каким-то образом надо постараться ему помочь разобраться. Если ты видишь, что человек, так скажем, явно злоупотребляет своими правами - то должен уметь сохранить спокойствие и не дать шанс возникнуть неприязни. Возраст способствует самообладанию.

Указом Президента РФ от 23.10.2012 года Марина Владимировна Хмель назначена судьей Мурманского областного суда.

М.В.Хмель: «Работа в Мурманском областном суде отлична от работы в суде первой инстанции, иные задачи, иные подходы, иной уровень ответственности. Поначалу было страшновато, но страхи рассеялись, когда поняла, в какой замечательный коллектив попала. Мои коллеги очень высокопрофессиональные, доброжелательные, отзывчивые, интересные люди. Могу сказать, что мне снова повезло с коллективом.

Мне кажется, главное, что я смогла понять к своему юбилею это то, что жить надо сегодня и по возможности ничего не откладывать: доброе слово сказать – сегодня, простить – сегодня, понять человека – сегодня, ведь придет новый день, а с ним новые заботы и задачи».

*Пресс-служба
Мурманского областного суда*

ВОЕННЫЕ СУДЬИ ПОДВЕЛИ ИТОГИ РАБОТЫ



25-26 декабря 2014 года в Доме офицеров Северного флота в городе Североморске прошли совещание и сборы судей Северного флотского и подведомственных ему гарнизонных военных судов. В мероприятии приняли участие Главный федеральный инспектор в Мурманской области Бебенин А.Б., председатель Мурманского областного суда Пивцаев И.Н., председатель Арбитражного суда Мурманской области Востряков К.А., министр юстиции Мурманской области Плевако В.И., врио заместителя командующего Северным флотом по работе с личным составом капитан 1 ранга Ратников М.В., врио военного прокурора Северного флота полковник юстиции Попов А.В., руководитель военного следственного управления Следственного комитета РФ по Северному флоту полковник юстиции Яковлев А.Ю., заместитель начальника управления ФСБ России по Северному флоту капитан 1 ранга Марьин В.А., начальник управления Судебного департамента в Мурманской области Базоев В.А., заместитель руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области – заместитель главного судебного пристава по Мурманской области Зубов А.В., начальник группы правового обеспечения пограничного управления ФСБ России по Мурманской области подполковник юстиции Пашенко Р.В., командир войсковой части 03123 полковник Москвичев С.Ю.

Совещание открыл председатель Северного флотского военного суда Хомяков А.И. В своем докладе он отметил прогрессивный характер судебной реформы 1864 года, осветил основные направления судебной реформы в настоящее время, подвел итоги деятельности Северного флотского и гарнизонных военных судов за 2014 год, проанализировал характер-

ные ошибки, имевшие место при рассмотрении судьями уголовных, гражданских дел и материалов об административных правонарушениях.

Хомяков А.И. сообщил, что в 2014 году Северным флотским и подведомственными ему гарнизонными военными судами было рассмотрено 2654 заявления и жалобы на неправомерные действия органов военного управления и воинских должностных лиц. Анализ судебной практики по гражданским делам свидетельствует, что подавляющее большинство заявлений связано с необеспечением военнослужащих положенными видами довольствия. Вместе с тем уменьшилось число обращений в суд в связи с необеспечением военнослужащих жильем, увольнением с военной службы, невыплатой компенсации за поднаем жилья.

В минувшем году военными судами было рассмотрено 169 уголовных дел в отношении 188 человек. Приводя данные о судимости, докладчик отметил, что по-прежнему наиболее распространены нарушения уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, преступления против собственности. При этом значительно увеличилось число осужденных за уклонения от военной службы, а также преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

Председатель Северного флотского военного суда подчеркнул, что в минувшем году военными судьями проводилась активная праворазъяснительная работа. Так, судьями гарнизонных военных судов 60 процентов уголовных дел рассмотрено в расположении воинских частей и на кораблях в присутствии личного состава. На обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, вынесено 137 частных постановлений, 123 приговора военных судов объявлены в приказах командования, подготовлено и направлено командованию обслуживаемых частей и кораблей 26 информационных справок и обзоров о состоянии судимости и преступности; проведено свыше 1000 праворазъяснительных мероприятий, направленных на предупреждение преступлений и правонарушений среди военнослужащих.

В заключение своего доклада председатель Северного флотского военного суда Хомяков А.И. проинформировал участников служебного совещания об основных аспектах проекта федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-

2017 годы», призванной обеспечить доступность правосудия, повышение авторитета судебной власти, открытости и прозрачности правосудия, а также независимости судей.

Особое внимание в докладе было уделено повышению качества осуществления правосудия, усилению авторитета судебной власти и соблюдению кодекса судейской этики.

В своих выступлениях Главный федеральный инспектор в Мурманской области Бебенин А.Б. и министр юстиции Мурманской области Плевако В.И. остановились на вопросах обеспечения законности и правопорядка в регионе и поблагодарили военных судей за плодотворную деятельность, а также за активную общественную работу по линии Ассоциации юристов России.

Председатель Мурманского областного суда Пивцаев И.Н. и председатель Арбитражного суда Мурманской области Востряков К.А. подвели основные итоги работы вверенных судов за 2014 год и поделились опытом судебной деятельности.

Врио заместителя командующего Северным флотом по работе с личным составом капитан 1 ранга Ратников М.В. рассказал о новой структуре Северного флота, основных направлениях работы по обеспечению прав и законных интересов военнослужащих, проанализировал состояние правопорядка на флоте. Он отметил, что особую обеспокоенность вызывает рост преступлений, связанных с нарушениями воинской дисциплины, незаконным оборотом наркотиков. Капитан 1 ранга Ратников М.В. подчеркнул важную роль военных судов в осуществлении правосудия в воинских частях Северного флота, проведении праворазъяснительной работы.

Врио военного прокурора Северного флота полковник юстиции Попов А.В. и руководитель военного следственного управления Следственного комитета РФ по Северному флоту полковник юстиции Яковлев А.Ю. более подробно остановились на состоянии дисциплины и правопорядка на кораблях и в воинских частях Северного флота, вопросах взаимодействия.

Начальник управления Судебного департамента в Мурманской области Базоев В.А. осветил вопросы кадрового, материально-технического и финансового обеспечения гарнизонных военных судов, социальной защиты судей и работников аппаратов судов.

В завершение совещания состоялось награждение судей, добившихся наиболее высоких показателей в 2014 году.



Кубок «Лучший гарнизонный военный суд» вручается председателю Северодвинского ГВС Зорину О.А.

Лучшим гарнизонным военным судом по итогам работы в 2014 году признан Северодвинский ГВС. Коллектив этого суда награжден переходящим кубком. Лучшим судьей по гражданским делам стал заместитель председателя Северодвинского ГВС Титов С.Е., по уголовным делам – заместитель председателя Заозерского гарнизонного военного суда Чернышов В.В., по административным делам – председатель Мурманского ГВС Савинец В.Л. Лучшим судьей Северного флотского военного суда признан Блинов Ю.Г.



Лучшим судьей Северного флотского военного суда признан Блинов Ю.Г.

В ходе учебного сбора были проведены семинары и практические занятия по актуальным вопросам судебной практики. Состоялось заслушивание председателей гарнизонных военных судов о результатах их деятельности и принятых мерах по повышению качества и оперативности работы, проведены индивидуальные беседы зональных судей с руководителями и судьями гарнизонных военных судов.

*Светлана Зеленова,
помощник председателя
Северного флотского военного суда*

ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

6. Поскольку органом, уполномоченным осуществлять перечисление денежных средств на возмещение расходов, связанных с содержанием пустующих муниципальных жилых помещений, определен Комитет по жилищной политике администрации города Мурманска, именно он должен выступать в суде в качестве представителя муниципального образования город Мурманск.

По делу № А42-4670/2011 ТСЖ «Скальная 33» обратился в суд с иском о взыскании с муниципального образования город Мурманск (далее – ответчик) в лице Администрации неосновательно сбереженных денежных средств, составляющих плату за услугу по содержанию и ремонту общего имущества МКД и коммунальных услуг (отопление) в отношении незаселенного муниципального жилого фонда.

В ходе судебного разбирательства в соответствии со статьей 47 АПК РФ суд с письменного согласия истца привлек к участию в деле в качестве представителей ответчика – муниципального образования город Мурманск Комитет по развитию городского хозяйства администрации города Мурманска (далее – КРГХ) и Комитет по жилищной политике администрации г. Мурманска (далее – КЖП).

В ходе судебного разбирательства суд пришел к выводу о том, что надлежащим представителем ответчика – муниципального образования город Мурманск, является КЖП.

Постановлением Администрации от 26.03.2009 № 543 «Об утверждении порядка возмещения расходов по содержанию пустующих муниципальных жилых помещений» органом, уполномоченным осуществлять перечисление денежных средств на возмещение расходов, связанных с содержанием таких помещений, определен КРГХ.

Решением Совета депутатов города Мурманска от 31.05.2011 № 37-484 учрежден Комитет по жилищной политике администрации города Мурманска.

В соответствии с пунктом 3.18 Положения о комитете по жилищной политике администрации города Мурманска, утвержденного вышеуказанным решением Совета депутатов, на КЖП возложены функции по возмещению организациям, осуществляющим деятельность в сфере управления МКД, расходов

на содержание и ремонт общего имущества в МКД соразмерно доле пустующих жилых муниципальных помещений в праве общей собственности, а также оплата коммунальных услуг по данным помещениям.

Постановлением Администрации от 04.10.2011 № 1814 на основании решений Совета депутатов города Мурманска от 01.04.2011 № 35-430 «Об утверждении структуры администрации города Мурманска» и от 31.05.2011 № 37-484 внесены изменения в постановление Администрации от 26.03.2009 № 543 «Об утверждении порядка возмещения расходов по содержанию пустующих муниципальных жилых помещений»: органом, уполномоченным осуществлять перечисление денежных средств на возмещение расходов, связанных с содержанием таких помещений, определен КЖП. Управлению финансов администрации города Мурманска предписано обеспечить финансирование расходов за счет средств бюджета муниципального образования город Мурманск. Данное постановление распространяется на правоотношения, возникшие с 01.07.2011.

Таким образом, с 01.07.2011 вопросы возмещения расходов по пустующим муниципальным жилым помещениям отнесены к компетенции КЖП, которое также является главным распорядителем бюджетных средств по данной статье расходов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК РФ суд применил к спорным правоотношениям пункт 1 части 3 статьи 158 БК РФ и разъяснения, содержащиеся в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Поскольку в настоящее время органом, уполномоченным осуществлять перечисление денежных средств на возмещение расходов, связанных с содержанием пустующих муниципальных жилых помещений, определен КЖП, именно он должен выступать в суде в качестве представителя муниципального образования город Мурманск.

Судом сделан вывод о том, что имеющиеся между Администрацией и ее структурными подразделениями разногласия относительно лица, компетентного представлять муниципальное образование город Мурманск по вопросу возмещения исполнителям коммунальных услуг расходов, связанных с содержанием пустующих муниципальных жилых

помещений, не может являться основанием для уклонения собственника от несения соответствующих расходов.

Решением суда неосновательное обогащение взыскано с муниципального образования город Мурманск в лице КЖП за счет казны муниципального образования.

К аналогичным выводам пришел Тринадцатый арбитражный апелляционный суд при рассмотрении апелляционной жалобы на решение по делу № А42-6763/2012.

По делу № А42-6763/2012 ЖСК «Мурманск-34» обратился в суд с иском к Муниципальному образованию город Мурманск в лице Администрации о взыскании за счет казны неосновательного обогащения за период декабрь 2009 года - декабрь 2010 года и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, суд первой инстанции решением от 25.01.2013 искивые требования удовлетворил.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Администрация обратилась с апелляционной жалобой, в которой просила решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении искивых требований. По мнению подателя жалобы, искивые требования подлежали удовлетворению за счет КЖП, не привлеченного к участию в деле.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2013 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Суд апелляционной инстанции указал, что поскольку органом, уполномоченным осуществлять перечисление денежных средств на возмещение расходов, связанных с содержанием пустующих муниципальных жилых помещений, является КЖП, то именно он должен выступать в суде в качестве представителя муниципального образования. Предъявление иска к администрации муниципального образования, являющейся ненадлежащим ответчиком по данному делу, служит основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

7. Иски исполнителей коммунальных услуг к собственникам жилых помещений о взыскании задолженности по оплате за содержание и ремонт жилых помещений, а также по оплате коммунальных услуг в отношении жилых помещений, находящихся в пользовании нанимателей.

В настоящее время проблема взыскания задолженности за жилищно-коммунальные услуги по заселенным жилым помещениям, находящимся, в том числе, в муниципальной собственности (так называемые «долги нанимателей»), является одной из самых актуальных ввиду наличия разноречивой судебной практики.

Правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по данному вопросу отсутствует.

Между тем, в многочисленных определениях Коллегии судей ВАС РФ об отказе в передаче дел в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора сформулирована следующая правовая позиция: ***Неисполнение нанимателями обязанности по внесению платы за коммунальные услуги не освобождает собственника данных помещений от указанной обязанности и не может служить препятствием для реализации права исполнителя коммунальных услуг на получение соответствующих платежей.*** Собственник не лишен возможности восстановить свои имущественные интересы путем применения к виновным лицам предусмотренной законом ответственности за неисполнение своих обязательств (Определения от 24.05.2013 № ВАС-6563/13 по делу № А56-29759/2011, от 04.06.2013 № ВАС-6922/13 по делу № А56-17223/2012, от 06.05.2013 № ВАС-4648/13 по делу № А56-2481/2012, от 06.05.2013 № ВАС-4647/13 по делу № А56-2208/2012, от 17.04.2013 № ВАС-4649/13 по делу № А56-2579/2012, от 06.03.2013 № ВАС-1760/13 по делу № А56-61595/2011 и т.д.).

Аналогичной правовой позиции придерживается и Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа.

В пункте 9 письма от 25.02.2013 № Р1-14-45 Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа довел до сведения судов, что по вопросу о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг в отношении жилых помещений государственного жилищного фонда, переданных в пользование нанимателям по договорам социального найма, судьи выработали единую правовую позицию, согласно которой, неисполнение нанимателями обязанности по внесению платы за жилые помещения МКД и коммунальные услуги не освобождает собственника данных помещений от обязанности по их содержанию и не может служить препятствием для реализации управляющей организацией права на взыскание с собственника жилых по-

мещений соответствующих платежей. Таким образом, *надлежащим ответчиком по искам управляющих организаций о взыскании задолженности по оплате за содержание и ремонт жилых помещений, а также по оплате коммунальных услуг в отношении жилых помещений, находящихся в пользовании нанимателей, являются собственники данных жилых помещений.*

По делу № А42-45/2012 ТСЖ «Успех» обратилось в суд с иском о взыскании с Администрации муниципального образования городское поселение Кандалакша Кандалакшского района (далее – Администрация) за период с 01.01.2009 по 07.06.2009, а с Отдела городского хозяйства администрации муниципального образования городское поселение Кандалакша Кандалакшского района (далее – Отдел) – с 08.06.2009 по 07.12.2009 задолженности за жилищно-коммунальные услуги по муниципальной квартире.

В обоснование заявленных требований истец сослался на положения статей 60-62, 65, 153 ЖК РФ и статьи 309 ГК РФ.

Администрация представила письменный отзыв на исковое заявление, в котором против удовлетворения исковых требований возражала, указав, что коммунальные платежи и плата за содержание жилья, предъявленные по данному иску, должны вноситься товариществу собственников жилья непосредственно нанимателями муниципальной квартиры.

Удовлетворяя исковые требования *товарищества собственников жилья*, суд исходил из положений части 3 статьи 30 ЖК РФ, пунктов 1, 2 статьи 153, пунктов 5, 6 статьи 155 ЖК РФ.

В то же время, по делам №№ А42-3661/2011, А42-6734/2011, А42-1118/2012, А42-3824/2012 суд отказывал в удовлетворении исков *управляющих организаций* о взыскании с собственника муниципального жилищного фонда задолженности по оплате за коммунальные услуги и жилые помещения, занимаемые гражданами по договорам найма.

Ссылаясь на правовую позицию, изложенную в Определении ВАС РФ № ВАС-12619/09 от 12.10.2009, суды указывали, что плату за содержание и ремонт жилого помещения, а также плату за коммунальные услуги управляющей организации обязаны вносить наниматели жилых помещений по условиям договоров социального найма.

Приведенные судебные акты сторонами не обжаловались и вступили в законную силу.

Следует обратить внимание на правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 8714/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).

Президиум считает, что неосуществление в установленном порядке управомоченными лицами выбора способа управления МКД и, следовательно, отсутствие исполнителя коммунальных услуг как контрагента ресурсоснабжающей организации не могут влиять на применение приведенных положений гражданского и жилищного законодательства, возлагающих на собственника бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Таким образом, **в отношениях по снабжению коммунальными ресурсами МКД государственного или муниципального жилого фонда, в отношении которого не выбрана управляющая организация или не реализован иной предусмотренный действующим законодательством способ управления, ответственным за оплату названных ресурсов перед ресурсоснабжающей организацией является соответствующее публично-правовое образование независимо от того, на каком основании (по договору аренды, найма или социального найма) граждане проживают или пользуются жилыми помещениями, расположенными в этих МКД.**

II. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при рассмотрении данной категории дел

1. Обоснование расчета стоимости услуг по содержанию и ремонт общего имущества МКД.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.11.2010 № 4910/10 по делу № А71-9485/2009-ГЗ сформулированы три базовых принципа, которыми надлежит руководствоваться при проверке обоснованности расчета исполнителя коммунальных услуг и установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию при рассмотрении данной категории дел:

1) Расчет стоимости услуг представляет собой простую арифметическую операцию умножения суммы тарифа на площадь помещения и соответствующего числа месяцев.

2) Так как в силу характера правоотношений по содержанию общего имущества размер расходов управляющей организации и размер платы одного из собственников помещений не совпадают,

управляющая компания не должна доказывать размер фактических расходов, возникших у нее в связи с содержанием общего имущества, выделяя их по отношению к одному из собственников помещений.

3) Несение собственником самостоятельных расходов по содержанию своего имущества не освобождает его как собственника от обязанности нести расходы по содержанию общего имущества МКД согласно требованиям статьи 249 ГК РФ.

По делу № А42-8166/2011 ЗАО «Севжилсервис» обратилось в суд с иском к ЗАО «Магазин «ЛУЧ» о взыскании задолженности за услуги по содержанию и текущему ремонту МКД.

Суды первой и апелляционной инстанций иск отклонили как необоснованный по размеру, указав на отсутствие доказательств фактического оказания услуг по содержанию общего имущества МКД, признав, что договоры, заключенные истцом с ресурсоснабжающими и обслуживающими организациями в спорный период, не обосновывают заявленную сумму. Фактически суды обязали истца обосновать размер заявленных требований по объему и стоимости услуг, оказанных им либо привлеченными исполнителями, применительно к помещению ответчика. Кроме того, суды указали на наличие у ответчика договоров, заключенных с подрядной организацией на оказание услуг по содержанию и ремонту систем холодного и горячего водоснабжения, канализации, внутридомовой системы отопления, ремонту и окраске фасадов, содержанию и ремонту систем электроснабжения, ремонту наружного освещения.

Отменяя решение суда первой инстанции от 31.05.2012 и постановление апелляционного суда от 17.09.2012, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа указал на несоответствие выводов судов правовой позиции Президиума ВАС РФ, приведенной в постановлении от 09.11.2010 № 4910/10. Суд кассационной инстанции также указал, что договоры, заключенные ответчиком со сторонней организацией, свидетельствует о несении ответчиком расходов в отношении собственного помещения, но не освобождает его от обязанности оплачивать содержание общего имущества МКД.

На вышеприведенные правовые позиции Президиума ВАС РФ ссылаясь Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа и при отмене постановления Тринад-

цатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2011 по делу № А42-7656/2010.

2. Определение размера платы за коммунальную услугу «отопление».

В настоящее время нерешенным остается вопрос о порядке расчета платы за отопление в отношении подвальных помещений МКД, а также иных помещений, в которых отсутствуют либо демонтированы (в т.ч. незаконно) радиаторы отопления, но имеются стояки системы отопления (заизолированные и нет).

Следует отметить следующие подходы, нашедшие отражение в судебной практике.

1) Предприниматель фактически пользовался тепловой энергией, поставляемой Предприятием через стояки системы внутреннего отопления МКД (через теплоизоляционный материал происходила отдача некоторого количества тепла от стояков отопления). То обстоятельство, что в подсобных помещениях магазина находились электрообогревающие приборы, само по себе не исключает тот факт, что обогрев магазина частично осуществлялся посредством теплоотдачи от 26 стояков системы внутреннего отопления дома. Учитывая отсутствие в помещениях магазина радиаторов отопления, расчет задолженности по оплате тепловой энергии на нужды отопления произведен Предприятием расчетным методом в соответствии с Методикой определения потребности в топливе, электрической энергии и воде при производстве и передаче тепловой энергии и теплоносителей в системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Госстроем Российской Федерации от 12.08.2003 (далее – Методика).

По делу № А42-2022/2009 ГОУТП «ТЭКОС» в лице филиала «Кандалакшская теплосеть» обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя Еремеева В.Е. задолженности за поставленную тепловую энергию в виде горячей воды, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 07.10.2009 в удовлетворении исковых требований отказано, поскольку суд посчитал, что представленные в дело доказательства в совокупности не подтверждают факт пользования Предпринимателем тепловой энергией в спорный период.

Отменяя указанный судебный акт и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Федеральный арбитражный

суд Северо-Западного округа в постановлении от 03.03.2010 указал, что суд не учел, что помещение, принадлежащее Предпринимателю, расположено в МКД, и в спорный период истец осуществлял подачу тепловой энергии в этот МКД. Суд не исследовал вопрос о том, производят ли теплоотдачу проходящие через помещения магазина стояки отопления. В том случае, если Предприниматель получает какой-то минимальный объем тепловой энергии, принятой посредством тепловыделения от изолированных трубопроводов, он должен его оплатить. При этом расчет тепловых нагрузок Предприятие должно произвести исходя из минимального температурного режима, предусмотренного для нежилых помещений, расположенных в МКД. В связи с этим нельзя признать обоснованным вывод суда о том, что истцом не подтвержден факт потребления ответчиком тепловой энергии.

При новом рассмотрении дела решением суда от 07.04.2011 с Предпринимателя в пользу Предприятия взыскан основной долг, определенный истцом на основании Методики.

Постановлением апелляционного суда от 16.09.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, оставляя постановлением от 16.01.2012 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций без изменения, указал следующее:

По акту от 25.05.2006 Еремеев В.Е. принял выполненные ООО «Северпромстрой» работы по демонтажу радиаторов отопления в магазине, расположенном в МКД.

Согласно актам от 18.03.2009 и 24.06.2009, составленным с участием контролеров Предприятия, в торговом зале и служебных помещениях принадлежащего ответчику магазина стояки отопления изолированы, радиаторы отсутствуют; в техническом подвале и складских помещениях розлив отопления изолирован.

Согласно определению Арбитражного суда Мурманской области от стороны провели обследование помещений, принадлежащих Еремееву В.Е., и составили акт от 23.11.2010, из которого следует, что в помещениях магазина на 1 этаже внутренняя система отопления находится за декоративной обшивкой. По ранее проведенным обследованиям было выявлено, что отопительные приборы демонтированы, на отопительных стояках выполнена теплоизоляция. В подвальных помещениях

данного МКД на разводящих теплопроводах и стояках отопления также выполнена теплоизоляция. Комиссией с участием Еремеева В.Е. зафиксировано наличие в помещениях подвала 26 стояков отопления.

Между тем, температура на поверхности теплоизоляционного материала составляет 18 - 21°C, внутренняя температура воздуха 18 - 20°C. Тепловой пункт находится в отдельном закрытом помещении, теплоизоляция теплопроводов и оборудования не выполнена.

Указанные обстоятельства позволили судам сделать вывод о том, что через теплоизоляционный материал происходила отдача некоторого количества тепла от стояков отопления, следовательно, имел место факт теплоснабжения помещений магазина. Учитывая отсутствие в помещениях магазина радиаторов отопления, расчет задолженности по оплате тепловой энергии на нужды отопления произведен Предприятием расчетным методом в соответствии с Методикой. Данный расчет признан судами обоснованным.

2) *Не подлежит удовлетворению требование о взыскании с собственника неосновательного обогащения, составляющего стоимость поставленной тепловой энергии в нежилое помещение, находящееся в МКД, поскольку актами обследования подтверждается отсутствие энергопринимающих устройств и системы централизованного отопления, а транзитный трубопровод и розлив системы отопления многоквартирного дома полностью заизолированы.*

Тепловые потери от стояков отопления, проходящих через помещение, не могут рассматриваться в качестве коммунальной услуги, оплачиваемой в соответствии с нормативами потребления коммунальных услуг. В отношении данных потерь не может идти речь о соответствии требованиям к качеству коммунальных услуг, предусмотренным нормативными правовыми актами Российской Федерации.

По делу № A42-8713/2011 ООО «Тепло-энергосервис» обратилось в суд с иском к Комитету имущественных отношений администрации города Мончегорска о взыскании неосновательного обогащения, составляющего стоимость платы за отопление муниципального нежилого помещения, расположенного в МКД, находящемся в управлении истца.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен арендатор данного нежилого помеще-

ния индивидуальный предприниматель Иванов.

Решением суда первой инстанции от 19.06.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что приобщенными к материалам дела актами обследования подтверждается, что спорное помещение не оборудовано системой централизованного отопления, в помещении отсутствуют энергопринимающие устройства, в указанном помещении проходит транзитный трубопровод и розлив системы отопления МКД. Трубопровод и розлив согласно акту от 02.04.2012 полностью заизолированы.

При таких обстоятельствах, в спорном помещении отсутствуют энергопринимающие устройства, присоединенные к внутридомовым тепловым сетям, что исключает возможность поставки тепловой энергии для отопления в нежилые помещения.

Кроме того, ранее, в 2010 году, между индивидуальным предпринимателем Ивановым, ООО «Теплоэнергосервис» и ресурсоснабжающей организацией ОАО «Мончегорская теплосеть» в отношении указанного в деле помещения был заключен трехсторонний договор теплоснабжения, однако в связи с отсутствием услуги по отоплению нежилого помещения, плата не начислялась, а позже договор был расторгнут.

При рассмотрении данного дела судом был также отклонен довод истца о том, что отопление помещения ответчика осуществляется от стояков отопления, проходящих через помещение арендатора, а также через стены, пол и потолок, поскольку иные помещения в МКД отапливаются, в связи с чем взыскание платы за коммунальную услугу «отопление», рассчитанной исходя из установленных органом местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг, обоснованно.

Ссылаясь на положения Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 306, Правил № 307, Правил № 491, а также СНиП 41-01-2003г., суд пришел к выводу о том, что нормативы потребления коммунальных услуг,

установленные органом местного самоуправления для домов, обладающих определенными конструктивными и техническими параметрами, а также определенной степенью благоустройства (характеризуемой, в том числе, наличием централизованной системы отопления, энергопринимающих устройств), не могут применяться в отношении помещений МКД, изначально не обладающих данными характеристиками, в частности, не оборудованных энергопринимающими устройствами, необходимыми для оказания соответствующей коммунальной услуги. Потери в стояках не могут рассматриваться в качестве коммунальной услуги, оплачиваемой в соответствии с нормативами потребления коммунальных услуг. В отношении данных потерь не может идти речь и соответствии требованиям к качеству коммунальных услуг, предусмотренным законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

По делу № А42-7738/2012 решением суда первой инстанции от 11.03.2013 отказано в удовлетворении иска ООО «Мурманская управляющая жилищно-сервисная компания» к Муниципальному образованию город Мурманск в лице Администрации в части взыскания неосновательного обогащения, составляющего стоимость коммунальных услуг по теплоснабжению помещений.

При этом суд указал, что опосредованное отопление рассматриваемого подвального помещения от стояков отопления, проходящих через помещение, при отсутствии энергопринимающих устройств и теплопотребляющих установок не может быть признано оказанием истцом коммунальной услуги «отопление», в том понимании, которое вытекает из определения данной услуги, содержащегося в Правилах № 307.

Истец не представил расчета тепловых нагрузок исходя из минимального температурного режима, предусмотренного для нежилых помещений, расположенных в МКД, равно как и расчета минимального объема тепловой энергии, принятого посредством тепловыделения от изолированных трубопроводов.

Доводы ответчика и арендатора о том, что рассматриваемые помещения являются неотапливаемым подвалом, поскольку не имеют отопительных приборов и неизолированных трубопроводов систем отопления, истцом не опровергнуты. Требований о взыскании стоимости тепловых потерь истцом не заявлено.

26.06.2013 Тринадцатым арбитражным апелляционным судом вынесена резолютивная часть постановления об оставлении указанного решения суда первой инстанции без изменения.

По делу № А42-2390/2012 решением суда первой инстанции от 31.08.2012 удовлетворены иски ООО «Управляющая компания «Комфорт» о взыскании с Муниципального автономного учреждения «Хозяйственно-эксплуатационная контора» стоимости поставленной тепловой энергии.

Отменяя указанное решение и отказывая в удовлетворении иска, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 27.11.2012, указал, что иск не доказан по размеру. Расчеты общества произведены на основании норматива потребления энергоресурса, с использованием площади подвала. Между тем, из акта обследования подвала в МКД от 06.03.2012 следует, что в подвальных помещениях проходит двухтрубный розлив отопления (подача и обратка) диаметром 40 - 50 мм, которые не являются приборами отопления. В акте указано о том, что в помещениях 18 - 14, 11 трубопровод заизолирован.

По делу № А42-1559/2012 решением суда от 17.04.2012 иск ТСЖ «Наш двор» к ЗАО «Торговая компания «Тактика» о взыскании неосновательно сбереженной платы за долевое участие в содержании и ремонте общего имущества МКД и платы за отопление удовлетворен.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 17.08.2012 указал следующее: данных о том, что помещения ответчика не оборудованы энергопринимающими устройствами, материалы дела не содержат; перевод системы отопления на электрообогрев в МКД должно приниматься решением общего собрания собственников МКД согласно 2 статьи 44 и части 1 статьи 46 ЖК РФ; согласно пункту 15 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», запрещается переход на отопление жилых помещений в МКД с использованием индивидуальных квартирных источников тепловой энергии, при наличии осуществленного в надлежащем порядке подключения к системам теплоснабжения МКД; доказательств тому, что ответчику оказывалась услуга ненадлежащего качества, в материалы дела не представлено.

При рассмотрении дела № А42-8620/2011 суд пришел к выводу о том, что

истцом не подтверждены надлежащими доказательствами как сам факт оказания им ответчику услуг по отоплению помещения, так и размер долга.

Во-первых, в ходе рассмотрения дела исходя из актов осмотра, справок Государственного унитарного предприятия технической инвентаризации Мурманской области и ОАО «Кандалакшская горэлектросеть», установлено, что занимаемое ответчиком помещение является объектом незавершенного строительства нежилого встроенно-пристроенного помещения в цокольном этаже МКД, отопление в занимаемом ответчиком помещении отсутствует, нет труб центрального отопления, помещение обогревается электроприборами.

Истцом не представлено документальное подтверждение того, что рассматриваемое помещение на основании технической документации отнесено к отапливаемому; что оно фактически отапливалось или могло отапливаться исходя из наличия (либо отсутствия) соответствующих инженерно-технических коммуникаций, что на его теплоснабжение производился расчет нагрузок на потребление тепловой энергии по договору теплоснабжения, заключенному истцом с ресурсоснабжающей организацией.

Во-вторых, *период действия представленного исполнителем коммунальных услуг договора на снабжение тепловой энергией в горячей воде, заключенного с ресурсоснабжающей организацией, охватывает не весь период, за который предъявлен иск.* Иных договоров по теплоснабжению не представлено. Таким образом, *из представленных документов невозможно установить, кто поставлял тепло в МКД в период до вступления в действие договора, заключенного между истцом и ресурсоснабжающей организацией.*

Неправильное определение периода действия договора, заключенного между исполнителем коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией, послужило также основанием для изменения решения суда по делу № А42-6903/2011.

Решением от 19.04.2012 суд частично отказал в удовлетворении иска ТСЖ «Окраина» к муниципальному образованию город Мурманск в лице Администрации о взыскании платы за содержание общего имущества МКД и отопление помещения, признав недоказанным возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения ввиду непредставления ТСЖ доказательств поставки тепловой энергии для отопления помещения

ответчика в июле 2010 и оплаты тепловой энергии за этот период.

Изменяя решение суда в указанной части, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 28.07.2012 указал на ошибочность выводов суда первой инстанции, поскольку они сделаны без учета того обстоятельства, что начисления за июль 2010 года отражены в счете от 31.08.2010 как перерасчет за июль, за технологические потери тепловой энергии, расходы по оплате которых истец понес, оплатив их теплоснабжающей компании в рамках договора от 01.07.2010 № 2841 платежным поручением от 11.10.2010.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2012 по делу № А42-6903/2011 данное постановление оставлено без изменения.

3) *Расходы на отопление мест общего пользования МКД являются расходами на содержание общего имущества в МКД.*

По делу № А42-4156/2012 ТСЖ «Парус» обратилось в суд с иском к Государственному учреждению Мурманское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – ФСС) о задолженности за отопление мест общего пользования в МКД, в котором ответчик является собственником нежилых помещений, и неустойки (пени) на основании пункта 14 статьи 155 ЖК РФ.

Решением суда от 27.09.2012 в удовлетворении иска отказано.

При разрешении настоящего спора суд первой инстанции указал на ошибочное предположение истца об обязанности ФСС нести расходы на отопление мест общего пользования в МКД, как противоречащие нормам материального права.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2012 данное решение отменено, иск удовлетворен в полном объеме.

Отменяя судебный акт первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что законом прямо установлена обязанность собственника помещения в МКД нести бремя расходов на содержание общего имущества.

Учитывая, что нежилые помещения находятся в жилых домах и не могут существовать отдельно от них, собственник не может не пользоваться такими элементами дома, как крыша, фундамент, коммуникации и прочие. Следовательно, бремя содержания общего имущества включает не только расходы по содержанию непосредственно нежилых по-

мещений, но и расходы по эксплуатации всего здания. Расходы по содержанию здания обусловлены необходимостью его эксплуатации и поэтому являются обязательными.

Исходя из пункта 11 Правил № 491 содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния имущества, а также зависимость от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя: а) осмотр общего имущества..., б) освещение мест общего пользования, в) обеспечение установленных законодательством РФ температуры и влажности в местах общего пользования и так далее. Указанные в Правилах № 491 мероприятия могут осуществляться только работниками ТСЖ, в связи с чем, расходы на отопление, освещение, ХВС и канализацию мест общего пользования, содержание АУП включены в расчет оплаты за 1 кв. метр правомерно.

Факт отопления ответчиком своих помещений автономным источником тепловой энергии не означает, что этот автономный источник поддерживает необходимую температуру и в местах общего пользования.

В деле приводится довод о том, что стоимость потребленной тепловой энергии, электрической энергии, воды в местах общего пользования входит в состав платы за коммунальные ресурсы и не входит в состав платы за содержание общего имущества в МКД, так как расходы тепловой энергии на нужды отопления подъездов, расходы электроэнергии для освещения мест общего пользования, расходы воды на уборку лестничных клеток, мусоропроводов учитываются в составе нормативов потребления коммунальных услуг в соответствии с Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 306. Суд апелляционной инстанции обратил внимание на то обстоятельство, что поскольку отделение ФСС обеспечивает свои помещения теплом за счет автономного источника, соответственно, на него не ложится и бремя уплаты той доли компенсации расходов, которую содержит или может содержать в себе норматив потребления и регулируемая цена, и эта доля в силу уклонения от бремени содержания общего имущества, без законных оснований перекладывается на иных собственников.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2013 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

3. Невыставление счетов, счетов-фактур и актов не может освобождать ответчика от обязанности по содержанию общего имущества МКД.

По делу № А42-7656/2010 ООО «Управляющая компания «Апатиты-Комфорт» обратилось в суд с иском к ФГУП «Почта России» о взыскании задолженности по оплате услуг за содержание и ремонт общего имущества МКД по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 27.01.2011 иск удовлетворен частично. С ФГУП «Почта России» взыскан в пользу исполнителя коммунальных услуг основной долг. Во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд отказал в связи с непредставлением доказательств выставления ответчику счетов-фактур, что свидетельствует об отсутствии просрочки в оплате (просрочка кредитора, статья 406 ГК РФ).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2011 решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска о взыскании суммы основного долга и расходов по государственной пошлине отменено. В остальной части решение оставлено без изменения. Как указал апелляционный суд, требование о взыскании задолженности не подлежит удовлетворению, поскольку истец не доказал направление в адрес ответчика соответствующих актов.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2011 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе. Отменяя постановление апелляционной инстанции, кассационная инстанция указала, что невыставление счетов, счетов-фактур и актов не может освобождать ответчика от обязанности по содержанию общего имущества МКД.

Аналогичные выводы содержатся в постановлении Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2011 по делу № А29-7729/2010.

III. Особенности расчета исковых требований

1. При расчете суммы иска из состава имущества муниципального образования должно быть исключено имущество, не являющееся по существу муниципальным имуществом и входящее в состав общедомового имущества МКД.

По делу № А42-1429/2011 ЗАО «Севжилсервис» обратилось в суд с иском к муниципальному образованию город Мурманск в лице Администрации о взыскании неосновательного обогащения в виде расходов, понесенных истцом как управляющей организацией, в том числе по содержанию общего имущества МКД и теплоснабжению муниципальных нежилых помещений в этих домах.

Решением от 05.10.2012 в иске отказано.

Отказывая в удовлетворении иска суд, в частности, указал, что ММБУ «Центр по контролю за использованием муниципального имущества» в отношении ряда домов производились обследования, по результатам которых составлялись акты обследования, которыми зафиксировано, что ряд нежилых помещений, отраженных в реестрах муниципальной собственности как муниципальное нежилое помещение, являются электрощитовые, тепловые пункты, колясочные и т.д., которые по смыслу пунктов 2-5 Правил № 491 входят в состав общего имущества МКД, и по существу не являются муниципальным имуществом в силу Правил № 491. Это общедомовое имущество МКД.

Постановлением от 10.04.2013 Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа оставил указанное решение без изменения, согласившись с вышеприведенным выводом суда первой инстанции.

При этом суд кассационной инстанции указал, что в силу статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В нарушение пунктов 3 и 4 Правил № 491 управляющая организация не представила суду сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, техническую документацию на спорные МКД и муниципальные нежилые помещения. Сведения о муниципальном нежилом фонде получены истцом из реестров муниципальной собственности, представленных ему Комитетом имущественных отношений. В то же время в ходе обследования МКД выявлено, что ряд нежилых помещений являются помещениями, которые в силу Правил №

491 входят в состав общего имущества МКД и не являются муниципальным имуществом.

Иные доказательства о составе муниципального нежилого фонда (в том числе о его площади), помимо указанных реестров, отсутствуют.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции, посчитавшего, что истец, будучи управляющей организацией домов в течение продолжительного срока в силу пунктов 24 и 26 Правил № 491, пункта 1.5 постановления Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (зарегистрировано в Минюсте РФ 15.10.2003 № 5176), должен иметь в наличии такие выписки, а также технические паспорта на дома, а при их утрате - принять меры к восстановлению. Однако из позиции управляющей организации следует вывод, что у него вообще отсутствуют какие-либо документы на дома и мер к их получению (восстановлению) не принималось.

В то же время, по делу № А42-1744/2012 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.02.2013 отменил решение суда от 08.11.2012 об отказе в удовлетворении иска ТСЖ «Березка» к муниципальному образованию город Мурманск в лице Администрации о взыскании основного долга за оказанные услуги по содержанию общего имущества МКД и услуги теплоснабжения в отношении пустующего нежилого муниципального помещения в МКД, на основании фактического оказания указанных услуг.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу, что спорное помещение следует отнести к общему имуществу МКД.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд апелляционной инстанции указал, что ответчик, являющийся собственником нежилого помещения в МКД, в силу закона обязан нести бремя содержания общего имущества, которое необходимо для обслуживания всего дома, вне зависимости от функционального назначения нежилого помещения и наличия (отсутствия) договора с управляющей организацией.

В обоснование постановления сослался на представленное ответчиком в материалы дела свидетельство о государственной регистрации права собственности Муниципального образования на спорное нежилое поме-

щения, а также акт обследования спорного нежилого помещения, проведенного на основании определения суда, из которого следует, что согласно техническому паспорту функциональное назначение помещения - вентиляционное. Однако вентиляционное оборудование в указанном помещении демонтировано, помещение пустует, то есть по своему функциональному назначению помещение не используется. Указанное обстоятельство судом первой инстанции во внимание не принято.

Из указанного постановления следует, что в целях квалификации помещения как общедолевого имущества суд апелляционной инстанции учел не только назначение помещения согласно техническому паспорту МКД, но и его фактическое функциональное назначение с учетом произведенных реконструкций на дату проведения обследования.

К данному выводу суда апелляционной инстанции следует относиться критически с учетом правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 13391/09.

Следует отметить, что исходя из положений статьи 290 ГК РФ и статьи 36 ЖК РФ собственникам квартир в МКД принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции, различное оборудование, обслуживающее более одной квартиры, в том числе подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации (оборудование), обслуживающие более одного помещения в данном МКД (технические подвалы).

Однако не все подвальные помещения (включая те, в которых размещены инженерные коммуникации и оборудование) являются общим имуществом МКД и могут принадлежать домовладельцам на праве общей долевой собственности. Если подвальные помещения являются самостоятельными объектами недвижимости, право общей долевой собственности у домовладельцев возникнуть не может, так как правовой режим данных помещений как объектов гражданских прав отличается от правового режима помещений, установленного пунктом 1 статьи 290 ГК РФ и частью 1 статьи 36 ЖК РФ. На данное обстоятельство неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в Определениях от 19.05.2009 № 489-О-О, от 24.02.2011 № 137-О-О, от 24.09.2012 № 1605-О.

В связи с данной проблемой следует обратить особое внимание на следующие пра-

новые позиции, сформулированные Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации:

1). Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», к общему имуществу здания относятся, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

При этом, в силу пункта 3 указанного Постановления, право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

2). **Постановление Президиума ВАС РФ от 15.12.2009 № 12537/09** по делу № А56-42253/2007.

Дело о признании права общей долевой собственности направлено на новое рассмотрение, так как в силу закона право общей долевой собственности домовладельцев возникает не на любую подвальную часть дома, а лишь на технические подвалы, следовательно, проведение строительно-технической экспертизы, отвечающей только на вопрос о наличии инженерных коммуникаций и оборудования в подвале, не дает оснований автоматически считать этот объект недвижимости общей долевой собственностью.

Кроме того, к общему имуществу домовладельцев относятся помещения, предназначенные для обслуживания нескольких или всех помещений в доме и не имеющие самостоятельного назначения. Одновременно в МКД могут быть и иные помещения, которые предназначены для самостоятельного использования. Они являются недвижимыми вещами как самостоятельные объекты гражданских прав, в силу чего их правовой режим отличается от правового режима помещений,

установленного в пункте 1 статьи 290 ГК РФ и части 1 статьи 36 ЖК РФ.

3). **Постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 13391/09** по делу № А65-7624/2008-СГ3-14/13

Правовой режим подвальных помещений, как относящихся или не относящихся к общей долевой собственности нескольких собственников помещений в таких МКД, должен определяться на дату приватизации первой квартиры в доме.

Если по состоянию на указанный момент подвальные помещения жилого дома были предназначены (учтены, сформированы) для самостоятельного использования в целях, не связанных с обслуживанием жилого дома, и не использовались фактически в качестве общего имущества домовладельцами, то право общей долевой собственности домовладельцев на эти помещения не возникло. Остальные подвальные помещения, не выделенные для целей самостоятельного использования, перешли в общую долевую собственность домовладельцев как общее имущество дома.

Для определения правового режима названных помещений не имело и не имеет значения наличие в них инженерных коммуникаций, так как они расположены в каждом подвале и сами по себе не порождают право общей долевой собственности домовладельцев на помещения, уже выделенные для самостоятельного использования, не связанные с обслуживанием жилого дома.

Поскольку именно приватизация гражданами жилья являлась основанием появления в одном доме нескольких собственников и возникновения у них права общей долевой собственности на общее имущество дома, в том числе на технические этажи и подвалы, то это право в отношении каждого дома возникло только один раз - в момент приватизации первого помещения в доме.

4). **Постановление Президиума ВАС РФ от 22.01.2013 № 11401/12** по делу № А40-121855/09-23-810 (размещено на сайте ВАС РФ 24.04.2013).

Право общей долевой собственности домовладельцев на подвальные помещения не возникает, если на дату приватизации первой квартиры в жилом доме и ранее данные помещения были предназначены для самостоятельного использования в целях, не связанных с обслуживанием дома, имеют изолированные выходы, не связаны с другими помещениями дома и фактически не исполь-

зовались домовладельцами в качестве общего имущества.

2. При расчете суммы иска неверно применен увеличенный в одностороннем порядке размер платы за содержание и текущий ремонт.

При рассмотрении ранее упомянутого дела № А42-1429/2011 одним из оснований вынесения судом первой инстанции решения об отказе в удовлетворении иска послужил тот факт, что истец (управляющая организация) применил тариф на содержание и текущий ремонт МКД, незаконно увеличенный в одностороннем порядке.

Постановлением от 16.04.2013 Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа оставил решение суда первой инстанции без изменения, указав, что *увеличение размера платы за содержание и ремонт помещений домов находится вне компетенции управляющей организации и не может быть произведено без соответствующего решения общего собрания жильцов этих домов.*

Суд кассационной инстанции пояснил, что вступившими в законную силу решениями судов общей юрисдикции и решениями Арбитражного суда Мурманской области (копии приобщены к материалам дела) признано незаконным одностороннее увеличение истцом платы за содержание общего имущества МКД. Данное обстоятельство в силу пунктов 2 и 3 статьи 69 АПК РФ не требует дальнейшего доказывания.

Выводы о необоснованности применения управляющей организацией при определении размера платы за содержание и ремонт общего имущества МКД тарифа, увеличенного в одностороннем порядке, сделана также при рассмотрении дел № А42-818/2012 (решение суда первой инстанции от 22.05.2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2012), № А42-7312/2012 (решение от 15.04.2013, вступило в законную силу, не обжаловалось), № А42-894/2013 (решение от 15.04.2013, вступило в законную силу, не обжаловалось).

В постановлении по делу № А42-818/2012 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд указал, что процедура изменения спорной платы жестко регламентирована нормами жилищного законодательства, которые являются специальными по отношению к положениям гражданского законодательства и имеют своей направленностью, прежде всего, гарантировать права и интересы собственников жилых помещений как более слабой

стороны во взаимоотношениях с управляющей компанией. Именно поэтому Жилищный кодекс Российской Федерации и иные подзаконные акты не предусматривают каких-либо изъятий в этой части по одностороннему и самостоятельному изменению управляющей организацией спорной платы.

Суд апелляционной инстанции также обратил внимание, что договор управления МКД не содержит ни порядок (методику) определения (расчета) стоимости за содержание и ремонт жилого помещения, ни оснований для ее индексации. Следовательно, для изменения размера спорной платы общество обязано было получить согласие собственников помещений в МКД, что им сделано не было.

Также в данном постановлении был сделан вывод о том, что управляющая организация освобождается от обязанности получения решения собственников помещений в МКД на повышение платы за содержание и ремонт жилого помещения при доказанности ею обоснованности совершения подобного действия.

Следует также обратить внимание на позицию, изложенную в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2013 по делу № А42-8166/2011.

Судами первой и апелляционной инстанций по данному делу установлено, что стоимость услуг управляющей организации дважды увеличивалась и эти изменения признаны судами необоснованными. Суды не признали письмо Министерства регионального развития Российской Федерации от 06.03.2009 № 6174-АД/14 «Об особенностях установления размера платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме в договоре управления многоквартирным домом» нормативным правовым актом, который в силу статьи 13 АПК РФ применяется судом при рассмотрении дела.

Отменяя решение суда первой инстанции от 31.05.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного суда от 17.09.2012 суд кассационной инстанции указал, что договором управления МКД предусмотрено право управляющей компании за 30 дней до окончания каждого года действия договора предоставить собственникам помещений МКД смету расходов на исполнение услуг для принятия общим собранием решения об изменении на следующий отчетный период размера платы за содержание и ремонт жилого по-

мещения. Если общее собрание в указанный срок не проводилось или не было принято решение об определении нового размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, управляющая организация начиная с первого месяца очередного года действия договора вправе начислять плату исходя из предложенной сметы; приложения № 2 и 3 к договору в этой части считаются измененными.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что обоснованность размера взыскиваемой истцом (управляющей организацией) платы за оказанные услуги с точки зрения их соответствия договору управления судами исследована не была. Вместе с тем истец неоднократно ссылался на увеличение платы именно по этому основанию. Кроме того, даже если согласиться с оценкой, данной судами письму Министерства регионального развития Российской Федерации от 06.03.2009, в любом случае оснований для отклонения иска в полном объеме не имелось, поскольку начальный размер платы договором установлен.

3. Решение общего собрания собственников помещений в МКД, принятое в установленном ЖК РФ порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания (в частности, об установлении размера платы за содержание и ремонт общего имущества МКД), является обязательным для всех собственников помещений в МКД, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании. Протокол общего собрания может быть признан недействительным только по решению суда.

По делу № А42- 6135/2011 ТСЖ «Самойловой 6» обратилось в суд с иском к муниципальному образованию город Мурманск в лице Администрации о взыскании неосновательного сбережения, возникшего в результате несения истцом расходов по содержанию общего имущества МКД, в части, приходящейся на муниципальную собственность.

Решением от 24.02.2012 иск удовлетворен.

Оспаривая выводы суда первой инстанции, Администрация в апелляционной и кассационной жалобах указывала, что примененные ТСЖ тарифы нелегитимны, поскольку были установлены общим собранием собственников помещений МКД, проведенным с нарушением закона (поскольку повестка собрания, как следует из протокола, не включала принятия решения по обозначенному

вопросу, однако в разделе об итогах собрания такое решение отражено).

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 07.06.2012 и Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 18.09.2012 указанные возражения отклонили, указав следующее.

Согласно пункту 4 статьи 158 ЖК РФ решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения принимается собственниками помещений в МКД на общем собрании.

Частью 5 статьи 46 ЖК РФ установлено, что решение общего собрания собственников помещений в МКД, принятое в установленном названном Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в МКД, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

Следовательно, собственник нежилого помещения, расположенного в МКД, в силу прямого указания закона, а не в зависимости от его волеизъявления обязан нести расходы по содержанию общего имущества в размере, определяемом общим собранием собственников и исходя из площади принадлежащего ему помещения.

ТСЖ представило протокол общего собрания собственников помещений от 23.12.2009, которым утвержден тариф на содержание и ремонт в размере 16,54 руб.

Частью 6 статьи 46 ЖК РФ установлено право собственника помещения в МКД обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований данного Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Таким образом, *протокол общего собрания может быть признан недействительным только по решению суда.*

Решение общего собрания собственников помещений, по итогам которого составлен протокол от 23.12.2009, Администрацией в порядке, установленном пунктом 6 статьи 46 ЖК РФ, не оспаривалось, является действующим; установленный тариф подлежит применению. Сам по себе размер платы на содержание общего имущества дома, утвержденный собственниками помещений дома, не влияет на обязанность ответчика по несению таких расходов. Собственный расчет исходя из иных, обоснованных, по его мнению, тарифов для расчета спорной платы ответчик не составил. Расходы по содержанию принадлежащего ответчику помещения истцом фактически понесены, их размер доказан. Доказательства обратного отсутствуют. Оснований освободить Администрацию от их оплаты нет.

Аналогичные выводы были сделаны судами первой, апелляционной и кассационной инстанций и при рассмотрении дела № А42-6903/2011. При этом суды обратили внимание на то обстоятельство, что общее собрание собственников помещений МКД, по результатам которого был утвержден размер платы за содержание и ремонт, проводилось по инициативе самого муниципального образования.

4. С 01.01.2010 операции по реализации работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выполняемых (оказываемых) управляющими организациями, ТСЖ, жилищно-строительными, жилищными или иными специализированными потребительскими кооперативами, освобождаются от налогообложения налогом на добавленную стоимость. Исключив из установленного тарифа НДС при исчислении стоимости услуг за 2010 год, суд верно определил размер задолженности по содержанию общего имущества.

По делу № А42-3614/2011 ООО «Управляющая компания «Апатиты-Комфорт» обратилось в суд с иском к Комитету по управлению имуществом администрации г. Апатиты о взыскании долга за оказанные услуги по содержанию и ремонту помещений в МКД.

Решением от 29.11.2011 иск удовлетворен частично. В части включения в стоимость тарифа на содержание и ремонт МКД с 01.01.2010 НДС в иске отказано.

В апелляционной жалобе истец просил решение в части отказа во взыскании долга по содержанию и текущему ремонту с учетом НДС отменить и иск удовлетворить в полном объеме. По мнению подателя жалобы, в соответствии с п.п. 1 и 2 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суммы НДС по содержанию и ремонту общего имущества в МКД, предъявленные управляющей компанией подрядными организациями, включаются управляющими организациями в стоимость услуг по содержанию и ремонту общего имущества в МКД и вычета не подлежат.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, указав следующее.

Как установлено судом в решении и не оспаривается подателями жалоб, общим собранием собственников помещений МКД утвержден размер платы за содержание и ремонт общедомового имущества МКД в размере, утвержденном решением Совета депутатов г. Апатиты от 04.12.2007 № 359, устанавливающим с 01.01.2008 размер платы за содержание и ремонт общедомового имущества для нанимателей муниципального жилищного фонда и собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления МКД, в сумме 14 руб. 03 коп. за 1 кв. м с учетом НДС.

Отказывая в удовлетворении иска в части применения НДС с 01.01.2010, суд руководствовался введенным Федеральным законом от 28.11.2009 № 287-ФЗ и п.п. 30 п. 3 ст. 149 НК РФ, освобождающим от налогообложения на территории РФ операций по реализации работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в МКД, выполняемых (оказываемых) управляющими организациями, ТСЖ, жилищно-строительными, жилищными или иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии приобретения работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в МКД указанными налогоплательщиками у организаций и индивидуальных предпринимателей, непосредственно выполняющих (оказывающих) данные работы (услуги).

Суд апелляционной инстанции в постановлении от 13.03.2012 указал, что дово-

ды истца противоречат специальной норме, подлежащей применению с 01.01.2010. Исключив из установленного тарифа НДС при исчислении стоимости услуг за 2010 год, суд верно определил размер задолженности по содержанию общего имущества.

5. Согласование сторонами в договоре неустойки в большем размере, чем это предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации, противоречит действующему законодательству.

По делу № А42-6363/2012 ЗАО «Управляющая Компания «Мурманремстрой» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Кронверк» о взыскании основного долга по договору на оказание коммунальных услуг по теплоснабжению и пени.

Пунктом 3.6 договора на оказание коммунальных услуг по теплоснабжению предусмотрено, что в случае просрочки исполнения обязательства по оплате оказанной коммунальной услуги Абонент вправе потребовать от Потребителя оплаты неустойки (пеней) в размере 0,1 % за каждый день просрочки, но не менее суммы, предъявляемой за просрочку платежа теплоснабжающей организацией Абоненту.

Решением суда иск был удовлетворен частично, пени взысканы в размере, определенном с применением положений части 14 статьи 155 ЖК РФ.

Частью 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 153 ЖК РФ, подпункта «з» пункта 52 Правил № 307, граждане и организации (потребители) обязаны своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги. В случае невнесения в установленный срок платы за коммунальные услуги потребитель уплачивает исполнителю коммунальных услуг пени в размере, установленном Жилищным кодексом Российской Федерации, что не освобождает потребителя от внесения платы за коммунальные услуги.

Жилищное законодательство Российской Федерации не делает различий в правовом статусе жилого и нежилого помещения, возлагая равные обязанности и наделяя равными правами собственников (пользователей) как одних, так и других помещений.

Частью 14 статьи 155 ЖК РФ установлена обязанность лиц, несвоевременно и (или) не полностью внесших плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должников), уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно. При этом увеличение установленного в этой части размера пеней не допускается.

Указанные пени по своей правовой природе являются законной неустойкой, увеличение размера которой по соглашению сторон допускается согласно пункту 2 статьи 332 ГК РФ только в случае, когда закон этого не требует.

Частью 14 статьи 155 ЖК РФ установлены ограничения размера пеней как предусмотренного федеральным законом запрета на увеличение по соглашению размера законной неустойки.

В силу приведенных норм жилищного и гражданского законодательства к потребителю (владельцу жилых либо нежилых помещений в жилом многоквартирном доме) исполнителем коммунальных услуг не может быть применена ответственность за несвоевременную и (или) неполную оплату коммунальных услуг в виде пеней в большем, чем одна трехсотая ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, размере.

В свою очередь, к исполнителю коммунальных услуг также не может быть применена ответственность за несвоевременную и (или) неполную оплату приобретаемых у ресурсоснабжающей организации коммунальных ресурсов в виде пеней в большем, чем одна трехсотая ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, размере.

Указанный вывод содержится в **постановлении Президиума ВАС РФ от 24.07.2012 № 3993/12.**

При таких обстоятельствах, согласование сторонами в договоре неустойки в большем размере, чем это предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации, противоречит действующему законодательству.

МУРМАНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ «РОС» - ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



17 апреля 2012 года по инициативе граждан Российской Федерации - действующих и пребывающих в отставке судей, создана общероссийская общественная организация «РОССИЙСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СУДЕЙ».

Организация действует на принципах **добровольности, равноправия, самоуправления, законности и гласности.**

Деятельность Организации направлена на укрепление независимости судебной власти и поднятие ее авторитета путем консолидации судей России на основе общности интересов.

Конкретные цели и задачи общественной организации сформулированы в Уставе, принятом на Учредительном собрании.

«Российское объединение судей», согласно принятому Уставу, является общественной организацией, основанной на добровольном членстве, созданной по инициативе действующих и пребывающих в отставке судей. Его деятельность будет направлена на укрепление независимости органов судебной власти, развитие правового государства, повышение качества отправления правосудия, повышение независимости и социально-правовой защищенности судей, в том числе пребывающих в отставке и членов их семей, развитие и сотрудничество с судьями и судейскими сообществами стран СНГ, других стран, международными судейскими организациями.

4 июля 2012 года общероссийская общественная организация «РОССИЙСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СУДЕЙ» была зарегистрирована в Министерстве юстиции РФ и внесена в единый государственный реестр юридических лиц под номером 1127799012758.

В Мурманском областном суде 23.04.2012 года состоялось собрание судей, на котором принято решение о создании Мур-

манского регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», председателем был избран председатель Мурманского областного суда Пивцаев Игорь Николаевич.

В своей работе региональное отделение «РОС» руководствуется Уставом, принятым на учредительном собрании общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» 17 апреля 2012 года (с изменениями, внесенными Решением Конференции общероссийской общественной организации «РОС» 23 мая 2013 г.), Положением об отделениях общероссийской общественной организации «РОС» в субъектах Российской Федерации, Положением о приеме в члены общероссийской общественной организации «РОС», утвержденными решением Центрального совета «РОС» от 4 декабря 2013 г.

26 июля 2014 года состоялось очередное общее собрание Мурманского отделения «Российское объединение судей». Решением общего собрания принято избрание Совета отделения сроком на 2 года. Состав Совета: Председатель Первомайского районного суда С.М.Седых, Председатель Октябрьского районного суда О.А.Мернова, Судья Мурманского областного суда И.А.Федорова. Председателем Совета Отделения избран Седых Сергей Матвеевич.

Информацию о Мурманском отделении «Российское объединение судей» можно посмотреть на Интернет-сайте **ros-murmansk.umi.ru**

*Пресс-секретарь Первомайского
районного суда г. Мурманска
Елена Ильина*



КОНФЕРЕНЦИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ 150 - ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

03 декабря 2014 года в актовом зале Мурманского государственного технического университета состоялась Конференция, посвященная 150-летию Судебной реформы Александра II.

В 2014 году исполняется 150 лет со дня подписания Александром II в Царском Селе Уставов гражданского и уголовного судопроизводства, а также Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, которые, на тот момент, являлись самыми передовыми в части развития права граждан на доступ к правосудию. Многие из норм, принятых 150 лет назад, не утратили своей актуальности и сегодня. Для всей судебной системы Российской Федерации это очень знаменательная дата.

В честь этого события Мурманское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» совместно с Советом Судей

Мурманской области, Мурманским областным судом, Управлением Судебного департамента в Мурманской области и Мурманским государственным техническим университетом провели Конференцию, посвященную 150-летию Судебной реформы Александра II.

Конференцию открыл Воронин Алексей Викторович - доктор исторических наук, профессор Мурманского государственного педагогического института. Он провел экскурс по исторически важным событиям Царской и Советской России. Его доклад был о значении Судебной реформы 1864 для современного мира.

Заместитель начальника Управления Судебного департамента в Мурманской области Ковалев Александр Викторович, автор книг по краеведению, выступил с докладом о реализации Судебной реформы Александра II на Северном Заполярье, о становлении мировой юстиции на Мурмане. Его доклад, основанный на подлинных материалах архива Мурманской области, вызвал особый интерес среди участников Конференции.





С докладом о развитии современной судебной системы России выступила председатель Совета судей Мурманской области суда Шанаева Ирина Юльевна.

О законотворчестве, о реформировании гражданского судопроизводства в России был посвящен доклад студентки 5 курса правового факультета

МГТУ Дианы Лясниковой. Выступление приятно удивило представителей судебной системы региона, тем, что юные, еще не практикующие юристы, прекрасно ориентируются и понимают сложности юриспруденции.

Начальник кадрово-правовой службы МГТУ Гулевская Ольга Анатольевна рассказала о значимости деятельности судебной системы для жизни общества, и высказала

теплые напутственные слова студентам, выбравшим профессию юриста.

За активное участие в подготовке конференции студентам правового факультета МГТУ были вручены почетные грамоты.

Все участники конференции отметили не только грамотную организацию, но и, в первую очередь, высокий профессиональный уровень научных докладов.

Приятным сюрпризом для всех участников конференции стал праздничный концерт с выступлением творческих коллективов студентов МГТУ.

*Консультант Первомайского районного суда г.Мурманска
Е.Ильина*



ФИЛИАЛ ФГБУ ИАЦ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИСТУПИЛ К РАБОТЕ.



Директор филиала в Мурманской области
Валерий Васильевич Звонцов

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 мая 2012 г. № 681-р создано федеральное государственное бюджетное учреждение «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» (ФГБУ ИАЦ Судебного департамента).

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 мая 2014 года № 123 образован филиал федерального государственного бюджетного учреждения «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» в Мурманской области. Приказом федерального государственного бюджетного учреждения «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» от 25 июня 2014 года № 1-02/82 утверждено Положение о филиале.

Филиал не является юридическим лицом, осуществляет деятельность в Мурманской области от имени ФГБУ ИАЦ Судебного департамента.

Филиал обеспечивает реализацию задач возложенных на ФГБУ ИАЦ Судебного де-

партамента по выполнению государственных заданий определенных Правительством Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Филиал осуществляет следующие виды основной деятельности:

1. Организационное, техническое, информационное, методическое и иное обеспечение ГАС «Правосудие» и автоматизацию деятельности судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента. В нее входит:

- подготовка планов закупок программно-технических средств (ПТС), проведение обучения пользователей, обеспечение информационной безопасности объектов автоматизации.

- техническое обслуживание и администрирование комплексов средств автоматизации (КСА).

- сопровождение специального программного обеспечения (СПО), поддержка его на объектах автоматизации.

- обновление общего программного обеспечения (ОПО) на объектах автоматизации.

- ведение и актуализация на объектах автоматизации нормативно-справочной информации.

- актуализация электронных обучающих курсов.

- защита информации от несанкционированных действий и антивирусный контроль.

- управление приемом-передачей информации по каналам связи.

- восстановление функционирования ПТС, ОПО и СПО при возникновении аварийных и нештатных ситуаций, включая диагностику причин их неработоспособности.

- установка общего программного обеспечения (ОПО) и специального программного обеспечения (СПО) на отремонтированном оборудовании, восстановление информации на встроенных носителях с резервных копий.

- инструктаж пользователей.

- по поручению ФГБУ Судебного департамента участвует в приемке работ, поставок, услуг, осуществляемых в интересах судов и системы Судебного департамента в части информатизации.

2. Обеспечение взаимодействия ГАС «Правосудие» с государственными информа-

ционными системами иных государственных органов, органов местного самоуправления, другими информационными системами.

3. Осуществление мероприятий по обеспечению доступа гражданам, организациям, государственным органам и органам местного самоуправления к информации о деятельности судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента в сети Интернет в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

4. Организация и проведение обучения, подготовки и переподготовки пользователей ГАС «Правосудие» - судей, работников суда и системы Судебного департамента в области использования программных и технических средств, а также информационных ресурсов.

Другие виды деятельности, определенные Положением.

В течение июля-августа 2014 года Филиалом решались вопросы организационного и кадрового характера.

Численность работников филиала в настоящее время составляет 11 человек, в том числе 7 инженеров, которые обеспечивают техническое, организационное, методическое и информационное обеспечение функционирования ГАС «Правосудие» в судах общей юрисдикции Мурманской области и управления Судебного департамента в Мурманской области.

Уже с сентября 2014 года Филиал приступил к выполнению государственных заданий на 2014 год, определенных Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. (Приказ № 182 от 29 июля 2014 г.)

- исполнено 19 заявок от объектов автоматизации. Среди них ремонтные работы по восстановлению работоспособности серверов, комплексов Фемида, ремонт информационных киосков и локально-вычислительных сетей.

- проводились работы по настройке сопряжения обновлений антивирусной защиты с центральным сервером.

- произведена установка 27-и комплектов обновлений ГАС «Правосудие» в 21-и одном объекте автоматизации. Оставшиеся 8 объектов автоматизации обновление будет установлено до 5 декабря т.г.

- произведено обследование 19 объектов автоматизации об имеющейся на балансе вычислительной техники. Составляется сводный отчет о ее состоянии, схемы размещения.

- принято от поставщиков и подготовлено к эксплуатации 38 комплектов автоматизированных рабочих мест для судов Октябрьского, Ленинского и Первомайского округов г. Мурманска и Управления Судебного департамента.

- До конца 2014 года, планируется поставка по судам Мурманской области 32-ух комплексов Фемида и 5 комплектов Видеоконференц связи.

- Регулярно сотрудниками филиала производятся обновления справочников (НСИ) по мере их выхода.

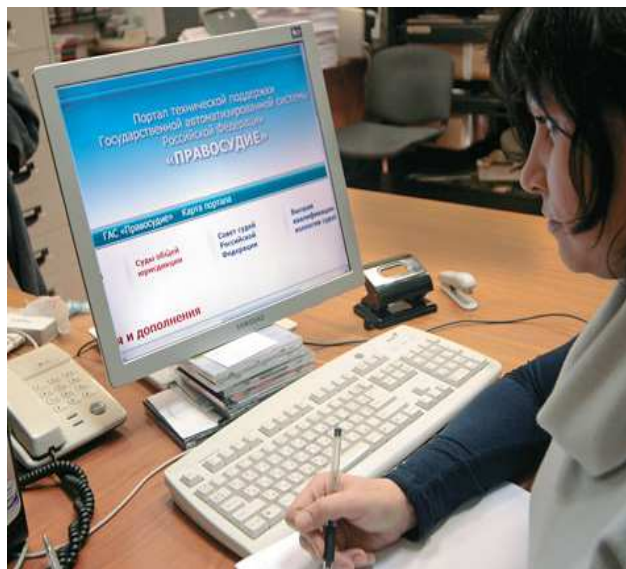
- Для формирования плана бюджета на 2015 год, собраны данные о потребностях судов Мурманской области и Управления Судебного департамента по расходным материалам, компьютерной технике и сетевого оборудования.

В ходе проведенного технического обследования судов и Департамента, выяснились следующие проблемы:

- моральное устаревание комплексов средств автоматизации;

- физический износ копировального оборудования и его частей (не подлежащих ремонту);

- моральное устаревание и износ серверного оборудования.



Планы на 2015 год

Главный вопрос это размещение Филиала (проведения ремонта помещения по адресу ул. Шмидта дом 1 корпус 3. оснащения мебелью, техникой запуск серверного оборудования).

Создание в филиале местной службы технической поддержки - «Горячая линия». Регистрация поступающих заявок от объектов автоматизации и их исполнение с целью сокращения времени реагирования на устранение неполадок техники.

Планируется разработка и внедрение информационного ресурса (система обмена мгновенными сообщениями, чат и т.п.) и внедрение его по судам общей юрисдикции в Мурманской области.

В централизованном порядке федеральным государственным бюджетным учреждением «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» и его филиалами в субъектах Российской Федерации в интересах федеральных судов общей юрисдикции и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации в рамках исполнения государственного задания будут проводиться следующие основные мероприятия:

- обеспечение технической поддержки и обслуживания средств ГАС «Правосудие», включая ремонт средств компьютерной техники, заправки тонеров и картриджей принтеров;

- обеспечение поддержки общего (лицензионного) программного обеспечения ГАС «Правосудие»;

- обеспечение доступа к сети Интернет;

- обеспечение функционирования (включая организацию каналов связи и передачи данных) для всех объектов автоматизации ГАС «Правосудие», администрирование подсистем «Связь и передача данных» (ПСПД), «Видео-конференц-связь» ГАС «Правосудие», обеспечение функционирования средств и сервисов ведомственного и публичного информационных контуров ПСПД;

- обеспечение функционирования (включая организацию каналов связи и передачи данных) дополнительных объектов (согласно представленному Судебным департаментом перечню), подключение их к ПСПД и подсистеме «Видео-конференц-связь»;

- обеспечение поддержки комплексов ГАС «Правосудие» на всех объектах автоматизации (установка обновлений, восстановление функционирования);

- ввод в действие комплексов ГАС «Правосудие», реорганизация КСК автоматизации;

- проведение консультаций пользователей ГАС «Правосудие» в соответствии с утвержденным планом;

- монтаж локальных вычислительных сетей автоматизации (по заявкам);

- приобретение прав на использование антивирусного программного обеспечения (ПО), операционных систем рабочих мест и серверов, офисных программ, средств электронной почты;

- оснащение (дооснащения) объектов техническими средствами.

Директор филиала в Мурманской области
В.В. Звонцов

Справочная информация о филиале

ФИЛИАЛ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ИАЦ ПОДДЕРЖКИ ГАС «ПРАВОСУДИЕ» В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
Филиал образован приказом ФГБУ ИАЦ Судебного департамента от 25.06.2014 № 1-02/82

Действует на основании положения о филиале ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Мурманской области

Место нахождения филиала:

183010, г. Мурманск, ул. Шмидта, д.1, к.3

Почтовый адрес филиала:

183038, г. Мурманск, ул. Пушкинская, д. 3А

(с отметкой для филиала ФГБУ ИАЦ

Судебного департамента в Мурманской области)

Режим работы: Понедельник-четверг 09.00-18.00

Пятница 09.00-16.45. перерыв 13.00-13.45

Суббота, воскресенье выходной

Контактная информация:

Директор филиала: Звонцов Валерий Васильевич

Обращение по общим вопросам:

тел: 8-911-325-34-91

Электронная почта: info.mrm@iac.cdep.ru

Обращение по техническим вопросам функционирования ГАС «Правосудие»:

тел: 8- 911-325-34-87

(Поройков Александр Сергеевич)

Электронная почта: info.mrm@iac.cdep.ru

ПОНЯТИЕ И ФУНКЦИИ МЕДИАТОРА. ПРИНЦИПЫ И ПРОЦЕДУРА МЕДИАЦИИ.

В нашей стране медиация законодательно была утверждена с принятием 7 июля 2010 года Федерального закона РФ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», который вступил в силу с 01 января 2011 года.

Несмотря на вот уже двухлетнюю историю официального признания института медиации в нашей стране, развитие её применения на практике начинается только сейчас, но очень медленно и пока, к сожалению, в основном только в крупных городах страны.

Если переводить дословно, слово «медиация» (от латинского «mediatio») означает «посредничество» и в современном понимании представляет собой форму альтернативного урегулирования споров, целью которого является содействие двум или более сторонам спора достичь обоюдного и взаимовыгодного соглашения при участии и под руководством нейтрального третьего лица - посредника (медиатора), не имеющего права выносить обязательное для сторон решение.

Медиация представляет собой один из подходов к разрешению конфликта.

Объединяющим моментом у судопроизводства и медиации является включение в урегулирование конфликта третьей стороны. Различие между подходами является то, что для судопроизводства в центре внимания находится прошлое и оценка того, кто прав, а кто нет. В отличие от судопроизводства в технике медиации речь идет в первую очередь и в основном о настоящем и о будущем, а центральным вопросом является то, как можно урегулировать конфликт, не устанавливая вину и виноватых в произошедшем. Итог судопроизводства может быть заранее неизвестен и как правило в конце его есть выигравшие и проигравшие. В медиации же наоборот, результат зависит от сторон конфликта, которым предоставлена большая свобода действий, а также возможность принять и нетрадиционные решения, поскольку стороны не обязаны руководствоваться предписанными нормами. Це-

лю медиации являются решения, от которых выигрывают все стороны. Кроме того, в ходе судопроизводства над сторонами конфликта осуществляется внешний контроль, а решение принимается путем вынесения судебного решения, которое может быть обжаловано в вышестоящую инстанцию. В медиации же решение принимается посредством достижения консенсуса, могут быть приняты различные точки зрения, контроль осуществляется путем саморегуляции, принятое решение принимается сторонами исходя из доверия к мудрости участников процедуры.

В каких же областях может применяться медиация? Мировой опыт свидетельствует, что медиация начала развиваться в сфере семейных отношений, а затем она перешла на коммерческую сферу и публичное право, может применяться и при разрешении трудовых споров, в сфере управления и защиты прав потребителей, в межкультурных конфликтах и даже в политической жизни.

Процедура медиации основывается на определенных принципах. Так одним из основополагающих принципов медиации является принцип добровольности, согласно которого никто не может заставить стороны воспользоваться медиацией, поскольку медиация - добровольный процесс, который основан на стремлении сторон достигнуть честного и справедливого соглашения. Выйти из процесса на любом этапе или продолжать медиацию личное дело каждого участника.

Другим основополагающим принципом медиации является принцип конфиденциальности. Конфиденциальность зависит от обстоятельств медиации и любого соглашения, к которому придут стороны. Обеспечение конфиденциальности процедуры медиации должен обеспечить медиатор, который не должен разглашать ход и результаты медиации, если на это нет разрешения всех сторон или если этого не требует закон.

Кроме перечисленных, к основополагающим принципам медиации также относятся принцип сотрудничества и равноправия сторон и принцип беспристрастности и независимости медиатора.

Принцип сотрудничества и равноправия сторон подразумевает под собой, что ни одна из сторон не имеет каких-либо процедурных преимуществ. Каждой стороне медиации предоставляется одинаковое право высказывать свои мнения, определять повестку переговоров, оценивать приемлемость предложений и условий соглашения, правовое положение сторон одинаково и ни одна из них не может принуждать другую к каким-либо действиям. Медиатор не вправе ставить своими действиями какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права и законные интересы одной из сторон.

Функции медиатора как посредника при проведении процедуры медиации заключаются в следующем. Прежде всего, медиатор предлагает сторонам изложить свои позиции, определить наиболее существенные моменты в спорных вопросах, после чего помогает им признать, что у сторон существуют общие интересы и потребности, то есть медиатор выполняет функцию аналитика, поскольку его действия побуждают стороны анализировать конфликтную ситуацию.

Медиатор также должен быть активным слушателем, то есть дать понять сторонам, что их слушают и, самое главное, слышат.

Кроме того, медиатор организует процесс переговоров, то есть осуществляет организаторскую функцию. Здесь медиатор помогает сторонам договориться о процедуре ведения переговоров, далее поддерживает выполнение сторонами достигнутых процедурных соглашений, а также корректные отношения между сторонами в процессе переговоров. Своими вопросами и высказываниями медиатор все время управляет процессом переговоров. Он также следит за регламентом и делает замечания сторонам, если они нарушают правила ведения переговоров, а в случае необходимости, медиатор может остановить процесс переговоров, например, когда между сторонами возникла агрессивная перепалка, которую они не могут остановить. Медиатор также объявляет перерывы в процессе работы, а в случае необходимости, может провести конфиденциальную беседу с каждой стороной по очереди.

Медиатор помогает сторонам по-новому оценить их собственные интересы и приоритеты, а также дальнейшие перспективы, делая стороны способными совместными усилиями преодолеть возникший между ними конфликт. Также медиатор содействует сторонам в понимании и принятии ответственности за те решения, которые они принимают, а также приводит стороны к пониманию того факта, что именно сами участники конфликта, а не кто иной, способны наиболее полно представить себе суть спора и наилучшие возможности найти мирное решение. Но в случае имеющихся у сторон затруднений, медиатор также пытается помочь сторонам найти иные решения, чем те, которые ими рассматривались до сих пор, поскольку в силу определенного имеющегося у него опыта, он может видеть какие-то предложения, которые могли бы удовлетворить участников процедуры. При этом медиатор по-прежнему предоставляет участникам самим искать новые варианты решения проблемы с помощью разнообразных задаваемых им вопросов.

Медиатор также контролирует реалистичность высказываемых идей и действительную выполнимость принятых сторонами соглашений, а также проверяет действительно ли каждая сторона понимает необходимость выполнения конкретного пункта достигнутого соглашения, а также достаточно ли ясно и точно спорящие стороны понимают все условия соглашения, достигнутого в результате медиации.

Медиатор также содействует сторонам в составлении промежуточных документов по результатам обсуждения, содействует в заключении итогового

Процедуру медиации в Российской Федерации регулирует Федеральный закон РФ № 193-ФЗ от 27 июля 2010 года «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». В соответствии с данным законом процедура медиации условно делится на внесудебную, досудебную и судебную.

Так медиация может проводиться:

1) во внесудебном порядке - в случае, когда у спорящих сторон возникают затрудне-

ния в урегулировании спора, а обращаться в суд у них намерения нет;

2) в досудебном порядке - в случаях, предусмотренных законом, или на основании внесенной в договор или в иное юридически обязательное соглашение, заключенное между участниками спора, медиативной оговорки о необходимости урегулирования разногласий путем применения процедуры медиации;

3) в рамках судебного процесса - в случае, когда стороны имеют право на любой стадии судебного разбирательства прервать процесс и обратиться к процедуре медиации, а на суд возлагается обязанность предложить сторонам использовать процедуру медиации.

Подготовка к процедуре осуществляется в двух направлениях. Определяется наиболее удобное для всех участников процедуры место и время её проведения, то есть проводится организационно-техническая подготовка. А также проводится самоподготовка участников процедуры, как психологическая так и информационная. Такая подготовка может производиться как медиатором, так и самостоятельно самими участниками спора путем обращения к психологам, конфликтологам. В частности медиатор выбирает стратегию и тактику проведения процедуры, продумывает её от начала до конца, а также проводит сбор информации о правовом споре, при необходимости возможно обращение к экспертам, специалистам.

Медиативная стадия содержит в себе введение в медиационную беседу, слушание спора, решение проблемы и оформление достигнутого соглашения.

На втором этапе каждая из сторон рассказывает свою версию произошедшего конфликта, при этом медиатор после каждого изложения возвращает стороне сказанное ею своими словами, уточняя информацию и смягчая акценты, тем самым предоставляя сторонам возможность действительно услышать друг друга, чему способствует также и не непосредственное общение сторон, а общение через посредника. Главным моментом здесь будет предоставить сторонам возможность выговориться и эмоционально освоиться, что позволит медиатору и другим

сторонам конфликта более глубоко понять поведение сторон. После изложения своего видения проблемы, сторонам предоставляется возможность обменяться репликами, что-то уточнить или добавить.

На третьем этапе происходит выдвижение альтернативных решений, в ходе которого медиатор обучает стороны думать, действовать и вести переговоры с позиции сотрудничества, а также искать решения, которые отвечали бы как их собственным интересам, так и интересам второй стороны.

По достижению согласия об урегулировании спора, стороны составляют мировое соглашение в письменной форме и подписывают его. Данное действие фактически прекращает спор и стороны становятся связанными заключенным соглашением.

В настоящее время в Мурманской области действуют несколько самостоятельных медиаторов и организаций, профессионально занимающихся процедурой медиации.

При подготовке статьи использовались материалы:

- М.Пель *Приглашение к медиации, Практическое руководство*,/издательство ООО «Межрегиональный центр управленческого и политического консультирования», Москва, 2009

- Бесмер Христоф. *МЕДИАЦИЯ. Посредничество в конфликтах*./Перевод с нем. Н.В. Маповой - «Духовное познание», Калуга, 2004.

- Иванова Е.Н. *Медиация как альтернативный суду способ разрешения конфликтов. Развитие альтернативных форм разрешения правовых конфликтов: Учебно-методическое пособие. Часть 1.*/Под общей ред. М.В. Немытиной. — Саратов: СГАП, 1999

- *Понятие и сущность медиации в современной России [Электронный ресурс]* / В.А. Модестов, А.В. Модестова // Молодежь и наука : сб. материалов VI-й Всерос. науч.-техн. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых <http://library.krasu.ru/ft/b72/0227142/pdf/10/37a.pdf>

Заместитель председателя
Полярного районного суда
Мурманской области
Т.К. Барабанова

**ПРАКТИКА МЕДИАЦИИ.
КОНФЕРЕНЦИЯ В ЛИПЕЦКЕ.**

14 – 15 ноября 2014 года в Липецке состоялась III ежегодная международная научно-практическая конференция «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения», посвященная актуальным вопросам формирования практики медиации в гражданском судопроизводстве.

Конференция прошла при поддержке Верховного Суда Российской Федерации, Совета судей Липецкой области, Центра медиации Уральского государственного юридического университета, СПС «Консультант Плюс Липецк» и других представителей судебного корпуса.

В рамках конференции были представлены доклады зарубежных экспертов, в числе которых заведующий кафедрой гражданского процесса юридического факультета Университета Загреба из Хорватии Алан Уцелак, старший научный сотрудник Национального научно-исследовательского института правовой политики Финляндии Кайюс Эрvasti, а также директор Центра по урегулированию конфликтов Университета Павии из Италии Элизабетта Сильвестри.

Участие в конференции приняли и представители юридического сообщества

Мурманской области: председатель Совета судей Мурманской области Шанаева Ирина Юльевна, председатель Октябрьского районного суда г.Мурманска Мернова Ольга Александровна, действующие медиаторы Манина Татьяна Александровна и Манин Герман Иванович.



По итогам конференции представители из 42 регионов России (судьи, адвокаты, медиаторы, частнопрактикующие юристы), по итогам обсуждения и голосования приняли резолюцию о необходимости развития института медиации в России юридическим сообществом совместно с судами и Центрами медиации юридических вузов, а также введении судебной медиации.

*Пресс-секретарь
Октябрьского суда г.Мурманска
Инна Желонкина*

«ЖЗЛ» СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕЗЕНТАЦИЯ БУКЛЕТА. «В СЛУЖЕНИИ ЛЮДЯМ. ЛУКЬЯНОВ АЛЕКСАНДР ОСИПОВИЧ».



В Мурманской областной научной библиотеке 18 декабря 2014 года состоялась презентация буклета, посвященного судье в отставке - ветерану Великой Отечественной войны Лукьянову Александру Осиповичу.

В мероприятии приняли участие представители судейского сообщества Мурманской области, Управления Судебного департамента, сотрудники краеведческого отдела Кандалакшской центральной библиотеки и отдела электронной библиотеки Мурманской областной научной библиотеки.

Лукьянов Александр Осипович родился 9 июня 1924 года в Вологодской области. Участник Великой Отечественной войны. Награжден орденами Красной Звезды, Отечественной войны, боевыми и юбилейными медалями. С 1953 года Александр Осипович исполнял обязанности судьи. Более 36 лет он проработал в Кандалакшском районном суде, из них 24 года являлся председателем данного суда.

Лукьянов Александр Осипович первым в Мурманской области удостоен высокого звания «Заслуженный юрист РСФСР», 23 апреля 2008 года ему присвоено звание Почетный гражданин города Кандалакша. В 2014 году отметил юбилей – 90-летие со дня рождения.

Формированию буклета предшествовала большая и кропотливая работа сотрудников Кандалакшского районного суда под руководством председателя суда Харламова Н.Н. и заместителя председателя - члена Совета судей Мурманской области Пилипенко С.И. Неоценимую помощь в подборке материалов для буклета оказал сотрудник краеведческого отдела Кандалакшской центральной библи-

отеки Зяблов В.В. Техническое обеспечение выпуска осуществлял заместитель начальника Управления Судебного департамента в Мурманской области Ковалев А.В. и администратор Кандалакшского районного суда Булганин П.П.

Много теплых слов в адрес Александра Осиповича высказано представителями судейского сообщества Мурманской области и руководством Управления. На презентации были отмечены некоторые яркие странички из его биографии – трагичные и радостные, события из его трудовой деятельности – курьезные и героические.



Все присутствующие отметили важность выхода в свет буклета как для судейского сообщества, так и для всех жителей Кольского края. В буклете информация изложена, можно сказать, из первых уст. Александр Осипович, несмотря на свою скромность, все же участвовал в согласовании и рецензировании материалов.

Поддержать традицию и издать очередной буклет из серии «Жизнь замечательных людей» вызвался Арбитражный суд Мурманской области. И может быть вскоре будет издан еще один буклет, посвященный легендарной личности из состава судейского сообщества Мурманской области.

Познакомиться с новым изданием можно в электронной библиотеке «Кольский Север», в которой для свободного доступа уже размещено множество авторских произведений о Кольском крае.

Пресс-служба Управления



ОКТЯБРЬСКИЙ СУД ОТМЕТИЛ СВОЕ 45-ЛЕТИЕ «КУЗНИЦА КАДРОВ»: 45 ЛЕТ НА ЗАЩИТЕ ЗАКОНА!

Самые громкие и резонансные дела, постоянное внимание прессы и общественности, самые сложные разбирательства. Все это — обычная ежедневная работа коллектива Октябрьского районного суда города Мурманска. В середине декабря 2014 года служители Фемиды отметили юбилей — 45 лет со дня основания этого подразделения судебного сообщества Заполярья.

Октябрьский суд, несмотря на возраст, идет в ногу со временем, а коллектив постоянно развивается и внедряет новое в свою работу.

Но вернемся к истории. Все началось 15 декабря 1969 года. Именно в этот день решением исполкома Мурманского областного Совета депутатов трудящихся приказом Мурманского областного суда вместо Мурманского городского народного суда был образован непосредственно подчиненный Мурманскому областному суду Октябрьский районный народный суд.

За годы работы суд много раз менял свой адрес. С января 1970 года до июня 1972 года он располагался в доме № 21 по улице Советской, затем переехал и до 18 декабря 1991 года находился в здании, расположенном по адресу улица Октябрьская, дом 23. С 18 декабря 1991 года по настоящее время Октябрьский районный суд г. Мурманска располагается по адресу проспект Ленина, дом 54.

Первым председателем суда с первого дня работы и до апреля 1974 года был Савинков Владимир Антонович. Его сменила на этом ответственном посту Лобанова Екатерина Григорьевна. Летели годы, сотни и тысячи дел.

В 1977 году, когда атомоход «Арктика», вышедший из порта Мурманск, достиг Северного полюса, в столице Заполярья в центральном городском суде вновь сменился руководитель. Им стал Кудрявцев Вячеслав Дмитриевич, руководивший коллективом до апреля 1994 года. В тот сложный для нашей страны период бразды правления подхватила Раиса Викторовна Шиловская. Она воспитала целое поколение опытных судей и сотрудников аппарата суда.

С июля 2008 года исполнять обязанности председателя суда стал Геенко Анатолий Георгиевич, а уже 30 июня 2012 года Указом Президента Российской Федерации председателем Октябрьского районного суда города Мурманска назначена Ольга Александровна Мернова.

В составе суда в разные периоды работали судьи: Бумагина Анна Трофимовна, Петренко Зоя Михайловна, Кудрявцев Вячеслав Дмитриевич, Емельянова Александра Васильевна, Пантелева Лидия Федоровна, Егорова Мария Ивановна, Киреева Наталья Ивановна, Пасечная Людмила Григорьевна, Щербина Людмила Николаевна, Симаков Александр Викторович, Шанаева Ирина Юльевна, Балыбина Надежда Алексеевна, Каланча Николай Адамович, Бучинский Сергей Юрьевич, Серова Галина Анатольевна, Леонов Павел Егорович, Сер-



гус Галина Викторовна, Пырч Наталья Викторовна, Альдергот Наталья Викторовна, Кузнецова Татьяна Александровна, Истомина Инна Валерьевна и другие.

На сегодняшний день в штате суда состоит более девятно человек, в том числе 19 судей: Мернова О.А., Алексеева И.В., Гапеенко Е.В., Свиридова Ж.А., Шумина Н.В., Серова Ю.Н., Бойко Л.Н., Ганбина С.В., Бырина Д.В., Жуганова Н.В., Зыкова Н.Д., Кис В.Е., Иващенко Е.В., Холкина О.А., Киселева Е.А., Репина В.Л., Макарова И.С., Шиловская Е.И., Свистунова И.Н.

Славные традиции, заложенные судьями-ветеранами, с течением времени укрепляются и в коллективе, и в аппарате суда, ведь судьи не могут выполнять свою работу без помощников, секретарей и специалистов.

В аппарате Октябрьского районного суда трудятся замечательные люди, такие как начальник отдела обеспечения делопроизводства Михайлова Надежда Леонидовна, секретарь уголовной канцелярии суда Богоявленская Алла Владимировна, начальник отдела судопроизводства Тимушева Мария Михайловна, специалист суда Питиримова Елена Владимировна и многие-многие другие. Все эти люди обладают огромным опытом и на протяжении долгих лет трудятся, отдавая все силы нелегкой работе.

21 век накладывает свои отпечатки на работу суда — в суде проводятся заседания с применением системы видеоконференцсвязи, установлены единая автоматизированная система «Правосудие»

и система аудиофиксации судебных заседаний «Фемида», в тесной взаимосвязи с медиаторами внедряются примирительные процедуры при рассмотрении дел. В 2014 году проведена реконструкция архива суда и теперь там установлены современные передвижные мобильные стеллажи, такие же стеллажи появились в уголовной и гражданской канцеляриях.

Октябрьский районный суд - это отличная «кузница» кадров. Так, «школу» Октябрьского суда прошли и стали судьями Мохова Татьяна Анатольевна, Анисимова Анна Феликсовна, Фомина Евгения Александровна, Макарова Ирина Сергеевна, Серова Юлиана Николаевна, Репина Виктория Леонидовна, Жуганова Наталья Владимировна, Шумина Надежда Викторовна, Шиловская Елена Ивановна. В Мурманский областной суд перешли работать помощники судей Федотова Валентина Николаевна и Шевчук Любовь Александровна.

Но бывших сотрудников не бывает. Все, кто прошел «школу» Октябрьского суда, искренне благодарны коллективу за ту щедрость, с которой его представители делились с молодыми сотрудниками своим опытом и знаниями, ведь коллектив суда на протяжении всего периода существования с честью справляется с возложенными на него задачами.

*Пресс-секретарь Октябрьского районного суда города Мурманска
И.Желонкина*

ЛЕНИНСКИЙ СУД ОТМЕТИЛ СВОЕ 45-ЛЕТИЕ ЛЕНИНСКИЙ СУД – 45 НА «5»!



15 декабря 2014 года Ленинский районный суд города Мурманска отметил свое 45-летие со дня образования. Праздничное мероприятие, посвященное этой дате, прошло 19 декабря 2014 года.

Немного истории. Приказом Мурманского областного суда за № 169 от 15 декабря 1969 года, на основании решения исполкома Мурманского областного Совета депутатов трудящихся, вместо Мурманского городского народного суда образовались в городе Мурманске народные суды Октябрьского и Ленинского районов, которые подчинялись непосредственно Мурманскому областному суду.

С первого дня своего существования и по сегодняшний день суд располагается в пятиэтажном здании по адресу: проезд Ивана Халатина, д.5. В 2005 году здесь был закончен капитальный ремонт, в результате которого появилось 11 залов судебных заседаний, у каждого судьи – отдельный кабинет и приемная. В настоящее время заканчивается ремонт фасада здания суда.

С 22 марта 2013 года в суде установлена и успешно функционирует система видеоконференцсвязи, которая позволяет проводить допрос осужденных, свидетелей и потерпевших по делу, проживающих в других регионах, без выезда их в суд.

На сегодняшний день в Ленинском районном суде г. Мурманска 9 залов судебного заседания оборудовано комплектами аудиопроотолирования «Фемида». Использование данной системы позволяет автоматизировать процесс фиксации выступлений участников процесса.

Многие из судей и сотрудников Ленинского районного суда г. Мурманска заняли достойные

места в Мурманском областном суде и районных судах области.

Юбилей – это всегда знаменательное событие, определенный рубеж в истории, подходя к которому следует дать оценку своей деятельности, определить перспективы и планы дальнейшей работы. На протяжении 45 лет Ленинский суд стоит на страже Закона. За годы своего существования суд внес достойный вклад в дело укрепления законности и правопорядка, зарекомендовал себя как сплоченный и профессиональный коллектив, успешно решающий задачи по отправлению правосудия. Это большая заслуга всех судей, сотрудников аппарата, ветеранов суда и, несомненно, нынешнего председателя суда Иванниковой Ирины Вячеславовны.

За 45 лет изменилось многое, если не всё: судебная система, законодательство, общественные отношения. Но неизменным для суда всегда остаётся одно – служение народу, закону, защита прав и интересов граждан.

Поздравить Ленинский районный суд г. Мурманска с юбилеем пришли представители Администрации города Мурманска, руководство Мурманского областного суда и судейского сообщества Мурманской области, председатели районных судов Мурманской области, руководители Управления Судебного департамента в Мурманской области, а также судьи и сотрудники аппарата суда, много лет отработавшие в суде. В адрес юбиляра прозвучало немало теплых слов и напутствий.



Судьи и сотрудники аппарата суда, внесшие значительный вклад в отправление правосудия, за долголетнее и добросовестное исполнение служебных обязанностей были награждены Почетными грамотами и поощрены Благодарственными письмами.

На празднике выступали творческие коллективы города Мурманска, судьи и сотрудники

аппарата суда. Всем присутствующим запомнилось слайд-шоу о трудовых буднях и праздниках коллектива.



Отдельное поздравление было адресовано судье Ленинского районного суда г. Мурманска Пасечной Людмиле Григорьевне, которая 18 ноября 2014 года отметила 40-летие работы в должности судьи. Сотрудники суда подготовили для Людмилы Григорьевны музыкальный подарок о ее профессиональной деятельности. Немало добрых слов прозвучало в адрес Людмилы Григорьевны от руководителя суда и коллег по работе.

Вечер прошел в уютной и теплой дружественной атмосфере. Хозяева и гости праздника получили огромный заряд положительных эмоций.

Впереди трудовые будни, новые достижения и намеченные цели, но коллектив Ленинского суда уверен, что благодаря слаженной работе, опыту и вере в торжество Закона, все задуманное - сбудется!

*Ирина Березина, пресс-секретарь
Ленинского районного суда г. Мурманска*

В АПАТИТСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ВСТРЕЧА СО СТУДЕНТАМИ

24 декабря 2014 года в Кольском филиале Петрозаводского государственного университета состоялась встреча работников Апатитского городского суда со студентами юридического факультета с целью привлечения молодежи для работы в судебной системе.

На вопросы студентов отвечали судья Апатитского городского суда Муравьева Е.А. и начальник отдела обеспечения деятельности суда и кадров Кустова И.Н.

Судья Муравьева Е.А. рассказала о своей трудовой деятельности, о том, как начинала свою карьеру в должности помощника судьи в Кировском городском суде Мурманской области. Указом Президента РФ от 23.06.2014 № 446 Муравьева Е.А. была назначена судьей Апатитского городского суда.



Начальник отдела обеспечения деятельности суда и кадров Кустова И.Н. рассказала студентам об условиях поступления на государственную гражданскую службу и порядке ее прохождения, что госслужащие наделены всеми правами и гарантиями, которые предоставлены законом. О том, что коллектив суда – это «сплав» профессионального и жизненного опыта судебной системы и энергии работников аппарата суда. Это сочетание дает возможность перенимать опыт старших коллег и в то же время работать в молодом коллективе. Работа в судебной системе дает огромный опыт практического характера, которого так не достаёт вчерашним студентам. Ежедневная работа с документами, уяснение на практике процессуальных процедур, выработка навыков профессионального общения с представителями сторон и коллегами – вот, что получает молодой специалист работая в суде. К сожалению, российское государство пока не может предложить высокий уровень оплаты труда госслужащих судебной системы. Однако было отмечено, что правильный и полезный опыт, полученный в первые годы работы, легко конвертируется в материальную составляющую при дальнейшем развитии карьеры. Для тех, кто по настоящему полюбит работу в суде, будет добросовестно относиться к исполнению служебных обязанностей, всегда открыта дорога вверх по карьерной лестнице. Также было отмечено, что для того чтобы понять, что такое суд, студенты могут пройти практику в Апатитском городском суде.



В ПОЛЯРНОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ОТКРЫТИЕ НОВОГО ЗДАНИЯ СУДА В Г. СНЕЖНОГОРСКЕ

5 декабря 2014 года в г.Снежногорск Мурманской области состоялось торжественное открытие здания Постоянного судебного присутствия Полярного районного суда Мурманской области, которое стало большим праздником для судейского сообщества Полярного районного суда и всех жителей района.

Поздравить с этим знаменательным событием приехали председатель Полярного районного суда Мурманской области Е.Ю. Дулов, председатель судебной коллегии по административным делам Мурманского областного суда, заместитель председателя Совета судей Мурманской области Пырч Н.В., судья Мурманского областного суда Баранникова Т.Е., председатель Полярнинского гарнизонного военного суда Мурманской области



Заставный А.М., начальник Управления Судебного департамента в Мурманской области Базоев В.А., заместитель начальника Управления Судебного департамента в Мурманской области Стрижак А.И., заместитель прокурора Мурманской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Суворов А.В., руководитель Следственного отдела по ЗАТО Мурманской области СУ СК России по Мурманской области Белых К.А., и.о.начальника ОМВД России по ЗАТО Александровск Мурманской области Шестопал Т.В., мировые судьи Александровского судебного района Лобова О.Ю. и Демчишин Д.В., глава муниципального образования ЗАТО Александровск Мурманской области Сулаева В.В.

Гости выразили уверенность, что в новом здании суда будут выноситься только объективные, справедливые решения и это повысит качество деятельности судебных органов, сделает защиту законных прав населения еще эффективнее.

Председатель суда Е.Ю. Дулов выразил слова благодарности начальнику Управления Судебного департамента Базоеву В.А. за новое здание суда в г.Снежногорске, которое отвечает всем современным требованиям.

Мероприятие было завершено торжественным разрезанием красной ленты после чего все гости смогли осмотреть новое здание.

*Помощник председателя суда
Лидия Гаврилица*

МУРМАНСКИЙ ГУБЕРНСКИЙ СУД

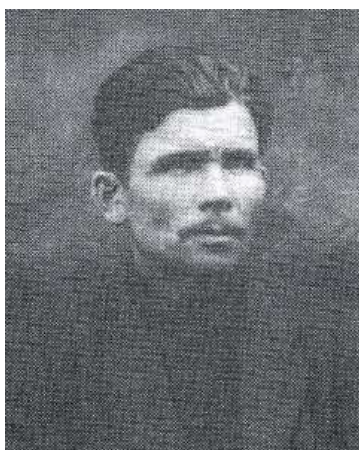
В ноябре 1922 года ВЦИК РСФСР принял постановление «О введении в действие Положения о судеустройстве РСФСР», согласно которому по всей территории России стали создаваться губернские суды. Одновременно с этим упразднялись советы народных судей и отделы юстиции, они передавали свои функции губернским судам. Совет народных судей Мурманской губернии был упразднён согласно приказу НКЮ от 16 августа 1922г. с 1-го сентября 1922г.

3 декабря 1922г. президиум Мурманского губисполкома принимает решение об организации Мурманского губернского суда, председателем, которого был избран Паразихин Андрей Фёдорович, народный судья 1-го судебного участка.

В июле 1925г. на должность председателя был избран Сироткин Григорий Васильевич, впоследствии с 1927 по 1929гг. он замещал должность прокурора Мурманской области.

Членом Мурманского губернского суда также был Комшилов Яков Алексеевич. Судьбе этих людей и посвящена данная работа.

Мурманский губернский суд просуществовал до конца 1927г., затем губерния была преобразована в Мурманский округ и включена в состав Ленинградской области, а суд реорганизован в Мурманский окружной суд Наркомюста РСФСР.



На снимке:
Председатель Мурманского
губернского суда
Паразихин Андрей Фёдорович
(1923 – 1925гг.)

Андрей Фёдорович Паразихин родился в октябре 1887г. в деревне Заозерье, Онежского уезда, Архангельской губернии. Как пишет А.Ф. Паразихин в своей автобиографии: «Родители крестьяне, бедняки, занимались хлебопашеством, отец помимо этого сезонно работал на охотничьих промыслах.

Отец умер в 1910 году, мать в 1920г. Я с февраля 1901г. по ноябрь 1903г. работал сплавщиком и возчиком леса у частных лесопромышленников в Архангельской области на Темюкове.

С ноября 1903г. по сентябрь 1906г. работал сторожем в почтово-телеграфном отделении с. Турчисово, Архангельской губернии. С сентября 1906г. по декабрь 1907г. работал литейщиком по олову у частного кустика в г. Санкт-Петербурге.

С декабря 1907г. по март 1917г. работал сплавщиком и сортировщиком леса у частного лесопромышленника в селе Кереть.

С марта 1917г. по март 1918г. работал секретарем завкома профсоюза лесопромышленников. С марта 1918г. по август 1918г. работал заместителем председателя РИКа в селе Кереть.

В августе 1918г. был арестован белыми, содержался в тюрьмах по обвинению по ч.2 ст.102 до 21-го февраля 1920г. С февраля по май 1920г. работал уполномоченным Упродкома по ликвидации частной торговли.

С 15-го мая 1920г. по февраль 1921г. работал секретарём Народного суда 1-го участка ст. Териберка.

С февраля по ноябрь 1921г. работал там же Народным судьей 1-го участка. По ликвидации участка переведён в Колу, где работал Народным судьей II-го участка с ноября 1921г. по ноябрь 1922г.

С ноября 1922г. по апрель 1923г. работал заместителем председателя особой сессии Совнарсудов в г. Мурманске.

С апреля 1923г. по июль 1925г. работал председателем губернского суда.

С июля 1925г. по январь 1926г. работал десятником по лесозаготовкам на лесозаводе в Умбе.

С января 1926г. работал председателем Умбского Волисполкома.

С апреля 1927г. по июль 1927г. работал Народным судьей III-го участка в селе Умба.



После ликвидации участка переведен в г. Мурманск, где работал Народным судьей II-го участка с июля 1927г. по март 1929г. С марта 1929г. по сентябрь 1929г. работал заместителем председателя Окружного суда. По упразднении заместителя председателя суда, с октября 1929г. по август 1932г. работал членом Окружного суда. В 1932г. был уволен по болезни. С августа 1932г. по февраль 1933г. работал председателем ревизионно-контрольного совета промсоюза.

С февраля 1933г. по ноябрь 1934г. работал помощником начальника изолятора по отделению исправительно-трудовых работ. С ноября 1934г. по октябрь 1935г. работал на Бондарном заводе агентом. С октября 1935г. по 1938г. работал мастером распиловочного цеха. Вот какую характеристику А.Ф. Парзихину дал директор Бондарного завода: «Парзихин Андрей Федорович работает на Бондарном заводе с 1934г. Старый производственник. Работая мастером имел стахановскую смену лесозавода. В настоящее время выдвинут начальником лесопильного завода, с работой справляется». В Мурманске А.Ф.

Парзихин проживал по адресу: пр. Ленина, д.28 кв.5.(1).

Дальнейшая судьба Андрея Федоровича Парзихина неизвестна.

1. ГАМО.ф.300.оп.1.д.51.л.2,4,5,5об,8.



На снимке:
Председатель Мурманского
губернского суда
Сироткин Григорий Васильевич
(1925 – 1927гг.)

Сироткин Григорий Васильевич родился 14 (27) ноября 1894г. в селе Сабетово, Симбирской губернии, Ардатовского уезда, Макановской волости. Как пишет Г.В. Сироткин в своей автобиографии: «Отец Василий Степанович по происхождению крестьянин, но земледелием занимался мало, ежегодно уходя на отхожие промыслы, работал в качестве плотника в большей части в Самарской губернии.

В 1897г. отец умер и я остался двухлетним ребенком вместе с двумя малолетними сестрами на исключительном попечении матери. Жизнь была невероятно тяжелая, сестры с детства, зиму и лето работали в семьях зажиточного крестьянства, в обычных случаях из-за куска хлеба, необходимого для нашей семьи. В зимнее время в некоторые периоды буквально нищенствовали, мать и сестры ходили по миру.

С 7 лет учился в сельской приходской школе, закончив ученье через 3 года, в 10 лет больше никогда и нигде не учился. С весны

1905 года, по окончании приходской школы мать отдала в пастухи. Пастушество продолжалось в течении 5 лет, из года в год. Со смертью отца крестьянством больше никогда не занимались.

С 1911 года работал в городе Самаре, по большей части на мельнице Соколова, в качестве ученика столяра, в Мазутном обществе братьев Меркурьевых, плотником и в 1914г. на Самарском Трубочном заводе. В общем работал с 1911 года по осень 1915 года.

В 1915 году был призван на военную службу, служил в 244 пехотном, запасном полку. В 1917 году с весны был на фронте в 617 сборном полку старшим унтер-офицером. Наград и отличий никаких не имел. С июля 1917 года продолжительное время был болен, лежал в Киевском и Саратовском госпиталях. С конца сентября получил отпуск и жил у матери в селе.

С начала 1918 года приехал в Мурманск, вернее на ст. Кола, где работал в качестве плотника. С марта 1918 года был избран в Кольский железнодорожный комитет, где работал в качестве секретаря и одно время товарищем председателя. В комитете работал до 12 июля 1918 года, где при оккупации края был арестован военными властями англичан и содержался под стражей до 21 февраля 1920г., т.е. до переворота, когда белые были разбиты и изгнаны из Мурманского края.

Аресту подверглись все работники Советов, протестовавшие против соглашательской политики Краевого Совета, который заключил соглашение с союзниками от 6 июня 1918г. Особо подверглись разгрому железнодорожные комитеты, которые целиком и решительно протестовали против «союзников».

Выйдя из тюрьмы в феврале 1920г. работал в Ревкоме и Чрезвычайной Комиссии. Затем перешел по ее расформированию в железнодорожное ЧК, тогда УТЧК. В железнодорожной ЧК при ст. Мурманск работал до начала 1923 года.

В ЧК работал в качестве помощника уполномоченного с начала поступления, затем секретарем, помощником начальника СОЧ, начальником СОЧ и заместителем начальника ОКТОГПУ. В начале 1923 года был

отозван и подлежал откомандированию в Ленинград в ТОГПУ.

В связи с организацией с начала 1923 года губернских судов, за отсутствием на месте работников, Мурманский Губком ВКП(б) возбудил ходатайство перед ТОГПУ об оставлении меня здесь и по получении согласия ТОГПУ, был направлен в губернский суд, где работал в качестве заместителя председателя по уголовному отделу до июля 1925 года, после чего был избран председателем губернского суда. В этой должности работал до 15 ноября 1927 года, откуда был по предложению местных организаций переведён в прокуратуру, на должность окружного прокурора» (1).

В 1929-1934гг. Г.В. Сироткин работал прокурором в Ленинградской областной прокуратуре.

В период с 1934 по 1936 год городским прокурором в г. Кронштадте, затем с 1936г. помощником областного прокурора в Ленинградской областной прокуратуре.

Вот какую характеристику Г.В. Сироткину дали сотрудники УНКВД по Ленинградской области: «здоров, усердный работник, политически развит, опытный стойкий чекист.

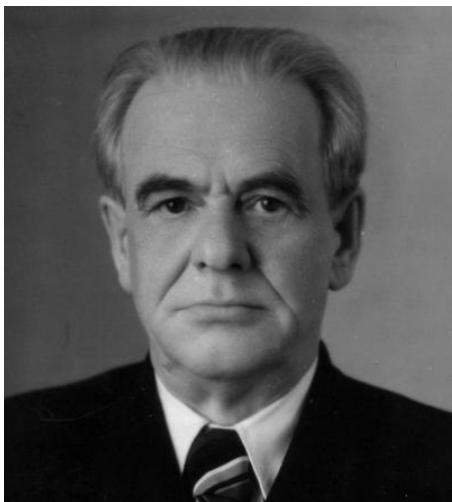
В 1930г. проходил переподготовку в ЛОКТО ПП ОГПУ ЛВО, охарактеризован соответствующим занимаемой должности уполномоченного ДТО. По работе в прокуратуре характеризуется положительно, никаких замечаний по работе не имеет. Участвует в партработе.

Как предложение оставить Сироткина Г.В. на особом учете запаса НКВД с использованием в военное время по должности старшего оперативного уполномоченного. Начальник 4 отделения ОК, старший лейтенант государственной безопасности Волков. Заместитель начальника ОК УНКВД ЛО, старший лейтенант государственной безопасности Евстафьев»(2).

В 1960-е годы Г.В. Сироткин персональный пенсионер, проживал в г. Ленинграде.

1. Архив УФСБ России по Мурманской области. Л/д № 2030, л.д.71,72.

2. Архив УФСБ России по Мурманской области. Л/д № 2030, л.д.17с оборотом.



На снимке:
Судья Мурманского губернского суда
Комшилов Яков Алексеевич
(1923 – 1934 гг.)

Яков Алексеевич Комшилов родился в 1894г. в апреле месяце (4-го или 6-го старого стиля) в бывшей Пермской губернии Верхотурского уезда, волости Кушвитной на станции Азиатской, Пермской железной дороги. Его отец больше 35 лет служил машинистом водокачки вышеуказанной станции. Мать была крестьянкой. Семья была многодетной 5 братьев и 5 сестер.

Яков Алексеевич вспоминал: «Отец, живя и работая на Азиатской, имел домашнее хозяйство, получая в старое время в месяц 35 рублей, сумму незначительную и недостаточную для того, чтобы сводить концы с концами, чтобы прокормить и обути многочисленное семейство и главное условие обучить своих детей...

Поступив в школу в 9 лет, я попал в новую обстановку, в новую среду. Первое время меня эта перемена интересовала, но с первого же дня пребывания в школе, во время молебна, за то, что я не умел креститься и молиться на икону, меня учительница вывела на улицу и пригласила родителей. Вместо них пришёл старший брат, для переговоров. Результатом которых было условие, что меня примут в школу, если я выучусь креститься и выучу молитвы: «Отче наш» и «Перед ученьем и после ученья». Брат меня учил 2 месяца, всему только не молитвам. После чего я по про-

верке знаний был принят во 2-й класс школы. Но там я с первых же дней возненавидел всю свою среду учеников за их оскорбительное отношение ко мне, т.к. меня называли нехристом.

По окончании начальной нижней школы, в 11 лет я поступил в городское училище, где пробыл до 1909г. Обучаясь там, работал в ремесленных мастерских столярному ремеслу, а последний 1909г. брал уроки рисования у одного художника, готовившись для поступления в Художественное училище.

В 1910г. по приглашению старшего брата поехал в Петроград, где поступил в Художественную мастерскую, приобретая средства в расписывании стен трактиров и прочее.

В 1911г. в январе месяце поступил в Художественное училище имени барона Штиглица, средства получал путём исполнения частных заказов, рисунков, писал портреты и прочее.

Во время Февральской революции, как только она произошла ... на триста человек учащихся я оказался один, который защищал большевиков. После этого инцидента я перестал посещать училище, усиленно занимался дома чтением социалистической литературы, так продолжалось до мая месяца 1917г.

Затем приехал в Петроград, там, будучи знаком с членом Революционного Комитета тов. Данилевским, последний мне предложил поработать по организации продовольственного распределительного органа. Я согласился и поступил в продовольственную управу 4-го подрайона Васильевского острова. Работая в группе коммунистов, приходилось бороться с хищениями продовольствия с сентября 1917 по май 1918 и служить по должности заведующего столом выдачи продовольственных карточек. Во время Октябрьского переворота добровольно вступил в Красную Гвардию Васильевского района, но был взят тов. Данилевским вместе с тов. Кумшиным для проведения мобилизации на фронт с Керенским, на Гутуевском острове, где стояла автомобильная рота, из которой вся буржуазия разбежалась, а добровольцами поехали 30 человек солдат на 15-ти грузовых автомобилях, 2-х броневиках, захватив с собой 15 пулемётов.

По ликвидации фронта вернулся опять в продовольственную управу. В феврале месяце при наступлении немцев на Псков, я вновь вступил в отряд добровольцем, для отправки на фронт. 27-го февраля в Петербургском Комитете РКП большевиков, за меня поручились тов. Кулечкин и секретарь Комитета тов. Авилова. С этого момента я стал членом РКП(б).

В апреле (1919г.) я был принят в Народный Комиссариат Просвещения, уполномоченным отделом по охране, учету и регистрации памятников искусства и старины Коммун Северной области. После чего я был помотделом 6-й дивизии, мобилизован как художник, для организации художественной мастерской».

Далее Я.А. Комшилов пишет в своей автобиографии: «В виду отступления из под Ямбурга в Гатчину был назначен членом коллегии Реввоен трибунала 35 бригады 19 стрелковой дивизии, где и был до июля месяца. В июле месяце наш трибунал расформировали и был переведён в трибунал 2-й стрелковой дивизии, где 9-го октября попал в плен к белым. 28 декабря я бежал из плена. Был арестован в штабе в особом отделе 15 армии. 26 февраля проведён под конвоем в трибунал 7 армии, где меня узнали, как бывшего члена летучего трибунала и меня оставили при РВТ 7 армии военным следователем.

С 1 июня получил предписание военного следователя в РВТ Междоузельского участка в г. Петрозаводске, где получил назначение на должность Врид члена коллегии РВТ. При расформировании трибунала и организацией нового при 43-й стрелковой дивизии я был назначен членом коллегии в вышеупомянутом трибунале. Там пробыл до 26 марта. 26 марта 1921 года на основании постановления РВСР прибыл в Мурманск в отдел Реввоен трибунала Петроградского Военного Округа, который просуществовал до августа месяца, а в августе был переименован в Реввоен трибунал Мурукрайона, в дальнейшем Губернский Реввоен трибунал».

13 октября 1921г. Я.А. Комшилов постановлением Мурманского ГИК был назначен на должность заведующего информационно-инструкторским подотделом губисполко-

ма, в котором работал по май месяц 1922г. С мая 1922г. был избран народным судьей 1-го участка Мурманской губернии. В Народном суде 1-го участка работал до 10 апреля 1923г. и был избран членом Мурманского губернского суда.

Яков Алексеевич Комшилов без отрыва от основной работы занимался розысками и сбором брошенных архивных документов различных учреждений. Уже в 1920 году, после изгнания интервентов и белогвардейцев с территории Кольского полуострова, Мурманский уездный исполком поднимал вопрос об охране брошенных документов учреждений царской России и Временного правительства Северной области, но тогда практически ничего сделано не было. Материалы находились в дровянике исполкома и использовались для растопки печей. Спасением уникальных документов по истории Мурманска мы во многом обязаны Я.А. Комшилову.

Вспоминая это время, Я.А. Комшилов писал: «... были предохранены от уничтожения делопроизводства Мурманского Ревкома и другие материалы. 13 октября 1921г. работа по сбору архивного материала упростилась, ввиду того, что я уже был назначен в отдел управления, то не считался с желанием администрации учреждений, в помещениях которых еще находились уцелевшие материалы. За отсутствием помещения при губисполкоме все архивные материалы, отбираемые мной в разное время, переносились на квартиру...»

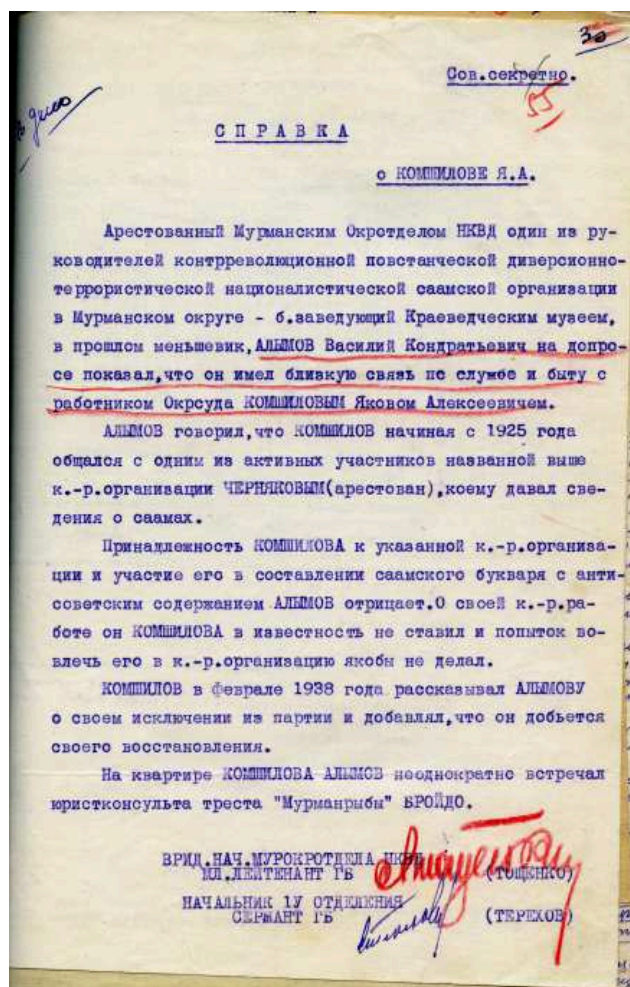
Яков Алексеевич Комшилов был человеком энциклопедических знаний, член Мурманского общества краеведения с момента его образования, секретарь общества по изучению Мурманского края, один из основателей Мурманского областного краеведческого музея.

В 1922-1938 годах Я.А. Комшилов занимался изучением материальной культуры народностей Севера. Собрал самую большую коллекцию лопарских клейм, их них более 6000 – саамские родовые клейма оленеводов Кольского полуострова. Составил сводный альбом саамских клейм, за который в 1923г. был награжден Дипломом 2-й степени Главного Выставочного Комитета 1-й сельскохозяйственной выставки СССР.

В фондах Мурманского областного краеведческого музея хранятся более 200 рисунков и живописных этюдов Я.А. Комшилова, переданных музею управлением культуры Мурманского облисполкома в 1959, 1960, 1971 годах. Большинство из них посвящены городу Мурманску, природе северного края, часть рисунков создана по мотивам саамских легенд и сказок.

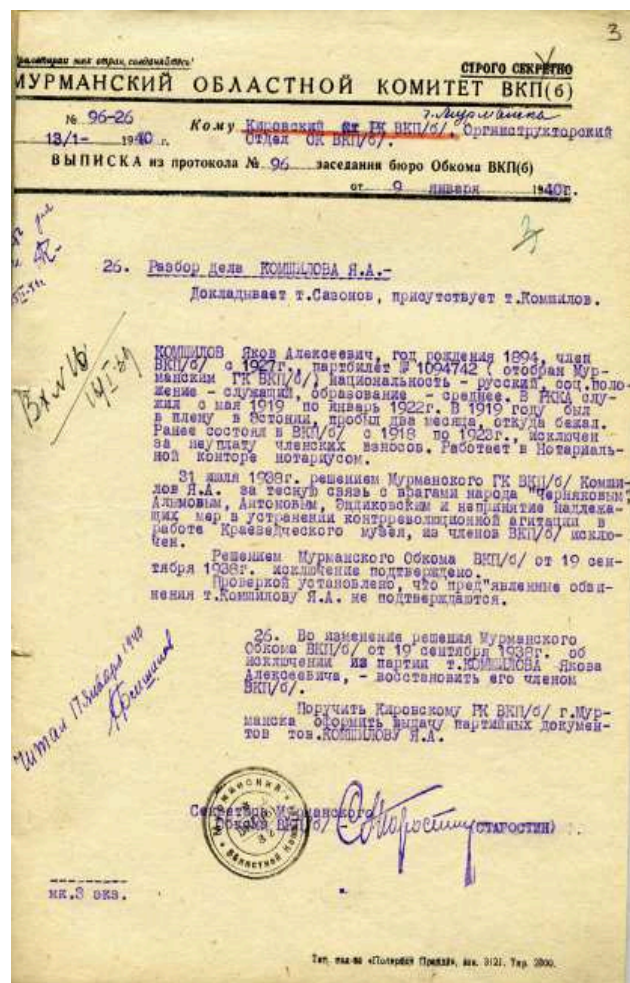
С апреля 1934 года Я.А. Комшилов работал нотариусом в нотариальной конторе.

31 июля 1938г. решением Мурманского ГК ВКП(б) Я.А. Комшилов за тесную связь с врагами народа и непринятие надлежащих мер в устранении контрреволюционной агитации в работе Краеведческого музея был исключен из членов ВКП(б). Решением Мурманского Обкома ВКП(б) от 19 сентября 1938г. исключение было подтверждено.



Для того, чтобы опровергнуть предъявленные Я.А. Комшилову обвинения научный сотрудник Научно-Редакционной картососта-

вительской части ГУГК при СНК СССР, доцент Московского Государственного Университета Захарий Ефимович Черняков отправил письмо в Мурманскую парторганизацию. 9 января 1940г. состоялось заседание бюро Обкома ВКП(б) при участии секретаря Мурманского Обкома ВКП(б) Старостина, на котором рассматривалось дело Я.А. Комшилова. После проведенной проверки было принято решение о восстановлении Я.А. Комшилова членом ВКП(б).



С августа 1943г. по август 1945г. Я.А. Комшилов – прокурор Мурманской областной прокуратуры. С 15 августа 1945г. по 10 декабря 1957г. – заведующий партийным архивом Мурманского обкома ВКП(б) – КПСС. С декабря 1957г. – персональный пенсионер республиканского значения. Награжден медалями «За оборону Советского Заполярья» и «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» Умер в 1964г.

ПРАВИЛЬНОЕ УПОТРЕБЛЕНИЕ СЛОВ В СЛУЖЕБНЫХ ДОКУМЕНТАХ. ИЗБЕЖАНИЕ ПЛЕОНАЗМОВ, ТАВТОЛОГИИ, ШТАМПОВ.



«Высокая культура речи - это умение правильно, точно и выразительно передавать свои мысли средствами языка...»

С.И. Ожегов

С учётом задач судопроизводства культуру письменной речи юриста можно определить как мотивированное использование официально-делового стиля, процессуального закона и адекватно отражают устанавливаемые по делу фактические данные.

Юридические тексты характеризуются объективностью. Здесь недопустима малейшая возможность выражения субъективного мнения лица, составляющего документ.

Типичные ошибки в деловых и процессуальных документах: неточный выбор синонимов, тавтологии, плеоназм и использование штампов.

«Словесный смысл, — писал Е. В. Васьковский, — представляется ясным тогда, когда норма, согласно своему грамматическому строению и установившемуся словоупотреблению, допускает только один безусловно точный и определенный способ понимания».

Иногда неправильный выбор слова приводит к неточному выражению мысли или к грамматической ошибке. Например: *на основе опыта*, но только: *следственный*

эксперимент, словосочетание *следственный опыт* означает совсем другое.

В действующем законодательстве возможны следующие типы синонимических соответствий:

- между двумя словами *деньги/валюта* (ст. 140 ГК РФ), *лицензия/разрешение* (ст. 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации»), *принуждение* (ст. 179 УК РФ)/*понууждение* (ст. 133 УК РФ);

- между словом и словосочетанием — *граждане/физические лица* (ч. 2 ст. 1 ГК РФ), *предпринимательская деятельность* (ст. 169 УК РФ)/*предпринимательство* (ст. 171 УК РФ); *недвижимое имущество/недвижимость* (ст. 1 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»);

- между двумя словосочетаниями — *Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации* (ст. 94 Конституции РФ), *общее имущество супругов /имущество, нажитое супругами во время брака* (ст. 34 СК РФ), *арестный дом/место отбывания ареста* (ст. 68 УИК РФ), *обособленный водный объект /замкнутый водоем* (ст. 1 ВдК РФ).

В практике составления юридических документов при выборе и употреблении слов особое внимание надо обращать на созвучные, но разные по смыслу слова - так называемые паронимы *надеть* и *одеть*, *освоить* и *усвоить*, *удачный* и *удачливый*, *оплатить* и *уплатить* (ср.: *надеть пальто* и *одеть ребенка*, неправильно - «одеть пальто»; *освоить профессию* и *усвоить хорошие манеры*; *удачная операция* и *удачливый человек*; *оплатить проезд* и *уплатить за проезд*, распространенное в современной разговорной речи «оплатить за проезд» неправильно).

Нередко смешиваются глаголы *представить* и *предоставить*. Пишут, например: «предоставилась возможность», «представлял свою квартиру преступникам» вместо правильных *представилась возможность*, *предоставлял свою квартиру*. Для различения этих глаголов никак не обойтись без четкого понимания смысла каждого из них: *представиться* - означает в

такого рода случаях «возникнуть, появиться», а *предоставить* - «отдать в чье-либо распоряжение, пользование».

Слова *условиться* и *обусловить* также являются паронимической парой. Условиться можно о встрече, об участии в каком-либо деле и т. д.; обусловить же означает: 1) ограничить каким-либо условием и 2) явиться причиной чего-либо. Эти глаголы также смешиваются, причем на их месте появляется некий гибрид «обусловиться», неправомерно употребляемый вместо *условиться, договориться*: «Подделкой этих денежных знаков обвиняемые обусловились заняться на квартире одного из них»; «Петров и Иванова обусловились выпустить таких билетов на сумму 100000 рублей»; «Обусловившись с Абрамовым о деньгах, Игнатов сдал его документы в приемную комиссию».

Толкования некоторых глаголов, используемых в служебных документах:

показать (в специальном юридическом употреблении) - дать ответ на допросе;

сказать - выразить словесно что-либо (мысль или чувство);

рассказать - словесно изложить что-либо (независимо от ситуации, в которой ведется рассказ, в значении же глагола *показать* существен признак «на допросе»);

сообщить - довести до чье-либо сведения;

заявить - сделать сообщение о чем-либо;

указать - обратить внимание на кого или что-либо, назвать для сведения;

пояснить - сделать более ясным, истолковать;

утверждать - говорить что-либо без колебаний, уверенно;

объяснить - растолковать, сделать ясным;

разъяснить - то же, что *объяснить*;

дополнить - присоединить к уже имеющимся сведениям новые;

добавить - сказать или написать в дополнение;

отметить - обратить внимание, указать на какое-либо обстоятельство;

подчеркнуть - обратить особое внимание на какой-либо факт или обстоятельство;

подтвердить - признать истинность какого-либо сообщения или согласиться с предыдущим высказыванием;

свидетельствовать - сообщить что-либо в качестве свидетеля;

настаивать - продолжать держаться определенной точки зрения вопреки чьим-либо возражениям или вопреки фактам;

опровергать - утверждать, что высказанное ложно.

В некоторых процессуальных актах неудачно по смыслу употребляют сочетание слов друг с другом. Можно «провести осмотр», но нельзя «совершать осмотр», так же как можно «совершить преступление», но нельзя его «произвести». Нельзя писать «категорически опознал», но вполне правомерно «категорически потребовал».

Не рекомендуется употреблять в документах жаргонные выражения: «признательные показания», «проходят по делу», «подельники» и т.п., так как они не соответствуют нормам УПК.

В процессуальных документах при производстве по уголовным делам не допускается обозначение одного и того же понятия разными научно-техническими терминами или иностранными словами, а также разноречивой в написании имен, географических названий, названий лиц, должностей, учреждений и т. д. Так, если однажды было написано гр-н Иванов А. А., то и в дальнейшем должно писаться так же (а не гр-н А. А. Иванов). Нельзя сокращать одно слово в одном и том же тексте разными способами, «район» как «р.» и «р-н».

В процессуальных актах все сокращения слов и наименований должны быть общепринятыми (метр - м, килограмм - кг). Однако сокращение не должно оказываться в таком контексте, в котором его можно понять двояко. Например, слово «товарищ» сокращается как «т.» в середине предложения и как «Тов.» в начале предложения: «передать т. Иванову», «Тов. Иванов сообщил « (в этом случае «Т.» можно было бы принять за инициал).

При использовании слов-синонимов необходимо знать, что они редко бывают полностью тождественны одно другому. Глагол «построить» может употребляться

в любом контексте и сочетании с любым именем существительным, когда речь идет о сооружении, строительстве, постройке чего-либо: *построить дом, завод*. Глагол «возвести» в соответствии со значением приставки *воз-* может употребляться только применительно к тому, что возвышается над чем-либо, поднимается вверх: *возвести здание, стены*.

Иногда в процессуальных актах допускаются тавтологические выражения «самоуспокоение себя», «памятный сувенир» и т.п. Неправильно писать «прейскурант цен», так как прейскурант это и есть перечень цен, но можно употребить выражение «прейскурант розничных цен», в отличие от оптовых.

Тавтология может быть и тонким стилистическим приемом, и речевой ошибкой (*организовать организацию, изобразить образ, приблизиться ближе, полностью заполнить, множить во много раз; спросить вопрос; возобновить вновь; необычный феномен; движущий лейтмотив*).

Плеоназм (от греч. *pleonasmos* - излишество) «оборот речи, в котором без надобности повторяются слова, частично или полностью совпадающие по значениям (например, человек двадцать людей), или такие, в которых значение одного слова уже входит в состав другого (например, своя автобиография, патриот родины, коллега по работе, двадцать человек солдат, народный фольклор, совместное соглашение)». К ошибкам чаще всего приводит употребление плеонастических сочетаний, содержащих иноязычные слова: хронометраж времени (хронометраж - измерение затрат времени на что-либо), прейскурант цен (прейскурант - текущие цены), первый лидер (лидер - первый, ведущий), странный парадокс (парадокс - странное мнение, расходящееся с общепринятыми) и др. Немало плеоназмов, в составе которых имеются исконно русские слова: рыбная уха, впервые знакомиться, чрезвычайно громадный, очень крохотный, несколько побыстрее, в мае месяце, неиспользованные резервы, простаивать без дела, поступательное движение вперед и т.д.

Тавтология и плеоназмы не являются речевыми ошибками в выражениях

фразеологического характера; в конце концов, мал мала меньше, вокруг да около и т.п.

Для стиля служебных документов характерно также употребление устойчивых словосочетаний. Например: акт - совершать, составлять, подписывать, утверждать; заявка - выполнять, давать, делать, подавать, принимать, отклонять, удовлетворять и т.д.

В деловых документах иногда необходимо использовать клише - это языковой стандарт, готовый устойчивый оборот, речевой стереотип, конструктивная единица текста., например: довожу до вашего сведения, принимая во внимание, на основании изложенного и т.д. Их антиподом в речи выступают штампы, которые воспринимаются как явление негативное. Нередко в процессуальных актах употребляются штампы вместо клише, например: «уголовное дело производством прекращено вместо производство уголовного дела прекращено» или «отложить дело слушанием, а надо отложить слушание дела». В праве есть понятие «возбуждение уголовного дела», далее ведется «производство дела». Значит, прекращается производство дела, т.е. прекращается разбирательство, а не само дело. Такая же ошибка в штампе «при отложении дела слушанием»: назначается слушание дела, и откладывается тоже слушание дела.

Работа над формой речи должна приводить к тому, чтобы мысли пишущего легко доходили до сознания читающих.

При подготовке публикации пресс-секретарем Управления Масальских А.А. использованы материалы с интернет-сайтов:

http://www.k2x2.info/delovaja_literatura/delovaja_perepiska_uchebnoe_posobie/p2.php

http://studme.org/150109229718/pravo/yazykstil_protessionalnyh_dokumentov

http://otherreferats.allbest.ru/languages/00054551_0.html

http://vs.hak.sudrf.ru/modules.php?did=11&name=press_dep&op=3

<http://www.proza.ru/2012/12/26/1077>

<http://refrend.ru/230121.html>



НАЗНАЧЕНИЯ

НАЗНАЧЕНЫ НА 3 ЛЕТНИЙ СРОК ПОЛНОМОЧИЙ:

*мировой судья судебного участка № 1
Кольского судебного района Мурманской области
МУРАШОВА ОКСАНА ВИКТОРОВНА
(Постановление Мурманской области № 1611 от 23.09.2014)*

*мировой судья судебного участка № 2
Мончегорского судебного района Мурманской области
КАРУЛИНА ОЛЬГА МИХАЙЛОВНА
(Постановление Мурманской областной Думы № 1830 от 11.12.2014)*

НАЗНАЧЕНЫ БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЯ СРОКА ПОЛНОМОЧИЙ:

*судья Кандалакшского районного суда Мурманской области
КИРИЛОВ АЛЕКСЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ
(Указ Президента Российской Федерации № 681 от 25.10.2014)*

*судья Кольского районного суда Мурманской области
ВЛАСОВА ЛИДИЯ ИГОРЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 681 от 25.10.2014)*

*судья Первомайского районного суда г. Мурманска
МИШИНА ГАЛИНА ЮРЬЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 719 от 13.11.2014)*

ПОЗДРАВЛЕНИЯ КОЛЛЕГ

***Коллектив Кандалакшского районного суда поздравляет с 60-летием
судью в отставке Чалого Сергея Ивановича***



Уважаемый Сергей Иванович!

*Желаем любви и добра в юбилей,
Здоровья отменного, бодрости, смеха,
Заботливых близких, веселых друзей,
Достатка, внимания, мира, успеха!*

*Пусть сбудется все, что еще не сбылось,
Пусть годы текут хорошо и красиво,
Чтоб радостно жить до ста лет довелось,
С душой молодой и улыбкой счастливой!*

Примите наши поздравления с юбилеем и пожелания крепкого здоровья, семейного благополучия, неиссякаемой энергии, и всего самого наилучшего! Коллектив Кандалакшского районного суда.

***Коллектив Заозерского гарнизонного военного суда поздравляет судью
Олега Евгеньевича Навлева с 50-летием!!!***



*Мы от души Вас поздравляем
Здоровья, бодрости желаем,
Успехов новых и побед,
Счастливой жизни, долгих лет.*

*Ведь каждый год Вам чем-то дорог,
Хоть дни стремительно летят
Уже не 30 и не 40,
Уже сегодня – 50.*

*Пусть будет жизнь до края полной,
Без огорчений и без бед,
И чтобы счастья и здоровья
Хватило Вам на сотню лет.*

С наилучшими пожеланиями – коллектив Заозерского гарнизонного военного суда.

***Коллектив Кольского районного суда поздравляет юбиляров
с 60-летним юбилеем!***

***Судью Кольского районного суда Мурманской области
Зиновьева Олега Григорьевича***



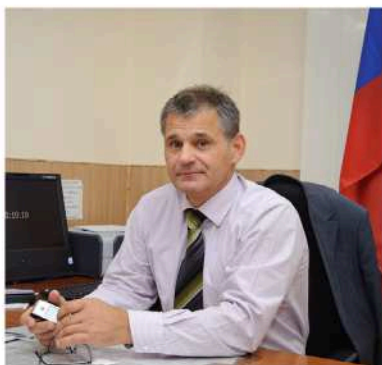
Уважаемый Олег Григорьевич!

*Без лишних слов, без лишних фраз,
С глубоким чувством уважения!
Позвольте нам поздравить Вас
В день светлый Вашего рождения!*

*Что пожелать Вам в этот день,
Каких же благ, какого счастья?
Чтоб никогда не унывать,
Не знать болезни и несчастья.*

*Чтоб Вы не знали никогда
Ни огорчений, ни печали,
Чтобы товарищи, друзья
С улыбкой всюду Вас встречали!*

***Судью Кольского районного суда Мурманской области
Ковтуновича Михаила Леонтьевича***



Уважаемый Михаил Леонтьевич!

*Мы Вас хотим поздравить с юбилеем,
Пусть Вам во всем сопутствует успех.
Желаем Вам крепкого здоровья,
И пусть в семье царит любовь и смех.*

*Желаем Вам, чтоб мечты сбывались,
Чтоб радостно жилось и интересно.
Хотим, чтоб Вы почаще улыбались,
Чтобы жизнь была счастливой и чудесной!*

И.о. председателя Кольского районного суда В.В. Бойков.

*Коллектив Первомайского районного суда г. Мурманска
поздравляет юбиляров*

*12 ноября 2014 года отметила свой 65-летний юбилей дворник Первомай-
ского районного суда г. Мурманска – Кучиц Валентина Степановна*



*Всегда она спокойна, всегда она добра.
В заботах и в работе уж с самого утра!
Почищены дорожки, посажены цветы.
Глаз невозможно оторвать от красоты!*

*Неженская работа, тяжелая забота:
Весь двор в порядок привести.
Мы на помощь если нужно,
На субботник выйдем дружно!*

*Вам желаем от души всего лучшего на свете!
Чтобы были хороши, как весенний теплый ветер!
Чтобы счастье и удача мимо Вас не проходили!
Чтобы солнце всегда Вам светило,
Чтобы горе, невзгоды и беды
Обернулись желанной победой!*

*13 ноября 2014 года коллектив Печенгского районного суда торжественно
поздравил судью Карташова Евгения Викторовича с его 55-летием.*



*И пусть судья нам кажется суров,
Таков закон – не нужно лишних слов!
Сегодня Вас поздравить от души хотим,
Мы пожеланием хорошим и простым!*

*Пусть безошибочно решаются дела,
Ведь здесь вершится праведно судьба!
Здоровья Вам, удачи и тепла,
Любви огромной, веры и добра!*

28 ноября 2014 года ушла в отставку Сытенко Алена Александровна, впервые назначенная на должность судьи Печенгского районного суда Указом Президента Российской Федерации № 775 от 26 июня 2001 года.



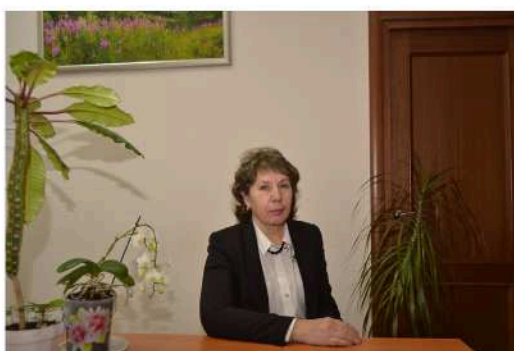
*Что пожелать судье, ушедшему в отставку?
Большой просторный дом, в саду посеять травку,
Залезть в большой гамак, там подремать немного,
Ведь в жизни пройдена достойная дорога!*

*Объездить целый мир, ведь не везде Вы были,
Шкаф книг перечитать – Вы их всегда любили.
Подумать о себе и укрепить здоровье –
Покой и мир в душе – главнейшее условие.*

*Теперь Вам не писать служебные записки,
А можно помогать друзьям своим и близким!
И утром босиком ходить по свежей травке
И лет еще так сто проживать в такой отставке!*

Председатель Печенгского районного суда А.А. Горбатюк

Сотрудники Управления Судебного департамента в Мурманской области поздравляют Потемкину Флору Николаевну, начальника отдела капитального строительства, эксплуатации зданий и управления недвижимостью с 60-летием!



*Юбилей у вас солидный,
Вам сегодня 60,
Но по вам совсем не видно,
Также ваш задорен взгляд!*

*Будьте молоды душою
Вы на долгие года,
Никогда не унывайте,
Будьте счастливы всегда!*

С искренним уважением, коллектив Управления

31 октября 2014 года сотрудники Североморского районного суда поздравили секретаря судебного заседания Яковлеву Галину Анатольевну с прекрасным событием, в честь юбилея преподнесли ей цветы и подарок от всего коллектива. Галина Анатольевна работает в суде с 1990 года, в коллективе на хорошем счету. За время работы поощрялась Благодарностью Губернатора Мурманской области, Почетной грамотой Управления Судебного департамента в Мурманской области, Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Работая в Североморском районном суде, она щедро делится своим опытом с молодым поколением секретарей судебного заседания.

На Север Галина Анатольевна приехала по распределению со своим мужем офицером, воспитала двоих детей, дочь и сына, уже растет внук.

За столько лет жизни на Кольской земле Север стал для нее родным и близким. Любит Галина Анатольевна ходить в лес по грибы, собирать ягоды, варить варенье и всегда угостит своих коллег кулинарными изысками.



*Уважаемая Галина Анатольевна!
Примите наши искренние поздравления с юбилеем!*

*Желаем Вам неиссякаемой энергии,
благополучия и успехов в работе!*

*Мы Вам желаем новых достижений!
Крепкого здоровья, множество идей,*

*Радоваться жизни без ограничений,
В окруженье близких и родных людей!*

Коллектив Североморского районного суда

ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

В связи с 45-летием со дня образования Ленинского районного суда г. Мурманска:

- за заслуги в деле укрепления авторитета судебной власти награждены Почетной грамотой председателя Мурманского областного суда следующие судьи Ленинского районного суда г. Мурманска: **Киган Сергей Викторович, Гедыма Ольга Михайловна, Кривонос Дмитрий Валерьевич, Лобанова Ольга Раисовна, Суслин Вячеслав Владимирович.**

- за заслуги в деле укрепления авторитета судебной власти объявлена Благодарность председателя Мурманского областного суда **Камерзану Александру Николаевичу**, судье Ленинского районного суда г. Мурманска.

- поощрены Благодарственным письмом главы муниципального образования город Мурманск судьи: **Бохолдина Елена Григорьевна, Мироненко Нина Юрьевна, Широкова Оксана Александровна.**

- за добросовестное отношение к исполнению служебного долга награждены Почетной грамотой Совета судей Мурманской области: **Маренкова Анжела Викторовна, Мухаметшина Алла Инариковна, Ковалева Татьяна Сергеевна.**

- за добросовестное отношение к исполнению служебного долга объявлена Благодарность Совета судей Мурманской области: **Шохину Александру Константиновичу.**

С ЮБИЛЕЕМ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

40 лет в судебной системе
судья Ленинского районного суда г. Мурманска
Пасечная Людмила Григорьевна

20 лет в судебной системе
начальник отдела Полярного гарнизонного военного суда
Солдатова Зоя Анатольевна

С ЮБИЛЕЕМ

СОТРУДНИКИ УПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

18 октября
заместитель начальника отдела материально-технического снабжения,
строительства и эксплуатации зданий Управления
Потёмкина Флора Николаевна



СУДЬИ

02 октября

судья Кольского районного суда Мурманской области

Зиновьев Олег Григорьевич

10 ноября

судья Заозерского гарнизонного военного суда

Навлев Олег Евгеньевич

13 ноября

судья Печенгского районного суда

Мурманской области

Карташов Евгений Викторович

СУДЬИ В ОТСТАВКЕ

25 декабря

Чалый Сергей Иванович

СОТРУДНИКИ СУДОВ

10 октября

администратор Октябрьского районного суда г. Мурманска

Быстрова Елена Евгеньевна

15 октября

секретарь судебного заседания Октябрьского районного суда г. Мурманска

Дорошенко Мария Сергеевна

31 октября

секретарь судебного заседания Североморского районного суда Мурманской области

Яковлева Галина Анатольевна

12 ноября

дворник Первомайского районного суда г. Мурманска

Кучиц Валентина Степановна

20 ноября

рабочий по комплексному обслуживанию и ремонту зданий Кольского районного суда Мурманской области

Клекачев Сергей Степанович

ИЗДАНИЕ:

Мурманского областного суда
Северного флотского военного суда
Арбитражного суда Мурманской области
Управления Судебного департамента в Мурманской области
Совета судей Мурманской области
Квалификационной коллегии судей Мурманской области
Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи
Мурманской области

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ВЫПУСКА:

Пивцаев Игорь Николаевич – председатель Мурманского областного суда;
Хомяков Александр Иванович – председатель Северного флотского военного суда;
Востряков Константин Анатольевич – председатель Арбитражного суда Мурманской области;
Терновский Роман Александрович – судья Североморского гарнизонного суда;
Муратшаев Денис Вадимович – судья Арбитражного суда Мурманской области;
Зазимко Ирина Николаевна – начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Мурманской области;
Масальских Анна Анатольевна – главный специалист отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Мурманской области (пресс-секретарь);
Горбатова Елена Анатольевна – ведущий специалист Мурманского областного суда, ответственный за взаимодействие со СМИ (пресс-секретарь).

Над выпуском работали: И.Н.Зазимко, А.А.Масальских, Е.А.Горбатова

Наш адрес:

183038, г. Мурманск, пр. Ленина, 54,
тел/факс 8(8152) 47-38-34 smi_suddepmur@com.mels.ru

Редакционный совет журнала «Мурманский Судебный вестник» будет рад любым откликам на опубликованные материалы и предложениям в сотрудничестве

При перепечатке или ином использовании материалов журнала ссылка на «Мурманский Судебный вестник» обязательна

Мурманский Судебный вестник
Журнал судейского сообщества Мурманской области
Периодичность: **два раза в год**
Тираж: 300 экз. № 1/2015

Отпечатано в копировально - полиграфическом центре «Образец»
183038 г. Мурманск, пр. Кирова, 32
тел.: 8 (8152) 255-366