

СОДЕРЖАНИЕ

I. К 150-ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ

А.И.Хомяков, председатель Северного флотского военного суда.
«Судебная реформа 1864 года – глобальное историческое и правовое событие»

II. К 70-ЛЕТИЮ РАЗГРОМА НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ВОЙСК В ЗАПОЛЯРЬЕ

А.В.Ковалев, заместитель начальника Управления
«Революционный и военные трибуналы, гарнизонные военные суды Мурманского края»

III. СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

1. В СОВЕТЕ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

2. В КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

IV. В МУРМАНСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ

1. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

«Особенности разрешения дел по спорам, возникающим в связи с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных правонарушений в соответствии с законодательством о государственной и муниципальной службе».

2. НАШИ ИНТЕРВЬЮ

«Судья с добрым сердцем и твердым характером»

3. ЮБИЛЯРЫ

Светлана Устинович: «Люблю свою работу, никогда не жалела, что ее выбрала»

V. АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Обобщение судебной практики по рассмотрению споров, связанных с взысканием платы за содержание и ремонт общего имущества жилого многоквартирного дома и стоимости коммунальных услуг

VI. ВЕСТИ ИЗ СУДОВ

1. АПАТИТСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- встреча с ребятами из детского дома г.Апатиты
- круглый стол «Обеспечение безопасности судебной деятельности и установленного порядка в здании суда»

2. КАНДАЛАКШСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- брифинг
- участие в Спартакиаде
- презентация буклета к 90-летию А.О.Лукиянова
- совет администраторов

3. ПЕЧЕНГСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- акция по озеленению

VII. ИНТЕРЕСНО

А.В.Ковалев, заместитель начальника Управления
«Мировой судья Александровского уезда Архангельской губернии (1899-1916гг.)».

VIII. ГРАМОТНАЯ РЕЧЬ

Употребление числительных

IX. К ЮБИЛЕЮ ЛЕНИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г.МУРМАНСКА

1. ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД В ЛИЦАХ

2. НАШИ ИНТЕРВЬЮ. «ИНТЕРЕСНЫЙ ЧЕЛОВЕК: 35 ЛЕТ КАК ОДИН ДЕНЬ»

X. НАЗНАЧЕНИЯ

XI. ПОЗДРАВЛЯЕМ

- 50 лет Заозерскому гарнизонному военному суду
- Поздравления коллег
- С заслуженными наградами
- С юбилеем трудовой деятельности
- С юбилеем

XII. ТВОРЧЕСКАЯ СТРАНИЧКА

Прекрасное – рядом. Творчество Марии Таран

К 150-ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ

«СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА – ГЛОБАЛЬНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ И ПРАВОВОЕ СОБЫТИЕ»



В ноябре 2014 года Россия отметила 150-летие Судебной реформы, принятой при Александре II и заложившей основы отечественной правовой системы.

До проведения реформ в России действовала судебная система, принятая еще при Екатерине II и отличавшаяся сложностью организации и взаимодействия. Главным её недостатком была длительность судебного процесса, который мог затянуться на годы.

Судебная власть не была отделена от административной, подсудимый имел весьма ограниченные права и не мог обжаловать решение суда просто потому, что жалоба так долго шла бы до инстанции, что за это время он мог бы отсидеть весь срок заключения. Сам процесс рассмотрения дела в суде был очень запутанным и часто бессистемным. Усложнялась ситуация еще и тем, что в законодательстве существовало так много правил и исключений из них, что сами представители закона часто путались.



На снимке: Александр II

В указе Правительствующему сенату 20 ноября 1864 г. Александром II говорилось о намерении «водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных... возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе Нашем то уважение к закону, без которого невозможно общественное благосостояние». Именно эту дату принято считать отправной точкой, положившей начало новой эпохе не только в судебной системе, но и в жизни народа России. Этим указом Александр II утвердил Судебные уставы, которые состояли из четырех основных законов: Учреждения судебных мест, Устава уголовного судопроизводства, Устава гражданского судопроизводства, Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, и сопровождалась рядом технических норм, определяющих штаты судебных учреждений и переходные положения в процессе их введения.

Значение судебной реформы трудно переоценить. Она была безусловно прогрессивной не только на фоне существовавших тогда на Западе судебных систем, но и в исторической перспективе - основные ее идеи сохраняют актуальность и в настоящее время. Российская судебная реформа отнюдь не была слепком с судебных систем, сложившихся в государствах Европы и Северной Америки. Ее основные положения строились с учетом специфики конкретных экономических, социальных, политических, демографических, этнических, религиозных и иных условий, сложившихся в Российской империи.



На снимке: Н.В. Муравьев

Как писал министр юстиции Н.В. Муравьев: «новый суд затрагивал слишком много интересов, претендовавших на неприкосновенность делений и влияний, он действовал смело и открыто, при ярком свете гласности, могучим оружием непосредственного, устного исследования».

Одной из центральных достижений реформы было создание вместо множества словесных судов единой для всего государства системы судебных органов. К ним относились две группы судов: общие судебные установления и местные судебные установления. Наряду с ними были созданы и военные суды.

Местным судебным установлениям в рамках реформы отводилась особая роль. Эти суды должны были быть ближе всего к населению и его проблемам.

В соответствии с Учреждением судебных установлений повсеместно должны были быть избраны мировые судьи. Каждый мировой судья осуществлял судебную власть на определенной территории - участке. Определенное число участков составляло мировой округ. Мировые судьи избирались на три года земским собранием. Избранные таким образом мировые судьи утверждались Сенатом. Одновременно допускалось избрание на тот же срок почетных мировых судей, которые выполняли судебные функции безвозмездно. В их компетенцию входило разбирательство дел в пределах всего мирового округа в случае, если обе заинтересованные стороны предпочитали обратиться именно к данному почетному судье, а не к участковому. Они также замещали находящегося в отпуске или заболевшего постоянного участкового судью.



На снимке: И.Я. Фойницкий

Как писал известный российский криминалист И.Я. Фойницкий: «в лице мировых судей судебные уставы желали дать местному населению не столько юристов-специалистов, сколько лиц, к которым оно могло бы обращаться как к авторитетным посредникам своих мелких споров».

Помимо общих требований, предъявляемых к кандидатам на должности судей, закон по отношению к кандидатам на должности мировых судей требовал того, чтобы кандидат являлся местным жителем и обладал недвижимым имуществом. Судебные уставы предусматривали, что мировые судьи должны избираться на уездных земских собраниях.

К ведению мировых судей относились незначительные споры имущественного характера и дела о малозначительных преступлениях и проступках. Самым строгим наказанием, которое мог налагать мировой судья, было лишение свободы в тюрьме сроком до одного года.

Проверку законности и обоснованности приговоров и решений мировых судей осуществляли съезды мировых судей. В состав включались все мировые судьи, работавшие на территории конкретного уезда. Из своего состава они избирали председателя сроком на 3 года. Законность решений съездов мировых судей при определенных в законе условиях могла быть проверена окружным судом.

Отдельной ветвью системы местных судебных установлений являлись суды, предназначенные для разбирательства дел сельских жителей (судебная власть помещиков над крестьянами была упразднена). Низшим звеном здесь выступали волостные суды, которые рассматривали мелкие имущественные споры и дела о проступках членов сельских общин. Законность и обоснованность решений волостных судов проверялись верхними сельскими судами, состоявшими из председателей всех волостных судов.

Звеньями общих судебных установлений были окружные суды, судебные палаты, Правительствующий сенат и Верховный уголовный суд.

Окружные суды образовывались обычно на территории нескольких уездов с учетом численности населения и предполагаемого объема работы. Председатели и судьи этих судов назначались императором по представлению министра юстиции, которое вносилось с учетом мнения общего собрания судей того суда, где предстояло работать назначаемому лицу. Законом к претендентам на судебские должности предъявлялись довольно жесткие требования к образованию, стажу работы, наличию определенного имущества, безупречности репутации. Срок полномочий для судей этого звена законом не устанавливался.

В составе окружных судов образовывались, в зависимости от количества судей, судебные присутствия (аналоги современных судебных коллегий). Окружные суды рассматривали уголовные и гражданские дела по первой инстанции. Окружные суды выступали в роли второй инстанции по отношению к съездам мировых судей.

В зависимости от особенностей конкретного дела, опасности и сложности преступления закон предусматривал возможность образования различных судебных составов. В одних установленных законом случаях дела рассматривались в окружных судах коллегиями в составе трех профессиональных судей, в других - профессиональными судьями с участием сословных представителей, а в третьих - профессиональными судьями с участием коллегии присяжных заседателей.

Судом с участием сословных представителей рассматривались, например, дела о государственных преступлениях и должностных преступлениях. При их разбирательстве к профессиональным судьям присоединялись предусмотренные законом четыре сословных представителя: губернский и уездный предводители дворянства, городской голова и волостной старшина. Сословные представители участвовали в вынесении приговоров, пользуясь теми же правами, что и профессиональные судьи. При постановлении приговоров они заседали все вместе. Рассмотрение уголовных дел с участием сословных представителей осуществлялось также в судебных палатах и Правительствующем сенате.

Одним из величайших достижений судебной реформы 1864 года явилось введение суда присяжных, который к тому времени уже

существовал в большинстве стран Западной Европы, США и некоторых колониях Великобритании.

Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных допускалось только в окружных судах. При рассмотрении конкретных дел суд состоял из трех судей-профессионалов и 12-ти присяжных заседателей. Последними могли стать российские подданные, которые отвечали установленным законом определенным требованиям, к которым относился возраст, состояние здоровья, знание русского языка, обладание земельным наделом размером не менее ста десятин или недвижимостью определенной стоимости. Специально образовывавшиеся комиссии заблаговременно составляли списки всех, кто в данной местности мог быть вызван в суд в качестве присяжных. Перед рассмотрением дела сторонам предоставлялось право немотивированного отвода определенного количества присяжных. Из оставшихся по жребию определялись 12 человек основных и 2 запасных, которые приводились к присяге и участвовали в процессе. Основной функцией присяжных, как и в настоящее время, было принятие вердикта по вопросам факта, т.е. о виновности или невиновности. В случае признания подсудимого виновным они могли высказать свое суждение относительно того, заслуживает или не заслуживает он снисхождения при определении меры наказания. На основании вердикта присяжных судьи-профессионалы выносили приговор. Приговоры окружного суда с участием присяжных заседателей считались окончательными. Их можно было обжаловать только в кассационном порядке в Сенат. Тем не менее существовало одно исключение, направленное исключительно на защиту прав осужденного: если профессиональные судьи единогласно признавали, что присяжные осудили невиновного, то дело передавалось на рассмотрение нового состава присяжных, решение которых считалось окончательным.

Судебные палаты являлись вышестоящими по отношению к окружным судам звеном системы общих судебных установлений. Они создавались, как правило, на территориях нескольких губерний. В компетенцию судебных палат входило прежде всего разбирательство по первой инстанции дел о государственных и должностных преступлениях

крупных чиновников, председателей и членов уездных земских управ и собраний и присяжных заседателей данного судебного округа и проверка в апелляционном порядке решений окружных судов по гражданским делам и их приговоров, вынесенных по уголовным делам без участия присяжных заседателей или сословных представителей. Апелляционные решения палат могли быть отменены Сенатом по кассационным жалобам и протестам.

В качестве высшего судебного органа в системе общегражданских судов выступал Правительствующий сенат. В его состав входили два кассационных департамента - по гражданским и уголовным делам. В компетенцию Сената входило рассмотрение дел о наиболее опасных преступлениях по первой инстанции с участием или без участия сословных представителей, проверка в апелляционном порядке приговоров, вынесенных без участия сословных представителей судебными палатами или судьями самого Сената, проверка в кассационном порядке решений и приговоров всех нижестоящих инстанций, в том числе приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей или сословных представителей. Сенат также выступал в качестве суда, решавшего вопрос о предании суду по делам о преступлениях судей, прокуроров, их товарищей и присяжных заседателей. И все же основной функцией Сената являлась проверка судебных решений в кассационном порядке. В 1877 г. на Сенат была возложена функция высшей дисциплинарной инстанции для всех судей и предусмотрено образование дисциплинарного присутствия в составе шести сенаторов. Указами 1872 и 1878 годов была предусмотрена возможность образования особых присутствий Правительствующего сената. Они рассматривали дела о политических преступлениях и преступлениях, совершенных судьями, прокурорами, судебными следователями и другими работниками соответствующих органов.

Обособленное место в системе общих судебных установлений занимал Верховный уголовный суд. Он образовывался каждый раз для рассмотрения конкретных уголовных дел чрезвычайной важности (о преступлениях, совершенных министрами или лицами, приравненными к ним, членами Государственного совета, а также о посягательствах на царя

или персон царской фамилии). В качестве его членов назначались руководители департаментов Государственного совета и основных подразделений Сената. Председательствовал в нем председатель Государственного совета. Приговоры этого суда обжалованию не подлежали. Они могли быть изменены или отменены только царскими актами помилования.

Военные суды были обособлены от общегражданских судов. Их система строилась в соответствии с Военно-судебным уставом 1867 г. Основным звеном в этой подсистеме являлись полковые суды, которые рассматривали дела о преступлениях, не представлявших большой опасности и совершенных военнослужащими низших званий.

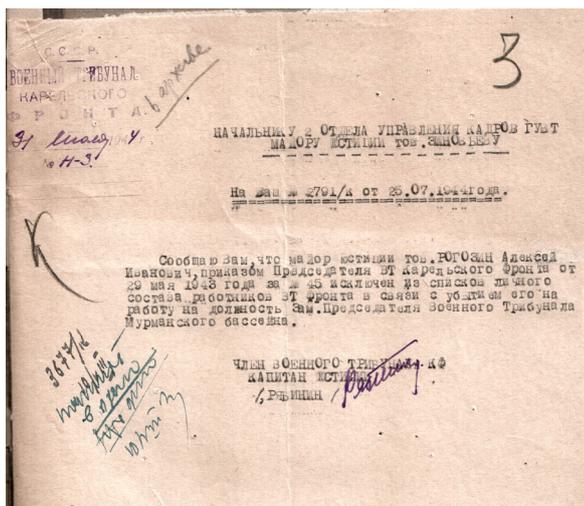
Вышестоящими инстанциями по отношению к полковым судам были военно-окружные суды, которые действовали по одному на каждый военный округ. В компетенцию военно-окружных судов входило рассмотрение уголовных дел по первой инстанции (кроме тех, что рассматривались полковыми судами) и проверка в апелляционном порядке решений полковых судов.

Возглавлял систему военных судов Главный военный суд. На Главный военный суд возлагались, по существу, такие же функции, как и на Правительствующий сенат, но по отношению к военным судам.

Правовой статус судей по Судебной реформе 1864 года был призван обеспечить их независимость. Судьи были несменяемы в пределах срока их полномочий. Отстранение судьи от должности допускалось только по решению суда в случае совершения судьей уголовного преступления.

Судебная реформа Александра II глобальное историческое и правовое событие. Она привела к появлению в Российской Империи совершенно нового типа судебной системы, которая была более современная, отражала все мировые тенденции и заложила демократические принципы в судопроизводстве и в настоящее время, актуальность ее принципов подтверждена и проверена временем и активно внедряется в Российской Федерации.

А.И. Хомяков, председатель Северного флотского военного суда



«РЕВОЛЮЦИОННЫЙ И ВОЕННЫЕ ТРИБУНАЛЫ, ГАРНИЗОННЫЕ ВОЕННЫЕ СУДЫ МУРМАНСКОГО КРАЯ».

В связи с началом Великой Отечественной войны Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941г. линейный суд был преобразован в военный трибунал Мурманского бассейна, который подчинялся в своей деятельности Главному управлению военных трибуналов железнодорожного и водного транспорта Народного комиссариата юстиции СССР, с 15 марта 1946г. – Министерства юстиции СССР. Распоряжением Главного управления военных трибуналов железнодорожного и водного транспорта № 095Т от 8 ноября 1942г. на военный трибунал Мурманского бассейна было временно возложено обслуживание Беломорско-Онежского пароходства. Распоряжением Главного управления от 31 июля 1944г. Беломорско-Онежское пароходство было передано в обслуживание военного трибунала Балтийского бассейна (2. ГАМО.ф.487.оп.1.д.6.л.32).

В связи с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 мая 1948г. «Об отмене военного положения на железнодорожном, речном и морском транспорте» и приказом № 07 Министерства юстиции СССР от 4 мая 1948г. военный трибунал Мурманского бассейна был преобразован в линейный суд Мурманского бассейна (3. ГАМО.ф.487.оп.1.д.15.л.39). Суд подчинялся в своей деятельности Главному управлению линейных судов железнодорожного, речного и морского

транспорта Министерства юстиции СССР.(4. ГАМО.ф.487.оп.1.д.39.л.1).

Во время Великой Отечественной войны в 1942г. председателем военного трибунала Мурманского бассейна был военный юрист 2 ранга Елфимов (5.ГАМО.ф.487.оп.1.д.1.л.16), затем майор юстиции Калганов. Вместе с ними в военном трибунале работали: заместитель председателя, капитан юстиции Макунин, майор юстиции Алексей Иванович Рогозин, Вальшонок.(6.ГАМО.ф.487.оп.1.д.6.л.1), старший секретарь, старший лейтенант административной службы Филиппов (7.ГАМО.ф.487.оп.1.д.6.л.4), секретарь судебных заседаний, младший лейтенант административной службы Симакова Серафима Дмитриевна, с марта 1943г. секретарь судебных заседаний Давыдова Зоя Ивановна (8.ГАМО.ф.487.оп.1.д.6.л.22).

Представление о работе военного трибунала дает отчет за первую половину 1942г. Вот, что в нем говорится: «За отчетное время рассмотрено по существу 57 дел, прекращено 1, направлено на доследование 2 дела. Остаток на 16 июня 1942г. – 4 дела. По Указу от 26 декабря 1941г. поступило и рассмотрено 4 дела, осуждено по этим делам 4 человека. По Указу от 26 июня 1940г. один человек приговорен к тюремному заключению на четыре месяца (за третий прогул). С 1 по 15 июня 1942г. проведено 7 бесед и сделан 1 доклад на предприятиях бассейна. На судоремонтном заводе МГМП 10 и 12 июня 1942г. проведено 2 беседы с рабочими на тему об охране продуктовых карточек. На этом заводе имели место

К 70-ЛЕТИЮ РАЗГРОМА НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ВОЙСК В ЗАПОЛЯРЬЕ

случаи злоупотреблений с карточками, кражи и потери продкарточек. Рабочие, утерьявшие продкарточку, оставались без хлеба, не выходили на работу, делали прогулы. Администрация заводов этих лиц привлекала к ответственности по Указу от 26 июня 1940г. После проведенных бесед, дело с охраной продкарточек улучшилось, за последние 5 дней ни одного случая потери продкарточек не было, не было ни одного и прогула со стороны рабочих. На судоверфи проведено три беседы 9,11 и 13 июня на тему об укреплении трудовой дисциплины на производстве. В этих беседах рабочим разъяснены законы военного времени, Указы от 26 июня 1940г. и от 26 декабря 1941г. Проведено 2 беседы с администрацией предприятий портов и начальниками отдела кадров на тему: «О мерах борьбы с нарушителями трудовой дисциплины на водном транспорте и на предприятиях бассейна». В этих беседах особое внимание было уделено тому, чтобы руководители предприятий правильно и полно оформляли материалы, передаваемые в военный трибунал на прогульщиков, чтобы эти материалы оформлялись так, как этого требует постановление СНК СССР от 21 августа 1940г.»(9.ГАМО.ф.487.оп.1.д.1.л.16).

Так, по Указу от 26 декабря 1941г. был привлечен к уголовной ответственности рабочий судоверфи Тимофеев Леонид Ильич за самовольный уход с производства. Военный трибунал состав преступления в отношении Тимофеева Л.И. переквалифицировал и осудил его по 1-й части ст.5 Указа от 26 июня 1940г. на 4 месяца тюремного заключения. (10.ГАМО.ф.487.оп.1.д.1.л.38).

Динамика дел об авариях показывала, что наибольшее число по этой категории преступлений имело место: в январе – 14 дел, в феврале – 7 дел, в апреле – 12 дел. А всего – 51 дело. Причины объяснялись двумя следующими обстоятельствами: во-первых, климатическими условиями полярной ночи, во-вторых неравномерной загрузкой транспорта, в связи с периодическим приходом в порт иностранных пароходов.(11.ГАМО.ф.487.оп.1.д.1.л.32).

Так например дело № 42/219 по обвинению Бывшева Алексея Кирилловича по ст. 16-79 ч.2 УК. Бывшев А.К. работал слеса-

рем-мотористом на одном из складов Северного флота и 23 сентября 1942г. после окончания работы по откачке бензина из танкера «Юокагир» в автобензовоз, в отсутствии шофера, самовольно сел за руль и повел машину к выходу с пирса склада. Не имея навыков вождения, на повороте Бывшев А.К. свалил автобензовоз с бензином 2,4т. в Кольский залив. Бензовоз затонул. Бывшев А.К. осужден на 5 лет лишения свободы и направлен в действующую армию.(12.ГАМО.ф.487.оп.1.д.1.л.70).

Динамика дел о хищениях социалистической собственности показывала, что наибольшее число дел проходило: в январе – 8 дел, в феврале – 9 дел, в марте – 7 дел, в апреле – 7 дел, в мае – 2 дела, в июне – 2 дела. Всего – 36 дел. Причины наибольшего поступления дел по этой категории преступлений, в январе – апреле месяцах, объясняется тем, что в этот период времени в Мурманский торговый порт поступало наибольшее количество грузов, а поэтому было большое скопление на работах грузчиков, которые, как оказалось, соприкасаясь с продуктами питания совершали хищения.(13.ГАМО.ф.487.оп.1.д.1.л.54).

Так по уголовному делу № 44/59, по обвинению Малинова и других осужденных по закону от 7 августа 1932г., 2 человека – Малинов и Истратов были приговорены к высшей мере наказания. Данное дело являлось наиболее крупным и по способу совершения хищений опасным. Решением Верховного Суда СССР высшая мера наказания Малинову Мефодию Федоровичу и Истратову Степану Сергеевичу была заменена 10-ю годами лишения свободы.(14.ГАМО.ф.487.оп.1.д.7.л.13).

За первое полугодие 1942г. в военный трибунал Мурманского бассейна поступило 36 дел о контрреволюционных преступлениях. Все дела о контрреволюционных преступлениях поступали от УНКВД по Мурманской области и от Особого отдела НКВД Северного флота, с утверждением обвинительных заключений прокурором Мурманского бассейна.

Так, дело № 42/1110 по обвинению Бочарова было рассмотрено в апреле месяце 1942г. Бочаров работая сторожем в порту, среди окружающих его рабочих в конце 1941г. и в начале 1942г. систематически проводил

К 70-ЛЕТИЮ РАЗГРОМА НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ВОЙСК В ЗАПОЛЯРЬЕ

контрреволюционную агитацию, клеветал на сообщения Совинформбюро, сеял клеветнические измышления на жизненные условия трудящихся в СССР, на боевую мощь Красной Армии, на проводимые мероприятия правительством в области обороны страны. Кроме того Бочаров высказывал пораженческие настроения. (Так указано в докладе военного трибунала Мурманского бассейна по рассмотренным делам о контрреволюционных преступлениях за первое полугодие 1942г.). Военным трибуналом Бочаров приговорен к высшей мере уголовного наказания – расстрелу, с конфискацией лично принадлежащего имущества. (15.ГАМО.ф.487.оп.1.д.1.л.72).

В процессе работы возникали вопросы по применению действующего на тот момент законодательства. Так 26 февраля 1944г. председатель военного трибунала Калганов направил запрос начальнику Главного управления военных трибуналов транспорта Пуговкину. В данном запросе он указал: «В судебной практике вверенного мне военного трибунала возник вопрос о том, как правильно квалифицировать хищение имущества, принадлежащего английской или американской миссиям, если упомянутый груз указанными миссиями был принят, но хранился в из складах (арендованных), расположенных на территории порта. Причем следует отметить, что дела встречались разнообразные. Так, в одном случае, по размеру незначительное хищение имущества упомянутых миссий, которые сами непосредственно отвечали за его охрану, но имущество находилось на территории порта. В таких случаях, мы виновника предавали суду по статье 162 п. «Г» УК РСФСР. Если кража, при тех же условиях, но размер похищенного более значительный, также предавать суду виновных по п. «Г» ст. 162 УК РСФСР, как кражу имущества не принадлежащего нашим государственно-кооперативным органам, а являющегося частной собственностью, или в данном случае следует виновного предать суду по п. «Д» ст. 162 УК РСФСР, учитывая размер похищенного. Этот вопрос у нас возник еще и потому, что указанные миссии, через НКВД, предъявляли претензию о том, что их имущество подвергается расхищению, из чего они делают нежелательные для наше-

го Советского государства предположения и взгляды. В связи с этим возможно вызывается необходимость о даче особых указаний об усилении репрессий с этим видом преступления, проводя квалификацию с применением аналогии или без таковой, применять в упомянутом случае п. «Д» ст. 162 УК РСФСР. В другом случае проходили дела о хищении имущества английской и американской миссий, находящегося на территории порта, но последний к этому имуществу касательства не имел. По делам было установлено, что расхититель не знал, крадет ли он имущество английской миссии, или он расхищает народнохозяйственные грузы, поступившие морскому транспорту для перевозок. Как наиболее правильно квалифицировать состав преступления в данном случае». (16.ГАМО.ф.487.оп.1.д.6.л.6).

Во время Великой Отечественной войны, Мурманск был прифронтовым городом и постоянно подвергался бомбардировкам, особенно летом 1942г., когда город практически весь сгорел. Так, председатель военного трибунала Мурманского бассейна, военный юрист 2 ранга Елфимов направил письмо начальнику Управления военных трибуналов железнодорожного и водного транспорта, бригадному юристу Шнейдеру, в котором сообщил, что данные об авариях и нарушениях трудовой дисциплины на водном транспорте за 1-е полугодие 1941г. представить не может, т.к. все учетные материалы, как например: наряды, книги, копии приговоров и большинство карточек бывшего Линейного суда водного транспорта были уничтожены пожаром 18 июня 1942г. (17.ГАМО.ф.487.оп.1.д.1.л.31). Хоть как-то сохранить документы при такой ситуации, все дела направлялись в архив военного трибунала Томской железной дороги. (18.ГАМО.ф.487.оп.1.д.6.л.5).

В военном трибунале Мурманского бассейна по законом того времени была организована работа с секретной документацией. В 1942г. за эту работу отвечал старший секретарь военного трибунала, старший лейтенант административной службы Филиппов. В военном трибунале имелось два журнала входящих и исходящих бумаг. Секретные документы хранились в железном ящике, кото-

К 70-ЛЕТИЮ РАЗГРОМА НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ВОЙСК В ЗАПОЛЯРЬЕ

рый закрывался на внутренний замок. Ящик находился в помещении военного трибунала, который располагался в каменном здании на 3-м этаже. На ночь ящик опечатывался сургучной печатью. Сотрудники были допущены к секретной переписке соответствующими органами. (19.ГАМО.ф.487.оп.1.д.6.л.4).

Наиболее полную картину работы военного трибунала Мурманского бассейна можно найти в докладной записке старшего инспектора Управления военных трибуналов водного транспорта, подполковника юстиции Верещагина от 7 июля 1944г. «О проверке работы военного трибунала Мурманского бассейна за период с 1-го января по 1-е июля 1944г.». В данной докладной записке указано, что «военный трибунал обслуживает Мурманское морское пароходство, Мурманский порт, Беломорско-Онежское пароходство, флот рыбной промышленности и судоремонтный завод Мурманского пароходства. Бассейн довольно компактный. Постоянной сессии не организовано и не требуется, т.к. с выездом связано лишь рассмотрение незначительного количества дел в Беломорске.

По штатному расписанию оперативный состав военного трибунала – 5 человек. К моменту ревизии 3 человека – председатель военного трибунала, его заместитель и один член военного трибунала.

За обследуемый период поступило 238 дел, из них: а) прекращено – 3 дела; б) направлено на доследование – 20 дел; рассмотрено по существу – 212 дел; г) в остатке не рассмотренных – 3 дела.

Средняя нагрузка работы военного трибунала составляет 36 дел в месяц или 9 дел в месяц на каждого оперативного работника военного трибунала.

За шесть месяцев из 212 дел рассмотрено под председательством: а) председателя Калганова – 42 дела; б) заместителя председателя Рогозина – 85 дел; в) члена военного трибунала Вальшонок по 25 июня – 65 дел; г) члена военного трибунала Черенкова со 2 апреля – 12 дел; д) бывшего заместителя председателя Макунина по 13 января 1944г. – 8 дел.

Из приведенных данных видно, что нагрузка работы военного трибунала незна-

чительная. Оперативный состав военного трибунала, а также и секретариат военного трибунала достаточно квалифицированный. Качество работы будет показано ниже, а характеристики на оперативный состав отдельно.

За обследуемый период военный трибунал рассмотрел по существу 212 дел, по которым осудил 255 человек, из них: а) за контрреволюционные преступления – 11 человек; б) самовольные отлучки – 11 человек; в) за дезертирство – 21 человек; г) – все остальные воинские преступления – 7 человек; д) за аварии и нарушения правил технической эксплуатации – 13 человек; е) за хищение народных грузов – 122 человека; ж) за хищение и разбазаривание продовольственных и промышленных товаров – 11 человек; з) за прочие хищения – 13 человек; и) за нарушение Указа от 26 июня 1940г. – 29 человек; к) остальные виды преступлений – 13 человек; л) за спекуляцию – нет; м) за взяточничество – нет; н) за простой судов – нет. Итого: 255 человек.

Таким образом, наиболее распространенным видом преступления на бассейне является хищение и в особенности хищение народно-хозяйственных грузов, составляющие к общему числу осужденных 59%, причем абсолютное большинство из них падает на Мурманский порт, где производится разгрузка импортных грузов.

За 6 месяцев 1944г. военный трибунал осудил 255 человек, из них: а) к лишению свободы в местах заключения – 124 человека; б) к исправительно-трудовым работам по месту службы – 29 человек; в) к условному наказанию – нет; г) к лишению свободы с направлением на фронт – 77 человек; д) к лишению свободы с оставлением на транспорте – 35 человек; е) оправдано – 9 человек.

Причем, из 29 человек, осужденных к исправительно-трудовым работам, 24 человека за прогулы по Указу от 26 июня 1940г., которым мера наказания и не могла быть применена в виде лишения свободы.

Из приведенных данных видно, что военный трибунал осудил к лишению свободы в местах заключения и с направлением на фронт – 201 человека или 75%.

К 70-ЛЕТИЮ РАЗГРОМА НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ВОЙСК В ЗАПОЛЯРЬЕ

Проверкой дел установлено, что военный трибунал правильно проводил судебную политику и применял меры наказания к осужденным в соответствии с содеянным и требованиями законов военного времени. А также абсолютное большинство дел 204 или 96% рассмотрел в установленные законом сроки.

По данным водного отдела милиции за 6 месяцев 1944г. по бассейну зарегистрировано 939 случаев хищений, из них – в январе – 439, в феврале – 154, в марте – 114, в апреле – 107, в мае – 75 и в июне – 50 случаев.

Большое количество случаев хищений в январе объясняется увеличением разгрузки товаропродуктов в этом месяце, в связи с приходов каравана судов.

За указанный период военный трибунал осудил за хищение народно-хозяйственных грузов 122 человека, из них: а) к лишению свободы в местах заключения – 75 человек; б) к лишению свободы с направлением на фронт – 47 человек. Причем 7 человек из общего числа осужденных по закону от 7 августа 1932г.

Учитывая, что хищение народнохозяйственных грузов является наиболее распространенным видом преступления на бассейне, военный трибунал совершенно правильно применял наиболее суровые меры наказания к осужденным.

Из 85 дел, рассмотренных по существу, 80 дел или 94% разрешены в установленные сроки – 3 дня.

Наиболее актуальные дела военный трибунал рассматривал непосредственно на производстве среди моряков и проводил массово-правовую работу по охране грузов – 37 бесед, докладов с охватом 4332 человека и другие мероприятия, о чем будет указано ниже.

Наряду с этим, военный трибунал по отдельным делам допускал ошибки. Военный трибунал, председательствующий старший лейтенант юстиции Вальшонок, 31 января 1944г. осудил грузчика Мунина за хищение 4-х банок консервов и 150 грамм сала шпик по ст. 162 п. «Д» УК к 5 годам лишения свободы, не взирая на то, что Мунин является участником Отечественной войны, имеет два ранения, ранее не судился, и на его иждиве-

нии находится 5 несовершеннолетних детей. Военный трибунал, председательствующий майор юстиции Rogozin, 12 апреля 1944г. осудил Шилову за сокрытие похищенных часов по ст. 17-162 п. «Д» УК к 4 годам лишения свободы, без учета содеянного и личности осужденной, которая имеет ранение от бомбардировки города Ленинграда, мужа на фронте и на своем иждивении 3-х человек детей. ВВТК по протесту председателя Верховного суда оба приговора изменила, определив меру наказания условно.

За обследуемый период, за хищение и разбазаривание продовольственных и промышленных товаров и прочие хищения военный трибунал осудил 24 человека, из них: а) к лишению свободы в местах заключения – 16 человек; б) с направлением на фронт – 6 человек; в) с оставлением на транспорте – 2 человека.

Просмотром дел установлено, что абсолютное большинство дел разрешены правильно и меры наказания определены в соответствии с содеянным. Все дела рассмотрены в установленные сроки, 10 дел до 3-х дней и 1 дело до 5 дней.

По данным пароходства за 6 месяцев этого года было 29 аварий с причинением убытка на сумму 772 000 рублей, из них в 1 квартале 18 аварий, во 2-м квартале – 11 аварий.

За тот же период военный трибунал осудил за аварии и нарушения правил технической эксплуатации 13 человек, из них: а) к лишению свободы с направлением на фронт – 5 человек; б) к лишению свободы с оставлением на производстве – 8 человек.

Дела рассмотрены в установленные законом сроки и меры наказания определены в соответствии с содеянным.

Вместе с тем, военный трибунал по отдельным делам допускал ошибки. Военный трибунал, председательствующий Вальшонок, 14 марта 1944г. осудил капитана мотобота Мухина по ст. 59-3 п. «В» ч.1 УК к 7 годам лишения свободы, с оставлением на транспорте только потому, что Мухин признал себя виновным в происшедшей аварии, а в чем его нарушение заключается конкретно, на судебном заседании не установлено, процесс про-

К 70-ЛЕТИЮ РАЗГРОМА НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ВОЙСК В ЗАПОЛЯРЬЕ

веден наспех. Приговор военного трибунала по делу № 94 Архипова по ст. 59-3 п. «В» ч.1 УК изложен технически неграмотно и с большим количеством синтаксических и орфографических ошибок, председательствующий Рогозин. Так же неграмотно изложен приговор от 16 февраля 1944г. по делу Егорина и Молчанова по ст. 59-3 п. «В» ч.1 УК. Объясняется это тем, что майор юстиции Рогозин слабо знает русский язык и правила технической эксплуатации морского флота.

За обследуемый период по делам о воинских преступлениях военный трибунал осудил: а) за дезертирство – 21 человек, б) за самовольную отлучку – 11 человек; в) другие воинские преступления – 9 человек. Итого: 41 человек. Были применены следующие меры наказания: а) к лишению свободы в местах заключения – 9 человек; б) к исправительно-трудовым работам – 1 человек; в) к лишению свободы с направлением на фронт – 9 человек; г) с оставлением на транспорте – 22 человека.

Из общего числа 46 дел рассмотрено в установленные сроки 42 дела – 91% и 4 дела – 9% от 4-х до 10 дней.

Таким образом, абсолютное большинство дел разрешено правильно и своевременно.

Наряду с этим, по некоторым делам военный трибунал допустил неосновательное предание суду и неправильную квалификацию преступления. Грузчик Гомзяков 18,19,20 декабря 1943г. не выходил на работу вследствие того, что он не может выполнять тяжелые работы и связанные с хождением, что подтверждается врачебно-контрольной комиссией и об этом Гомзяков заявлял на предварительном следствии. Однако определением подготовительного заседания он был предан суду по ст. 193-7 п. «Г» УК, содокладчик по делу Рогозин, председательствующий Калганов. Приговором военного трибунала от 6 января 1944г. Гомзяков был оправдан.

За ревизуемый период военный трибунал осудил за контрреволюционные преступления 11 человек. Все 11 человек осуждены к лишению свободы от 5 до 10 лет, с поражением в правах, из них 5 человек с конфискацией имущества. Дела рассмотрены в уста-

новленные сроки и разрешены правильно.

По данным пароходства, за 6 месяцев 1944г. простои судов составляют 1176 судочасов, на сумму 152 601 рубль. Причины простоев вызваны фронтовыми условиями, поэтому дел о простоях судов в военный трибунал не поступало. Случаев спекуляции и взятничества не установлено и дел в военный трибунал так же не поступало.

Военный трибунал, председательствующий Калганов, 18 января 1944г. осудил Гудкова по ст. 162 п. «Д» к 3 годам лишения свободы и исполнение приговора отсрочил до разрешения вопроса в военкомате о годности Гудкова к строевой службе. Гудков признан годным и направлен в штрафные роты, но определение об отсрочке приговора до настоящего времени не вынесено.

Военный трибунал планирует свою работу в соответствие с требованиями ГУВТТ. За обследуемый период военный трибунал занимался обобщением судебной практики: 1. По делам о хищениях за 1943 год; 2. По делам о хищениях народнохозяйственных грузов. 3. По делам о хищениях и разбазаривании продовольственных и промтоварных грузов. 4. По делам об авариях. 5. По делам о воинских преступлениях.

За тот же период военный трибунал провел 8 оперативных совещаний с обсуждением вопросов: а) Итоги судебной практики военного трибунала; б) О работе канцелярии; в) О работе подготовительных заседаний; г) Приказы и указания ГУВТТ и другие вопросы. Кроме того, проведено 8 занятий по изучению приказов и указаний НКО СССР и ГУВТТ.

При рассмотрении дел военным трибуналом вынесено 8 частных определений о недостаточной охране грузов, о недостатках следствия и другим вопросам и по 5 частным определениям имеются ответы о принятии соответствующих мер по линии хозорганов.

Военный трибунал периодически информировал руководство Мурманского порта, пароходство и парторганы о выявленных недостатках на производстве, путем представления докладов, обзора по судебной практике.

Военный трибунал правильно составляет отчетные доклады, статотчеты своевременно представляет в ГУВТТ.

К 70-ЛЕТИЮ РАЗГРОМА НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ВОЙСК В ЗАПОЛЯРЬЕ

Председатель военного трибунала подполковник юстиции Калганов установил хорошую воинскую дисциплину в аппарате военного трибунала. За обследуемый период не было ни одного случая нарушений дисциплины. Наоборот, за четкое, своевременное выполнение служебных обязанностей заместителю председателя военного трибунала Рогозину, судебным секретарям Симаковой и Давыдовой и другим приказами военного трибунала объявлена благодарность.

Наряду с этим, имеют место отдельные недостатки: 1. В нарушение указаний ГУВТТ от 10 февраля 1944г. за № 010, недостаточно проводится разъяснительная работа с заседателями, за 6 месяцев 2 занятия. 2. По заявлению секретаря Мурманского обкома ВКП(б) т. Прокофьева, председатель военного трибунала Калганов имеет недостаточную живую связь с обкомом, чего не отрицает и сам Калганов.

Из 203 дел, рассмотренных на подготовительных заседаниях: а) в день поступления – 144 дела – 71%; б) в суточный срок – 55 дел – 27%; в) в двухдневный срок – 3 дела – 1,5%; г) свыше двух дней – 1 дело – 0,5%.

Дела изучаются в большинстве своем тщательно и рассматриваются на подготовительных заседаниях правильно. Так, за обследуемый период прекращено на подготовительных заседаниях 3 дела и направлено на доследование 16 дел. Отмененных определений военным трибуналом нет. Вместе с тем имеют место недостатки: 1. Как указано выше, грузчик Гомзяков был предан суду по ст. 193-7 п «Г» УК без достаточных на то оснований. 2. По делам о хищениях народнохозяйственных грузов, военный трибунал не отмечает в определениях, что это дело подпадает под постановление ГКО от 23 июля 1942г. В определениях не указывается место и время рассмотрения дел.

Председательствуют на судебных заседаниях, как правило те же лица, которые изучали дело и были содокладчиками на подготовительных заседаниях. Вызов лиц на судебные заседания и вручение обвинительных заключений делается своевременно, в установленные законом сроки. Судебные процессы проводятся культурно и с соблюдением

процессуальных норм. Приговоры и определения в абсолютном большинстве излагаются правильно и грамотно. Наиболее грамотно составляет приговоры член военного трибунала Черенков. Недостаточно грамотно составлены некоторые приговоры по аварийным делам Архиповой, Егориной, Морозовой, заместителем председателя Рогозиным.

Приказы и указания военный трибунал выполняет, но допускает отдельные ошибки и недостатки. Приговоры обращаются к исполнению своевременно: в) в день вынесения – 181; б) на второй день – 29; в) свыше двух дней – 2. Итого – 212 дел.

С исполнением приговоров по взысканию причиненного ущерба дело обстоит неблагоприятно. За 6 месяцев 1944г. присуждено к взысканию сумма 1 435 870 рублей. Взыскано за это время 673 рубля и представлены акты о несостоятельности на 48 871 рубль. Таким образом 1 386 326 рублей остаются невзысканными.

Несвоевременное взыскание объясняется тем, что по 20 приговорам исполнительные листы направлены в НКО разных областей, по месту прежнего жительства осужденных, от которых никаких ответов нет. Однако, военный трибунал повторных запросов не делал.

В порядке надзора ВВТК рассмотрела 13 дел, из них: а) изменено приговоров – 11; б) оставлено в силе – 1; в) отменено с прекращением дела – 1. Изменение приговоров заключается главным образом в применении ст. 53 УК и примечания 2 к ст. 28 УК.

Старший секретарь военного трибунала старший лейтенант административной службы Филиппов хорошо организовал работу секретариата. Секретное делопроизводство ведется в соответствии с приказом НКО № 0150, а простое делопроизводство, в соответствии с инструкцией ГУВТТ.

Протоколы и другие судебные документы оформляются правильно судебными секретарями Симаковой и Давыдовой. Все дела и наряды приведены в надлежащий порядок и хранятся в шкафах и ящиках, которые на ночь пломбируются. Регистрационные карточки регистрируются правильно и своевременно.

Вместе с тем имеются недостатки: 1. На поступающих делах от прокуратуры не дела-

К 70-ЛЕТИЮ РАЗГРОМА НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ВОЙСК В ЗАПОЛЯРЬЕ

ется отметка о времени поступления. 2. Не налажен контроль за исполнением приговоров по взысканию причиненного ущерба.

За обследуемый период военный трибунал провел значительную массово-правовую работу. На предприятиях морского транспорта проведено 46 бесед и докладов, из них по охране народнохозяйственных грузов 37, с охватом 4332 человека и по укреплению воинской дисциплины 9, с охватом 632 человека.

Наиболее актуальные дела военный трибунал рассмотрел непосредственно на производстве, из них 16 с участием сторон – обвинения и защиты.

Член военного трибунала Черенков учится в 2-х годичной заочной юридической школе и учебный план выполняет.

Как недостаток необходимо отметить, что секретари военного трибунала в заочной учебе не участвуют и не организованы занятия по изучению правил технической эксплуатации морского флота и правил предупреждения столкновения судов в море. Изучены и сданы правила технической эксплуатации только председателем военного трибунала Калгановым и членом военного трибунала Черенковым.

Таким образом, работу военного трибунала считаю возможным признать вполне удовлетворительной. 1. Военный трибунал абсолютное большинство дел (204 – 96%) рассмотрел в установленные законом сроки и разрешил правильно. 2. Учитывая, что наиболее распространенным видом преступления является хищение народнохозяйственных грузов (49%), военный трибунал правильно применял суровые меры наказания (61% к лишению свободы в местах заключения и 39% к лишению свободы с направлением на фронт). 3. Военный трибунал обобщал судебную практику по делам о хищениях, преступлениях по службе, авариях и провел 8 оперативных совещаний с обсуждением судебной практики и приказов НКО СССР и ГУВТТ. 4. Своевременно, как правило, в день поступления, дела вносились на подготовительные заседания и приговоры обращались к исполнению в день их вынесения и в суточный срок. 5. Военный трибунал провел большую массово-правовую

работу по разъяснению законов (46 докладов, бесед с охватом 4964 человека). 6. Приказы и указания НКО СССР и ГУВТТ военный трибунал в абсолютном большинстве выполняет своевременно и в соответствии с требованиями. 7. Председатель военного трибунала, подполковник юстиции Калганов установил деловую связь с руководством порта, пароходства и парторганов и своевременно информировал о недостатках. 8. Старший лейтенант административной службы Филиппов хорошо поставил работу секретариата и заслуживает поощрения». (20.ГАМО.ф.487.оп.1 д.6.л.33,33об,34,34об,35,35об,36,36об).

*фрагмент из книги
заместителя начальника Управления
А.В.Ковалева*



В СОВЕТЕ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Председатель Совета судей Мурманской области, заместитель председателя Мурманского областного суда Ирина Юльевна Шанаева приняла участие в семинаре-совещании председателей Советов судей субъектов Российской Федерации, которое состоялось в Москве 23-26 июня 2014 года и которое организует и проводит раз в два года Совет судей Российской Федерации.

В ряду главных вопросов был обсужден проект федерального закона «О судебной службе Российской Федерации», получивший общее одобрение и поддержку. Как отмечается, участники семинара-совещания были бы в высшей степени удовлетворены, если закон будет принят в той редакции, в которой он подготовлен. Поскольку заработная плата государственных служащих судов согласно предложенному законопроекту значительно увеличится, то с большой долей уверенности можно сказать, что решится проблема нестабильности кадрового состава аппарата судов.

Проект закона также обсуждался на июльском заседании Совета судей Мурманской области. По инициативе Совета документ был разослан во все суды региона с целью ознакомить с законопроектом судей Мурманской области, а также предоставить им возможность высказать свои мнения, предложения и дополнения. По итогам обсуждения в Совет Судей РФ направлен ответ с учетом высказанных предложений.

Вновь был обсужден вопрос об исполнении судами общей юрисдикции Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Обращено внимание председателей судов общей юрисдикции на необходимость надлежащего исполнения и соблюдения требований Закона № 262-ФЗ в части размещения текстов судебных актов на сайтах судов в сети «Ин-

тернет».

В июле в Совете судей Мурманской области, на основе рекомендаций, выработанных по итогам семинара-совещания председателей Советов судей субъектов РФ в Москве, создана комиссия по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий.

Принято соответствующее постановление Совета судей Мурманской области, утверждено Положение о комиссии.

В составе комиссии пять человек: председатель Мурманского гарнизонного военного суда Вадим Леонидович Савинец, судья Мурманского областного суда Дмитрий Витальевич Эдвардс, судья Кольского районного суда Мурманской области Иван Иванович Солдатов, мировой судья судебного участка № 3 Ленинского административного округа г.Мурманска Оксана Александровна Широкова, судья Арбитражного суда Мурманской области Наталья Николаевна Ярец.

Председателем комиссии избран член Совета судей Мурманской области, судья Кольского районного суда Мурманской области И.И.Солдатов.

Первое заседание комиссии Совета судей Мурманской области по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий состоялось 24 июля 2014 года, на котором обсуждены организационные вопросы, определен план деятельности комиссии, решены другие актуальные вопросы повестки дня.

*Секретарь Совета судей
Е.Горбатова*

В КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

В период с мая по сентябрь 2014 года квалификационная коллегия судей Мурманской области провела два заседания 16 мая и 12 сентября 2014 года, на которых были рассмотрены 17 заявлений претендентов на вакантные должности.

Рекомендации на вакантные судебские должности получили, в частности:

– Гудова Марина Дмитриевна и Воронцова Наталья Валерьевна – на должности судей Арбитражного суда Мурманской области;

– Мацуева Юлия Викторовна и Кукина Елена Николаевна – судей Ленинского районного суда г. Мурманска;

– Желтобрюхов Сергей Петрович – заместителя председателя Апатитского городского суда Мурманской области;

– Гуцев Павел Юрьевич – заместителя председателя Октябрьского районного суда г. Мурманска;

– Гирич Роман Александрович – судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска;

– Вяткин Александр Юрьевич – судьи Первомайского районного суда г. Мурманска;

– Кирилов Алексей Валентинович и Шевердова Наталья Андреевна – судей Кандалакшского районного суда Мурманской области;

– Власова Лидия Игоревна – судьи Кольского районного суда Мурманской области.

– Демчишин Дмитрий Владимирович – мирового судьи судебного участка № 1 Александровского судебного района;

– Елина Наталья Николаевна – мирового судьи судебного участка № 1 Североморского судебного района;

– Кузьмич Наталья Валентиновна – мирового судьи судебного участка № 2 Кандалакшского судебного района;

– Мурашова Оксана Викторовна – мирового судьи судебного участка № 1 Кольского судебного района;

– Шарапова Ирина Владимировна – мирового судьи судебного участка № 3 Североморского судебного района

ККС Мурманской области прекратила полномочия 2 судьям в связи с письменным заявлением об отставке.

В отношении 15 судей проведена квалификационная аттестация, по результатам которой судьям присвоены различные квалификационные классы в зависимости от занимаемой должности, стажа судебной работы и профессиональной подготовленности.

Председатель квалификационной коллегии судей Мурманской области Т.А.Игнатенко

ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

«ОСОБЕННОСТИ РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ ПО СПОРАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СВЯЗИ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ ГОСУ- ДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬ- НЫХ СЛУЖАЩИХ К ДИСЦИПЛИ- НАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СООТВЕТ- СТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИ- ПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ»

В последнее время вопросам противодействия коррупции в нашей стране уделяется пристальное внимание. Политика в этой сфере приобретает черты системности и стремится охватить все наиболее значимые сферы общественных отношений.

Во многом поэтому сегодня приоритетным направлением является предупреждение коррупции, предполагающее, в том числе, проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов и их проектов, а также предъявление повышенных требований к государственным и муниципальным служащим.

За последний год значительное развитие получило и специальное антикоррупционное законодательство как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Среди основополагающих законодательных актов можно назвать Федеральные законы: от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции»; от 25 декабря 2008 г. N 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»; от 17 июля 2009 г. N 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Федеральный закон от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В законе содержатся обязанности, которые распространяются на государственных гражданских служащих и муниципальных служащих и установлены в целях противодействия коррупции.

К таким обязанностям относятся:

- обязанность государственных и муниципальных служащих представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (ст. 8);

- обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений (ст. 9).

Список вышеперечисленных обязанностей не является исчерпывающим, т.к. другие обязанности могут быть установлены иными федеральными законами.

Общий перечень коррупционных правонарушений содержится в ст. ст. 59.1 - 59.2 Закона о государственной гражданской службе.

Статья 59.1 Закона относит к таким правонарушениям - несоблюдение гражданским служащим ограничений и запретов, установленных в целях противодействия коррупции Законом о государственной гражданской службе и другими федеральными законами;

несоблюдение гражданским служащим требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, установленных в целях противодействия коррупции Законом о государственной гражданской службе, Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции»; неисполнение гражданским служащим обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Законом о государственной гражданской службе, Законом о противодействии коррупции и другими федеральными законами.

За совершение указанных проступков возможно применение таких взысканий, как замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии.

К числу проступков, за совершение которых возможно увольнение в связи с утратой доверия, статья 59.2 Закона о государственной гражданской службе относит:

а) непринятие гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию

В МУРМАНСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ

нию конфликта интересов, стороной которого он является;

б) непредставление гражданским служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений;

в) участие гражданского служащего на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом;

г) осуществление гражданским служащим предпринимательской деятельности;

д) вхождение гражданского служащего в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

е) непринятие представителем нанимателя, которому стало известно о возникновении у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого является подчиненный ему гражданский служащий.

Расторжение служебного контракта с гражданским служащим в этом случае происходит по пункту 1.1 части 1 статьи 37 Закона № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе».

Применение взысканий за совершение коррупционных проступков осуществляется представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии.

Статьей 27 Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» установлены основания для привлечения муниципального служащего к дисциплинарной ответственности.

Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ введена статья 27.1. взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, увеличивающая число оснований применения к муниципальным служащим дисциплинарных взысканий, перечисленных в ст. 27, добавлены следующие основания:

- несоблюдение муниципальным служащим ограничений и запретов;

- несоблюдение муниципальным служащим требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов;

- неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

Под несоблюдением ограничений и запретов законодатель подразумевает виновное противоправное поведение муниципального служащего, нарушающее положения ст. ст. 13 и 14 Закона.

Статья 13 Закона устанавливает, что муниципальный служащий, не соблюдающий ряд ограничений, не может находиться на муниципальной службе. Тем самым подразумевается только одно дисциплинарное взыскание - увольнение с муниципальной службы по соответствующим основаниям и не подразумевается, что к лицам, не соблюдающим установленные ограничения, можно применять иные дисциплинарные взыскания.

Что же касается несоблюдения запретов как основания применения дисциплинарных взысканий, то здесь, возможны различные варианты - от замечания до увольнения, поскольку все зависит от тяжести конкретного правонарушения и совокупности фактических обстоятельств дела.

Основанием применения дисциплинарного взыскания к муниципальному служащему является также несоблюдение требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов. Как следует из содержания ст. 14.1 Закона, требования подобного

В МУРМАНСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ

рода формулируются по итогам заседания соответствующей комиссии.

В случае если комиссией по урегулированию конфликта интересов муниципальному органу подтверждено наличие конфликта интересов у муниципального служащего, она может принять решение об:

- изменении должностного регламента муниципального служащего с тем, чтобы исключить конфликт интересов;

- ограничении доступа муниципального служащего к конкретной информации;

- переводе муниципального служащего на должность, предполагающую выполнение функций, не связанных с конфликтом интересов;

- отстранении муниципального служащего от исполнения обязанностей, которые привели к возникновению конфликта интересов;

- увольнении муниципального служащего.

Таким образом, несогласие муниципального служащего с одним из возможных решений данной комиссии является достаточным основанием для применения к нему дисциплинарного взыскания.

Основанием применения дисциплинарного взыскания к муниципальному служащему является также неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции. Речь идет о следующих основаниях:

- непредставление муниципальным служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случае, если представление таких сведений обязательно, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений (ч. 5 ст. 15 комментируемого Закона);

- невыполнение муниципальным служащим обязанности по уведомлению представителя нанимателя (работодателя), органов прокуратуры или других государственных органов обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений (ст. 9 ФЗ «О противодействии коррупции»);

- принятие муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов (ч. 5.1 ст. 11 ФЗ «О противодействии коррупции»);

- неисполнение обязанности по передаче ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление, если владение этими объектами гражданских прав приводит или может привести к конфликту интересов (ст. 12.3 ФЗ «О противодействии коррупции»).

Муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия в случаях:

- принятия муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов ;

- непредставления муниципальным служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в случае, если представление таких сведений обязательно, либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений о доходах.

Основания применения взысканий, предусмотренных ст. ст. 14.1, 15, 27 настоящего Закона:

- доклад о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего муниципального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений;

- рекомендация комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию;

- объяснения муниципального служащего;
- иные материалы.

При применении взысканий, учитываются характер совершенного муниципальным служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение муниципальным служащим других ограничений и запретов, тре-

В МУРМАНСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ

бований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения муниципальным служащим своих должностных обязанностей.

Под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Для определения круга лиц, с выгодой которых может быть связана личная заинтересованность государственного служащего, используется термин «родственники и/или иные лица, с которыми связана личная заинтересованность государственного служащего».

Государственный или муниципальный служащий обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов и обязаны в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Представитель нанимателя, если ему стало известно о возникновении у государственного или муниципального служащего

личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения государственного или муниципального служащего, являющегося стороной конфликта интересов, вплоть до его отстранения от исполнения должностных (служебных) обязанностей в установленном порядке, и (или) в отказе его от выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов (ч. 4);

предотвращение и урегулирование конфликта интересов, стороной которого является государственный или муниципальный служащий, осуществляются путем отвода или самоотвода государственного или муниципального служащего (ч. 5).

В случае, если государственный или муниципальный служащий владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций), он обязан в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Непринятие государственным или муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение государственного или муниципального служащего с государственной или муниципальной службы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установление обязанности представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера согласуется с Конвенцией ООН против коррупции, а также с документом, к которому данная Конвенция отсылает, - Международным кодексом поведения государственных должностных лиц, принятым 12 декабря 1996 г. В пункте 5 ст. 8 «Кодексы поведения публичных должностных лиц» названной Конвенции ООН предусмотрено, что каждое государство - участник стремится, в надлежащих случаях и

В МУРМАНСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ

в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, устанавливать меры и системы, обязывающие публичных должностных лиц представлять соответствующим органам декларации, среди прочего, о внеслужебной деятельности, занятиях, инвестициях, активах и о существенных дарах или выгодах, в связи с которыми может возникать коллизия интересов в отношении их функций в качестве публичных должностных лиц.

Соответствующее основание для увольнения государственного гражданского служащего с государственной гражданской службы и для увольнения муниципального служащего с муниципальной службы - непредставление сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений - предусмотрено соответственно в положениях п. 2 ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и ч. 5 ст. 15 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», введенных упомянутым выше Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. N 329-ФЗ.

Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. N 231-ФЗ в ч. 1 ст. 81 ТК РФ введен пункт 7.1, в котором предусмотрено, что трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставления или представления заведомо неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей в случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ и Правительства РФ, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя.

Обязанность лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц предоставлять сведения о расходах, введена Федераль-

ным законом от 3 декабря 2012 г. N 231-ФЗ в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в целях противодействия коррупции устанавливает правовые и организационные основы осуществления контроля за соответствием расходов лица, замещающего государственную должность (иного лица), расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей общему доходу данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих совершению сделки (при этом в юридико-технических целях для обозначения названного вида контроля введено сокращение «контроль за расходами»), определяет категории лиц, в отношении которых осуществляется контроль за расходами, порядок осуществления контроля за расходами и механизм обращения в доход России имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

В случае, если в ходе осуществления контроля за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из должностей, указанных в названном Законе, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей выявлены обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии расходов данного лица, а также расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей их общему доходу, материалы, полученные в результате осуществления контроля за расходами, в трехдневный срок после его завершения направляются лицом, принявшим решение об осуществлении контроля за расходами, в органы прокуратуры РФ. Согласно ст. 17 названного Закона Генеральный прокурор РФ или подчиненные ему прокуроры при получении таких материалов в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход России земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) одну из

указанных должностей, не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы.

Государственный или муниципальный служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений. Уведомление о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений является должностной (служебной) обязанностью государственного или муниципально-го служащего. Исключение составляют лишь случаи, когда по данным фактам проведена или проводится проверка, т.е. случаи, когда представителю нанимателя (работодателя), органам прокуратуры или другим государственным органам уже известно о фактах обращения к государственному или муниципальному служащему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Невыполнение государственным или муниципальным служащим данной должностной (служебной) обязанности, является правонарушением, которое может повлечь увольнение государственного или муниципального служащего с государственной или муниципальной службы либо привлечение его к иным видам ответственности в соответствии с законодательством РФ.

В отношении порядка осуществления государством защиты государственных и муниципальных служащих, не принят какой-либо самостоятельный законодательный акт, учитывающий данные положения и не внесены соответствующие изменения в действующие законодательные акты. До издания же таких актов подлежат применению Федеральные законы от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Данные положения закона наделяют представителя нанимателя (работодателя) полномочиями определять: порядок уведомления представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения

государственного или муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений; перечень сведений, содержащихся в таких уведомлениях; организация проверки указанных сведений; порядок регистрации таких уведомлений.

В случаях, предусмотренных Федеральным законом от 07.05.2013 N 102-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами», запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами:

- 1) лицам, замещающим (занимающим):
 - а) государственные должности Российской Федерации;
 - б) должности первого заместителя и заместителей Генерального прокурора Российской Федерации;
 - в) должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации;
 - г) государственные должности субъектов Российской Федерации;
 - д) должности федеральной государственной службы, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации или Генеральным прокурором Российской Федерации;
 - е) должности заместителей руководителей федеральных органов исполнительной власти;
 - ж) должности в государственных корпорациях (компаниях), фондах и иных организациях, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации;
 - з) должности глав городских округов, глав муниципальных районов;
- 2) супругам и несовершеннолетним детям лиц, указанных в пункте 1 настоящей части;

3) иным лицам в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Несоблюдение запрета, установленного настоящей статьей, влечет досрочное прекращение полномочий, освобождение от замещаемой (занимаемой) должности или увольнение в связи с утратой доверия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, определяющими правовой статус соответствующего лица.

Анализ судебной практики данной категории дел показывает, что суды Мурманской области правильно применяют нормы законодательства при рассмотрении дел указанной категории.

В период с 2012 по 2013 годы районными (городскими) судами Мурманской области рассмотрено 8 гражданских дел о привлечении к дисциплинарной ответственности государственных и муниципальных служащих.

В двух случаях к дисциплинарной ответственности привлечены государственные гражданские служащие, замещающие должности государственной гражданской службы в Управлении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Мурманской области и в Федеральном агентстве по рыболовству, Баренцево – Беломорского территориального управления Федерального агентства по рыболовству.

6 гражданских дел рассмотрено по исковым заявлениям сотрудников органов внутренних дел Мурманской области.

В двух случаях предметом спора явилось увольнение государственного служащего в связи с утратой доверия.

Судами области рассмотрено 2 гражданских дела по искам государственных служащих об отмене дисциплинарного взыскания, в связи с утратой доверия в случае непредставления сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

*Судебная коллегия
по гражданским делам
Мурманского областного суда*

СУДЬЯ С ДОБРЫМ СЕРДЦЕМ И ТВЕРДЫМ ХАРАКТЕРОМ

Имя Татьяны Александровны Кузнецовой, судьи Мурманского областного суда, известно и авторитетно среди коллег. Люди уважают ее за компетентность, неравнодушные, порядочность и профессионализм.

В августе она отметила юбилей – событие знаменательное и радостное, с чем коллектив Мурманского областного суда дорожную коллегу сердечно поздравил.

С праздником, дорогая и уважаемая всеми Татьяна Александровна!

Юбилей – лучший повод для интервью.

Признаться, о себе она говорить «забывает», несмотря на вопросы. По мере того, как в интервью Татьяны Александровны звучат искренние ремарки - «мне вообще повезло на руководителей», «мне просто везло с заседателями», «просто как-то везло на хороших людей», - начинаешь отчетливо понимать, что везло, конечно же, тем людям, которым посчастливилось работать с ней.

Если человек хороший сам, то никого другого, кроме хороших людей вокруг, быть для него просто не может.

Т.А.Кузнецова:

- Я коренная мурманчанка. Мой дядя Иван Петрович Чебыкин в свое время был очень известным участковым в Кольском районе. Как-то в одной из мурманских газет опубликовали рассказ о том, как он в одиночку вступил в схватку с бандитами. Заслуженный был человек, очень уважаемый. Его пример вдохновил меня. Примерно с 4-го класса мечтала, а концу школы уже твердо знала, что я буду работать следователем.

В июне 1972 года закончила 10 классов. В августе исполнилось 18 лет, и я пошла трудоустроиваться в органы милиции. Но меня не хотели брать, потому что, во-первых, юная, во-вторых, в то время не было принято, чтобы девушки работали в органах внутренних дел. Но поскольку в органах милиции помимо дяди Ивана Петровича Чебыкина работала моя родная сестра Людмила Александровна Зозуля и ее муж Анатолий Васильевич, - решение приняли положительное. 6 августа мне

В МУРМАНСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ

исполнилось 18 лет, а через две недели я уже работала постовым милиционером отдела милиции рыбного порта. Была секретарем комсомольской организации, получила звание «Отличник советской милиции», неоднократно награждалась грамотами.

Мне очень повезло с людьми, с которыми служила в органах милиции: например, Сергеем Борисовичем Лариным и Владимиром Никифоровичем Гавриленко – оба были старшими сержантами. В дальнейшем С.Б.Ларин стал начальником отдела по борьбе с наркомафией, а В.Н.Гавриленко – начальником управления по борьбе с организованной преступностью.

В моей жизни неизгладимый след оставили два руководителя: Скородумов Сергей Сергеевич и Прохоров Михаил Иванович. Многие наверняка их знают и помнят. Поработав года два-три постовым милиционером и получив звание сержанта (вообще дослужилась до старшего), я написала рапорт начальнику милиции рыбного порта Сергею Сергеевичу Скородумову с просьбой направить меня на учебу на очное отделение Ленинградской школы милиции.

И вот что значит прозорливость руководителя! Он на моем рапорте написал: «В школу милиции не могу рекомендовать, настоятельно рекомендую для поступления в Ленинградский госуниверситет имени А.А.Жданова». Таким образом он предопределил мою профессиональную судьбу. Поехала поступать в Ленинградский государственный университет через 5 лет после окончания школы, сдала экзамены, и меня зачислили на заочное отделение юридического факультета. Там я познакомилась с Раисой Викторовной Шиловской (Р.В.Шиловская – судья Октябрьского районного суда г.Мурманска) - она тоже там училась.

Все складывалось неплохо. Вскоре назначили старшим государственным нотариусом четвертой Мурманской нотариальной конторы. С 1986 года я была народным заседателем судьи у Раисы Викторовны Шиловской в Октябрьском суде Мурманска. Как-то в марте Раиса Викторовна позвонила мне и сказала: «У нас заболел судья, приходи – по исполняй обязанности судьи временно, недельки на две». Пришла временно – осталась навсегда. Работать было так интересно! В то

время судьи рассматривали всё - и гражданские, и уголовные дела.

Мне очень везло с заседателями! У них такая высокая степень гуманизма была и профессиональной подготовки!



На снимке: судья Ленинского районного суда Т.А.Кузнецова (в центре) с народными заседателями. Мурманск, 1992 год.

Одно из первых дел помню до сих пор. Раньше была статья, по которой для лиц, освобожденных из мест лишения свободы, устанавливался административный надзор. Когда они уклонялись от административного надзора, - его заменяли на лишение свободы до 6-ти месяцев.

Такое дело я рассматривала с народными заседателями, в числе которых был и врач Киракос Суренович Аветисян (сейчас – главный врач Мурманской областной станции переливания крови).

Заседание началось, в зале много людей, в том числе бывшие судимые братья арестованного - особо опасного рецидивиста. И Киракос Суренович, посмотрев профессиональным взглядом на арестованного и медицинские документы в деле, говорит мне: «Татьяна Александровна, у этого человека очень тяжелая форма туберкулеза, ему осталось жить буквально несколько месяцев». Сам арестованный также подтвердил, что плохо себя чувствует: «Я вам обещаю - ничего не совершу преступного, позвольте дожить на свободе последние дни своей жизни. Поверьте мне».

Я задумалась, засомневалась. Верить? Предположим, освободим из-под стражи, а

В МУРМАНСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ

вдруг он преступление совершит?! Просьба заседателей - с одной стороны, клятвенные заверения подсудимого - с другой. Преодолела сомнения! Суд дал наказание, не связанное с лишением свободы. Когда я читала постановление, присутствовавшие в зале аплодировали. Меня это шокировало – думала, может, я неправильно поступила? Встречаю Евгения Всеволодовича Ивашко (исполнял обязанности председателя суда) и говорю ему: «По-моему, я что-то не так сделала, потому что тот контингент, который находился в зале, аплодировал». Но Евгений Всеволодович поддержал и успокоил: «Ты все сделала абсолютно правильно!».

Не могу не сказать о народных заседателях, с которыми посчастливилось работать. Были среди них такие, которые могли и решение и приговор написать. Среди этих замечательных людей, например, Михаил Костантинович Ливанов – командир войсковой части, Ирина Григорьевна Рубина – доктор, Дина Дмитриевна Крутикова – бывший судебный исполнитель. Мне просто везло на хороших людей.

Вопрос: *какими качествами, на Ваш взгляд, должен обладать судья?*

Т.А.Кузнецова: честность, порядочность, чувство справедливости должно обязательно присутствовать. Вы спрашиваете о сострадании? Мы все люди. Мы не можем не сострадать.

В Октябрьском суде, где я проработала одиннадцать лет, у меня было много сложных дел, одно из них «перевернуло» во мне все, до сих пор из головы не выходит. Мои коллеги и прокуроры, когда читали решение, – плакали. Я не плакала, когда его писала, но душа моя стонала.

Двухмесячную здоровую девочку удочерили в принципе неплохие родители, она – воспитатель детского сада, он – сотрудник милиции. Своих детей не было. Когда приемному ребенку исполнилось лет 7-8, видимо, Бог в благодарность послал им собственного ребенка. И приемная дочка стала никому не нужна. Девочка, в свою очередь, стала вредничать, таким образом привлекая к себе внимание. Когда родители пришли с исковым

заявлением ко мне на первоначальную беседу, говорили – она ворует деньги. Была проведена психолого-педагогическая экспертиза. Психолог объяснил - девочка воровала деньги, покупала конфеты, угощала одноклассников с целью привлечь внимание и получить хорошую оценку своего поступка. Приемные родители раскрыли ребенку тайну усыновления, что привело к худшему поведению девочки. В итоге взрослые взяли ее за руку и привели в детский дом. Похоже, инициатором был муж. И когда я проводила беседу с женщиной о вынесении решения, говорила ей при нем: «Выбирая между мужчиной и ребенком, вы должны хорошенько подумать».

Судья - не воспитатель, но имеет сердце, жизненный опыт, практику рассмотрения множества сложных дел, может предостеречь от возможных ошибок, посоветовать не торопиться в выборе и принять осмысленное решение.

Не знаю, что бы с девочкой стало, если бы она не попала жить в одну комнату с другой, у которой еще более грустная история – погибли родители в автомобильной катастрофе. И вот эти два одиночества, два горя, помогая друг другу, - выжили. Девочку, о которой говорим, потом из детского дома отправили на летние каникулы в Испанию и впоследствии ее благополучно усыновили испанцы.

Я знала обо всех обстоятельствах. Спустя время ко мне в Октябрьский суд приходит та самая женщина, которая отказалась от приемной дочки. Бабушка и муж уже умерли, и она с маленьким сыном осталась одна. «Хочу знать, где девочка, я чувствую перед ней свою вину и хочу с ней пообщаться». Я ответила, что не знаю, где находится ребенок, посчитав, что не стоит беречь раны в душе девочки, которые, возможно, уже затянулись. Не сострадать ребенку – невозможно.

Чуть раньше в Ленинском суде рассматривала дело о лишении родительских прав в отношении женщины, двое детей которой уже были в детском доме. Третий малыш оставался с мамой, которую не могли найти ни милиция, ни инспекция по делам несовершеннолетних. Помню, декабрь, предновогодье. Прошу соседку разыскиваемой: если появится, пожалуйста, сообщите, так как было

В МУРМАНСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ

вынесено решение об аресте. Под самый Новый год женщина объявилась. Инспекция по делам несовершеннолетних звонит – куда деть ребенка? Мне так стало жалко этого малыша! Говорю - везите ко мне.

Привезли худого, грязного. Боже мой! Дочки мои (одна школьница, другая ходила в детский сад) дома. Передели его во все чистенькое. Стали кормить – а он хватает за руки и начинает их целовать, бедный ребенок! Для меня это было шоком! Рассказывал, как «жил» с мамой, как хочет быть пожарным, потому что сгорела их квартира, как приехали пожарные и все потушили. В общем, пробыл все праздники. А в январе рассматривали дело. Мать ребенка отводов мне не заявила, рассказывала на суде, как хорошо она следит за ребенком. Смотрела я на эту женщину и ничего не могла ей сказать! Лишили мы ее родительских прав, мальчика отвезли в тот же детский дом, где находились старшие дети.

Признаться честно, чувство боли, неприязни в отношении таких родителей не может не возникать, но это не должно превалировать над принятием судьей законного, единственно правильного решения. Это называется беспристрастностью. Спор должен быть разрешен так, чтобы решение было окончательным и люди больше в суд не возвращались. Вынести решение, которое удовлетворило бы все стороны практически невозможно, за исключением только мирового соглашения. Поэтому когда уже готовишь решение – оно должно быть настолько правильным, законным, мотивированным, обоснованным, чтобы любому было понятно, почему такое решение суд принял и что в основу его положил. Суд – это последняя инстанция.

Деятельность судьи – это венец работы юриста. Должность судьи – очень ответственная должность, это самый высший уровень, к которому может стремиться юрист. А федеральный судья – тем более.

Вопрос: *какой период был самым сложным?*

Т.А.Кузнецова: 1 июня следующего года будет 25 лет моей работы судьей. 90-е закаляли – большой нагрузки не боялись. По 3-4 тысячи дел в год рассматривал каждый судья.

Не было ни помощников, ни компьютеров, писали от руки или печатали на машинке.

Тогда нормы законодательства позволяли привлекать к административной ответственности за неуважение к суду вплоть до административного ареста.

Проводили выездные заседания, в частности, в одном из офисов по улице Ленинградской располагалась некая фирма АСТ, где были незаконно уволены 2 сотрудника, остальным не выплачивалась зарплата. Руководители по повесткам в суд не являлись. Мы прибыли в офис для проведения выездного заседания. Когда менеджер, на которого все указывали как инициатора незаконных увольнений, поднялся, чтобы уйти, я рекомендовала ему не покидать зал судебного разбирательства. В результате за неуважение к суду мы арестовали его на 15 суток.

В те годы судьям по несколько месяцев не выплачивали заработную плату. Часть людей ушла из судов. И я могла вернуться в нотариат – там хорошо платили. Но я уже «прикипела», полюбила судейскую работу и не мыслила для себя другой. И я не одна такая. Вот, к примеру, Татьяна Александровна Игнатенко (председатель квалификационной коллегии судей Мурманской области) работает судьей более 30 лет. У нее в трудовой книжке всего две записи: завод (сразу после школы) и суд. Огромный, бесценный опыт у Самойленко Валентины Григорьевы, Симакова Александра Викторовича. Коллеги – это семья. Я с глубоким уважением к ним отношусь, потому что всегда это помощь, это твердое плечо, поддержка во всех ситуациях. Я люблю свою работу и не пожалела, что пришла в суд.

Хочу признаться, что Октябрьский суд Мурманска, где проработала с 1996 по 2007 годы, – до сих пор мой самый любимый суд. Кто прошел школу Октябрьского суда – из того получается специалист высокого класса. Там самые сложные и тяжелые дела, так как большинство банков, бизнеса, властных структур находится на территории этого суда. Октябрьский суд – хорошая закалка, хорошая школа для судьи.

Была замечательная судья Зоя Михайловна Петренко, ее знают судьи, которые давно работают. Зоя Михайловна рассматривала

очень тяжелые уголовные дела. Когда мы ее провожали в отставку, она сказала одну такую вещь, я взяла на вооружение этот жизненный принцип : «Никогда ни о чем не жалею, не бойся и не проси».

Знаю главное: если поставила цель – добьюсь, сумею собраться, мобилизоваться. Родственники считают, что у меня твердый характер. Возможно, от родителей Анны Петровны и Александра Федоровича, которые познакомились во время войны на Северном флоте. Вообще я никогда не плачу, но в день 9 мая сдержаться не могу.

Хотелось бы еще сказать вот о чем. Сейчас в нашем Мурманском областном суде, куда я пришла в 2007 году, в родном для меня коллективе Гражданской коллегии, возглавляемом Ириной Юльевной Шанаевой, созданы прекрасные условия для работы судей, есть все: отдельные кабинеты, компьютеры – все то, о чем раньше могли разве что мечтать. Безусловно, это самым положительным образом сказывается на результатах работы.

В коллектив Гражданской коллегии Мурманского областного суда приходят умные молодые судьи, что меня очень радует. Есть думающие судьи, которые вызывают восхищение! Одна из них - Федорова Ирина Александровна.

Жизнь прекрасна, когда любишь свою работу, есть надежный тыл – семья. У меня четверо замечательных внуков – три девочки и один мальчик. Мои любимые ребята!

Юбилей – лишь повод понять, что счастлив от того, что многое в твоей жизни состоялось вовремя и так, как хотелось. Конечно, хочется быть молодой и красивой, заниматься стрельбой, как в юности. Но, наверное, Бог и родители наградили очень сильной энергетикой, продолжаю быть очень активным человеком. К примеру, в субботу – сбегать по магазинам, приготовить еду, выйти с малышкой погулять, потом – на работу, поработать и т.д. Земля крутится вокруг меня!

Пресс-служба Мурманского областного суда благодарит Татьяну Александровну Кузнецову за интервью

**СВЕТЛАНА УСТИНОВИЧ,
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ,
СУДЬЯ МУРМАНСКОГО
ОБЛАСТНОГО СУДА:
«ЛЮБЛЮ СВОЮ РАБОТУ, НИКОГДА
НЕ ЖАЛЕЛА, ЧТО ЕЕ ВЫБРАЛА»**



С.Е.Устинович

Год 2014-й отмечен двумя юбилеями в жизни председателя судебной коллегии по гражданским делам, судьи Мурманского областного суда Светланы Егоровны Устинович.

В декабре исполняется 25 лет с момента, когда она стала работать судьей Октябрьского районного суда города Красноярска. А в августе коллеги и друзья тепло и сердечно поздравляли ее с 50-летием – замечательной датой, которая символизирует для юбиляра и опыт, и молодость, оценку пройденного и, безусловно, жизненные перспективы.

«Все только начинается!», как не без оснований утверждает героиня одного известного кинофильма.

Светлана Устинович родилась в городе Красноярске. С юности мечтала быть следователем, поскольку проявляла интерес к детективам: прочла всего Шерлока Холмса. Поэтому, когда окончила школу, несколько не сомневалась, куда поступать - в Красноярский государственный университет, на юридический факультет.

В МУРМАНСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ

Целеустремленность, сила характера, оптимизм проявились у Светланы с юности. Еще до окончания школы она готовилась к поступлению в университет и посещала подготовительные курсы, поскольку понимала, что конкурс в университет громадный. Хорошо сдала вступительные экзамены, но проходного бала не набрала. «Расстроилась, переживала. Но в итоге отнеслась к ситуации философски – значит, пока не готова».

На кафедре юридического факультета увидела объявление – «Требуется секретарь-машинистка в краевой суд». А у Светланы имелся диплом машинистки, который она получила по окончании курсов машинописи в школе.

Председатель Красноярского краевого суда Сергей Степанович Кокшаров, авторитетный и заслуженный, большой и добродушный человек, встретил Светлану с улыбкой: «Что, правда, десятью пальцами печатаешь? Ну, квалифицированных специалистов у нас еще не было. Конечно, берем!»

Доброжелательную, активную девушку в коллективе сразу заметили, выбрали секретарем комсомольской организации. Меньше года прошло – стала секретарем судебного заседания в судебных процессах по первой инстанции по уголовным делам. Такая ответственность! Ведь рядом судья, прокурор, народные заседатели! Адвокаты, входившие в «пятерку лучших»! Высокая значимость дел, в том числе, громкие по тем временам уголовные дела о взятках в лесодобывающей промышленности, хищениях в строительстве. Серьезной компетенцией необходимо было обладать, чтобы грамотно изложить все обстоятельства в протоколе заседания. Просто счастье, что старшие коллеги всегда были рядом, объясняли, делились опытом.

Коллектив краевого суда стал вторым родным домом. Работа захватила так сильно, что больше не помышлялось о дневном отделе.

Судьи, с которыми приходилось работать Светлане, высокопрофессиональные юристы, люди с цепким умом и железной, неоспоримой логикой. В то же время обладали прекрасным чувством юмора, писали стихи. Но поблажек в деле не позволяли. Раз пришел работать в суд – не рассчитывай на снисходительность, должен все успевать, не считаюсь с личным временем.

Ныне здравствующий, бывший председатель Красноярского краевого суда Роман Демидович Хлебников сумел разглядеть в Светлане качества, которые нужны были для выполнения профессиональной судейской работы и осенью 1989 года предложил ей стать судьей Октябрьского районного суда города Красноярска.

7 декабря 1989 года Светлану Устинович назначили судьей.

Светлана Егоровна признается, всегда понимала, что суд стоит на страже закона и справедливость должна восторжествовать, необходимо защитить людей, которые пострадали, а виновные должны быть наказаны.

Но когда Светлана Устинович сама займет судейское кресло и начнет рассматривать сложные уголовные дела, – станет особенно осязаемо, как тяжело бремя сие. «Для меня каждое уголовное дело было сопряжено с большим напряжением, переживаниями, борьбой со своими эмоциями. Да, судья беспристрастен. Но ты не можешь не сострадать потерпевшим. По-человечески бывает жаль и подсудимого, особенно, если, к примеру, это молодой парень с незавидной судьбой и если в первый раз на скамье подсудимых. Мне все время хотелось дать человеку возможность исправиться, хотелось верить, что переломится в нем что-то в лучшую сторону и, возможно, он встанет на путь исправления».

«То ли дело - рассмотрение гражданских дел» - говорит Светлана Егоровна. «Гражданские дела – эта сама жизнь. Всегда

В МУРМАНСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ

хотелось разобраться в сути спора, услышать обе стороны спора, дать им возможность выговориться, попытаться их помирить, прийти к пониманию и разрешению конфликта».

Светлана Устинович: «Не знаю, может быть, я такая максималистка, но всегда верю в лучшее – такой внутренний настрой, всегда вижу только положительное. Когда отрицательные черты в человеке для меня открываются – не удивляюсь, просто принимаю все так, как оно есть, наверное, как должно быть. Но всегда надеюсь на то, что все равно добро должно побеждать».

7 мая 1995 году Светлану Егоровну Устинович, в соответствии с Указом Президента РФ, а также благодаря высокому качеству рассмотрения дел в районном суде назначили судьей Красноярского краевого суда.

Все-таки чаша весов склонилась в сторону гражданского права и в краевом суде Светлана Егоровна работала в судебной коллегии по гражданским делам. О работе с коллегами у нее остались самые теплые воспоминания.

Когда родился младший сын, Светлана с мужем приняли решение ради ребенка поехать куда-нибудь в края потеплее, где цветут сады и можно построить дом.

Судьба обычно не отказывает в благоприятной перемене мест людям активным, искренним в своих стремлениях и профессиональным, но задачи усложняет. Так, Светлана Егоровна с семьей оказалась в городе Курске. Климатические условия Курска оказались неблагоприятными для ребенка и было принято решение уехать из этих мест.

Потом муж, открыв карту, сказал Светлане: «Есть такое место чудесное - Мурманск, как ты считаешь? Домой-то мы всегда вернемся».

В августе 2012 года приехали в город Мурманск, холодно, дождь. В Курске +40,

здесь всего +5. (Вспоминая, Светлана Егоровна смеется!). Но город понравился.

В Мурманском областном суде она встретила с Председателем Мурманского областного суда Игорем Николаевичем Пивцаевым и бывшей тогда заместителем председателя областного суда по гражданским делам Еленой Викторовной Горчаковой. 30-минутная встреча с ними, видимо, все и решила, поскольку атмосфера была настолько теплой и приветливой, настолько легко и комфортно было с ними общаться, что возникло чувство, будто давно знакомы. «Стороны» друг другу понравились, семье Устинович захотелось приехать в Мурманск, несмотря на суровость климатических условий.

«Что могу сегодня сказать? Здесь, в Мурманске, живут люди, как и в Сибири, – в большинстве бескорыстные, хлебосольные, с открытой душой, всегда придут на помощь. Чувствую себя здесь легко и комфортно».

Дома, в Красноярске, старший сын Александр. Отслужил армию, закончил Сибирский юридический институт МВД России. В звании майор. Служит в Федеральной службе судебных приставов, на хорошем счету.

Младший сын-школьник с родителями в Мурманске. Вся семья любит путешествовать, в доме слушают хорошую музыку. Такая музыка соответствует масштабу личности, глубине и полноте чувств слушателей.

Светлана Устинович – краткий комментарий к собственному юбилею:

«Есть ощущение, что все впереди. Чувствую в себе достаточно сил, энергии и желания работать. Хочется совершенствоваться, учиться, расти в профессиональном плане».

*Пресс-служба
Мурманского областного суда*

ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Мурманской области на 1 полугодие 2013 года проведено обобщение практики по рассмотрению споров, связанных с взысканием платы за содержание и ремонт общего имущества жилого многоквартирного дома и стоимости коммунальных услуг.

Задачами настоящего обобщения являлись: анализ правильности применения судом первой инстанции при рассмотрении данной категории споров положений действующего законодательства, единообразие судебной практики, достаточность доказательств и объективность в их оценке судом, актуальные проблемы, возникающие при рассмотрении данной категории споров.

Анализ проведен по делам, рассмотренным в Арбитражном суде Мурманской области за 4 квартал 2011 года – 1 полугодие 2013 года, по решениям суда, вступившим в законную силу.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 39 Жилищный кодекс Российской Федерации также установлено, что бремя расходов по содержанию общего имущества в МКД несут собственники помещений.

Согласно статье 249 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В силу пункта 1 статьи 158 Жилищный кодекс Российской Федерации собственник помещения в МКД обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, участвовать в расходах на содержание общего имущества в МКД соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Следует отметить, что, начиная с 2012 года, иски исполнителей коммунальных услуг (управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищно-строительных кооперативов и т.д.) к собственникам и арендаторам нежилых помещений в многоквартирном доме (далее – МКД) о взыскании платы за содержание и ремонт общего имущества МКД и стоимости коммунальных услуг, ранее носившие единичный характер, составляют одну из основных категорий споров, рассматриваемых гражданской коллегией.

Несмотря на то, что Жилищный кодекс Российской Федерации введен в действие с 1 марта 2005 года, толкование отдельных норм Кодекса и принятых в его исполнение правовых актов до настоящего времени неоднозначно и применение их на практике вызывает сложности.

Основными нормативными источниками по рассматриваемому вопросу являются:

- статьи 210 и 249 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ);

- Жилищный кодекс Российской Федерации (далее – ЖК РФ), введенный в действие с 01.03.2005 Федеральным законом от 29.12.2004 № 189-ФЗ;

- Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491);

- Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные Постановлением правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307);

- Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354;

- Постановление Правительства РФ от 27.08.2012 № 857 «Об особенностях применения в 2012 - 2014 годах Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов»;

- Постановление Правительства РФ от 23.09.2010 № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осу-

ществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами»;

- Постановление Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» (вместе с «Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме») действует с 20.04.2013;

- Правила осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 № 416, действуют с 30.05.2013;

- Постановление Администрации города Мурманска от 26.03.2009 № 543 «Об утверждении порядка возмещения расходов по содержанию пустующих муниципальных жилых помещений».

I. Субъекты несения бремени расходов по содержанию общего имущества МКД и оплате коммунальных услуг.

1. Бремя расходов по содержанию общего имущества в МКД несут собственники помещений, а не арендаторы.

В настоящее время данная правовая позиция полностью сформирована и отражена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 12.04.2011 № 16646/10 и от 17.04.2012 № 15222/11.

По делу № A42-170/2011 ООО «Теплоэнергосервис» обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Ереминой Н.А. о взыскании задолженности за услуги по содержанию и управлению общим имуществом МКД.

Решением суда первой инстанции от 17.03.2011, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 20.06.2011, иск удовлетворен.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции сослался на

- договор аренды, заключенный индивидуальным предпринимателем (арендатором) и Комитетом по управлению имуществом

администрации муниципального образования (представителем собственника), которым собственник имущества возложил на арендатора (ответчика) обязанность по оплате содержания и текущего ремонта арендуемого помещения,

- договор управления МКД, заключенный между истцом (управляющей компанией) и администрацией муниципального образования (собственником), а также на факт оказания истцом арендатору данных услуг.

Кроме того, суд сослался на положения статьи 616 ГК РФ, в соответствии с которой на арендаторе лежит бремя содержания арендованного имущества.

Суд кассационной инстанции постановлением от 28.12.2011 отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, сославшись на правовую позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в постановлении от 12.04.2011 № 16646/10.

В частности, суд сослался на положения статей 210, 249 ГК РФ, статей 39, 158, 161 ЖК РФ, в соответствии с которыми бремя расходов по содержанию общего имущества в МКД несут собственники помещений.

При этом суд указал, что у судов не имелось оснований считать, что в договоре аренды содержится условие об исполнении арендатором в пользу третьего лица обязательств собственника по несению расходов, а также что арендатор неосновательно обогатился за счет управляющей компании в результате отказа от оплаты понесенных ею расходов на содержание общего имущества.

Договор аренды регулирует отношения собственника и арендатора, и не имеет оснований для вывода о том, что в договоре содержится условие об исполнении арендатором в пользу третьего лица обязательств собственника по несению названных расходов.

По делу № A42-7606/2011 Коллегией судей ВАС РФ определением от 24.01.2013 № ВАС-18222/12 **отказала** в передаче дела в Президиум ВАС РФ, поскольку в решении Арбитражного суда Мурманской области от 11.04.2012, постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012 и постановлении Федерального

арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2012 сделан правильный вывод о том, что обязанность оплачивать расходы на содержание общего имущества МКД в силу закона возложена на собственника нежилого помещения и не может быть возложена на арендатора помещения (ответчика).

По делу № А42-8257/2012 судами первой и апелляционной инстанций также отклонен довод муниципального образования город Мурманск о необходимости взыскания задолженности за содержание и ремонт общего имущества МКД с арендаторов муниципальных нежилых помещений (решение суда первой инстанции от 07.03.2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2013).

При рассмотрении дела № А42-3818/2011 по иску ООО «Управляющая компания «Жилищно-коммунальный сервис» к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Мурманской области о взыскании неосновательного обогащения, правовая позиция, сформулированная в постановлении Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 16646/10, была применена судом и к отношениям, основанным на договоре безвозмездного пользования (ссуды).

Кроме того, ссылаясь на вышеуказанное постановление Президиума ВАС РФ, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.06.2012 изменил решение суда первой инстанции от 17.02.2012 по делу № А42-7378/2011 в части взыскания с ООО «СтепМэн», незаконно занимавшего часть нежилых помещений, арендованных ООО «Мелифаро» у ООО «Интергруп» и расположенных в МКД, в пользу ООО «Мелифаро» неосновательного обогащения в виде платы за долевое участие в содержании общего имущества МКД.

Отказывая в удовлетворении иска в указанной части, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку ООО «СтепМэн» в силу статей 210, 249 ГК РФ, статей 39, 158 ЖК РФ не является субъектом указанных правоотношений, оно не несет бремя содержания находящегося в собственности ООО «Интергруп»

помещений, в связи с чем не является лицом, неосновательно обогатившимся в объеме долевого участия в содержании общего имущества на заявленную сумму.

2. Собственник помещения в МКД не обладает правом возлагать на арендатора обязанность заключать гражданско-правовой договор с третьим лицом, по которому арендатор будет нести бремя содержания общего имущества МКД, и договор аренды не порождает обязательств арендатора перед исполнителем коммунальных услуг.

По делу № А42-1856/2012 Комитет имущественных отношений администрации города Мончегорска обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Федулиной О.А. о взыскании убытков, возникших в результате взыскания с истца судом по другому делу неосновательного обогащения (стоимости содержания общего имущества МКД, определенной пропорционально площади нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности и арендованного ответчиком), взысканных процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что между Комитетом и Предпринимателем заключен договор аренды муниципального нежилого помещения, указанное помещение находится в МКД, в котором управляющей организацией – ООО «Теплосервис» выполнялись услуги по содержанию общего имущества МКД.

01.01.2008 Комитетом и Предпринимателем подписано Дополнительное соглашение к договору аренды нежилого помещения, согласно которому оплата за услуги по содержанию, ремонту общего имущества МКД, услуги по теплоснабжению и иные услуги не включаются в установленную сумму арендной платы. Арендатор, являясь пользователем нежилых помещений, встроенных, встроенно-пристроенных или пристроенных к МКД, обязан самостоятельно заключить договоры с организациями на оказанные услуги по содержанию, ремонту общего имущества МКД,

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

услуги по отоплению, коммунальные и иные услуги.

Арендатором и управляющей компанией договор на содержание общего имущества МКД не заключался. Комитет не нес расходов по содержанию общего имущества МКД.

Решением Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-6569/2011 с Комитета в пользу исполнителя коммунальных услуг взыскано неосновательное обогащение, возникшее в результате пользования услугами по содержанию общего имущества МКД, проценты за пользование чужими денежными средствами и судебные расходы. Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

Считая, взысканные с него суммы убытками, причиненными виновными действиями Предпринимателя, Комитет обратился в суд с соответствующим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд пришел к выводу о том, что в силу положений статей 161 и 162 ЖК РФ непосредственно на арендатора обязанность по заключению договора с управляющей компанией на управление МКД и по оплате понесенных расходов возложена быть не может. В соответствии с этим *Дополнительное соглашение к договору аренды в части обязанности арендатора самостоятельно заключить договор на оказание услуг по содержанию общего имущества МКД ничтожно* (статья 168 ГК РФ). Следовательно, виновных действий Предпринимателя по не несению расходов по содержанию общего имущества МКД пропорционально занимаемой муниципальной нежилой площадью, нет.

Приведенные в данном судебном акте выводы суда основаны на правовой позиции, изложенной в **Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 15222/11** по делу № А40-99124/10-37-796.

3. Распределение бремени содержания общего имущества МКД и несения коммунальных расходов между собственником и лицами, которым нежилые помещения принадлежат на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

По делу № А42-2390/2012 решением

суда первой инстанции от 31.08.2012 удовлетворены исковые требования ООО «Управляющая компания «Комфорт» о взыскании с Муниципального автономного учреждения «Хозяйственно-эксплуатационная контора» (далее – Учреждение) стоимости поставленной тепловой энергии.

В апелляционной жалобе Учреждение просило решение отменить и в иске отказать. По мнению заявителя жалобы, иск заявлен к ненадлежащему ответчику.

Из материалов дела следует, что спорные помещения находятся у Учреждения на праве оперативного управления в соответствии с постановлением администрации ЗАТО Александровск.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 27.11.2012 указал, что в данном случае исполнитель коммунальных услуг необоснованно полагает, что Учреждение сберегло за его счет денежную сумму, оплаченную за коммунальные услуги.

В то же время, при рассмотрении дела № А42-6789/2011 (решение суда первой инстанции от 02.02.2012, постановление апелляционной инстанции от 16.05.2012, постановление кассационной инстанции от 31.08.2012) суды апелляционной и кассационной инстанций признали правомерным взыскание задолженности по оплате услуг по содержанию и ремонту общего имущества МКД и коммунальных услуг с лица, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения (с Мурманского муниципального унитарного предприятия «Агентство Мурманнедвижимость»).

Ссылаясь на положения статей 294, 295 ГК РФ, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа указал, что неисполнение арендатором возложенной на него собственником имущества обязанности нести бремя содержания имущества приводит к возникновению права требования собственника имущества к арендатору исполнить это обязательство, но не освобождает предприятие, которому данное имущество передано на праве хозяйственного ведения, от обязанности,

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

предусмотренной статьей 249 ГК РФ, по содержанию имущества.

По делам № А42-4388/2011, № А42-3334/2011, № А42-3856/2012, решениями суда первой инстанции, оставленными без изменения судом апелляционной инстанции, также удовлетворены иски, предъявленные к Мурманскому муниципальному унитарному предприятию «Агентство Мурманнедвижимость», которому нежилые помещения в МКД в спорные периоды принадлежали на праве хозяйственного ведения.

Кроме того, в письме от 25.02.2013 № Р1-14-45 Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа довел до сведения арбитражных судов Северо-Западного округа позицию, согласно которой обязанность по внесению в пользу управляющей компании платы, в частности, за коммунальные услуги, возлагается на собственника или иного титульного владельца этого нежилого помещения.

4. Муниципальное образование город Мурманск по искам о взыскании платы за содержание и ремонт общего имущества МКД и коммунальных услуг в отношении нежилых помещений представляет Администрация г. Мурманска.

По делу № А42-6903/2011 ТСЖ «Окраина» обратилось в суд с иском к муниципальному образованию город Мурманск в лице Администрации о взыскании неосновательного обогащения.

Решением суда от 19.04.2012 иски, удовлетворены частично.

Постановлением апелляционного суда от 28.07.2012, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2012, решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в полном объеме.

Отклоняя как несостоятельные, не соответствующие нормам права и Уставу учреждения, доводы Администрации о том, что взыскание должно производиться за счет МБУ «Новые формы управления», суд апелляционной инстанции сослался на положения статьи 124 и пункта 2 статьи 125 ГК РФ,

согласно которым от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленных актами, определяющими статус этих органов.

Кроме того, на выводы суда апелляционной инстанции повлияло также то обстоятельство, что ни МБУ «Новые формы управления», ни Комитету имущественных отношений, ни иному органу, в бюджете города соответствующие целевые средства не предусматривались.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2012 по делу № А42-6034/2011.

В настоящее время при рассмотрении данной категории дел в качестве представителя муниципального образования город Мурманск выступает именно Администрация города Мурманска.

Каких-либо нормативных правовых актов, определяющих порядок возмещения расходов по содержанию муниципальных нежилых помещений, принадлежащих муниципальному образованию город Мурманск, не издавалось.

5. Обязанность арендатора нежилого помещения в МКД по оплате коммунальных услуг.

По данному вопросу окончательная правовая позиция должна быть сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации по делу № А72-6044/2011 (надзорное производство № ВАС-13112/12).

Заседание Президиума состоялось 21.05.2013. По результатам рассмотрения опубликована информация об отмене судебного акта в части и передаче дела на новое рассмотрение. Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 30.01.2012 по делу № А72-6044/2011, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2012 и постановление ФАС Поволж-

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ского округа от 20.08.2012 по тому же делу в части удовлетворения иска к ООО «Текстиль-сервис» отменены. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

По состоянию на 30.06.2013 мотивированное постановление на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не размещено.

Передавая данное дело в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов, Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указала следующее.

Поскольку в действующем жилищном и гражданском законодательстве отсутствует специальное правовое регулирование отношений, связанных с предоставлением коммунальных услуг, где их фактическим потребителем выступает арендатор нежилого помещения, в практике арбитражных судов сформировалось два основных подхода к разрешению споров о взыскании стоимости предоставленных ресурсов.

Позиция судов по делу № А72-6044/2011 соответствует одному из подходов, сформировавшихся в практике арбитражных судов по рассмотрению споров о взыскании платежей за коммунальные услуги в отношениях с участием арендатора нежилого помещения.

Согласно этому подходу обязанность арендатора нежилого помещения оплачивать коммунальные платежи может вытекать не только из добровольного принятия им на себя обязательства при заключении договора энергоснабжения, но и следует напрямую из закона, а именно из пункта 2 статьи 616 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 616 ГК РФ арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

Суды, придерживающиеся данного подхода, исходят из того, что сфера применения данной нормы права не ограничивается обяза-

тельством из договора аренды, а установленное ею правовое регулирование распространяется на отношения арендатора с третьими лицами по поводу использования переданного ему имущества. Указанная статья толкуется судами, как устанавливающая обязанность арендатора содержать имущество, которая подразумевает оплату всех необходимых эксплуатационных расходов.

Полагая, что в понятие «содержание имущества» применительно к объектам недвижимости входит, в числе прочего, оплата коммунальных платежей в пользу исполнителей коммунальных услуг и ресурсоснабжающих организаций, суды удовлетворяют предъявляемые к арендаторам требования о взыскании соответствующих платежей в соответствии с нормами об обязательствах из неосновательного обогащения.

Однако в практике арбитражных судов более широкое распространение получила прямо противоположная позиция, касающаяся разрешения аналогичных споров.

В соответствии с этим подходом в отсутствие договора на поставку энергоресурсов, которое прямо определяет лицо, оплачивающее их потребление, обязательство по внесению платы за коммунальные услуги по общему правилу несет собственник переданного в аренду помещения.

Такой вывод основан на толковании статьи 210 ГК РФ, предусматривающей, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Суды зачастую также исходят из того, что абонентом (потребителем), а значит субъектом, на которого при отсутствии письменного договора возлагается обязательство по оплате энергоресурсов, является собственник помещения, выступающий и в качестве собственника соответствующих энергопринимающих устройств.

При таком подходе фактическое потребление арендатором коммунальных услуг рассматривается как элемент пользования предоставленным помещением, которое осуществляется им на основании соответствующего договора аренды объекта недвижимого

имущества. Обеспечение условий для доступа арендатора к коммунальным услугам, таким образом, является обязанностью собственника переданного им в аренду помещения, который несет на себе бремя по их оплате перед исполнителями коммунальных услуг и ресурсоснабжающими организациями.

Суды при разрешении споров не принимают во внимание условия договоров аренды, которые предусматривают необходимость заключения арендатором имущества договоров на поставку коммунальных ресурсов. Отклоняя ссылки собственников помещений на данные условия, суды указывают на то, что соответствующие положения регулируют лишь отношения сторон соответствующего договора и не могут трактоваться как создающие обязанность арендатора по оплате в пользу третьего лица - поставщика коммунальных ресурсов.

В рамках данного подхода суды исходят из того, что собственники помещений вправе требовать от арендатора компенсации понесенных ими расходов на оплату коммунальных услуг. Однако при этом суды различным образом решают вопрос о механизме такой компенсации, взыскивая с арендатора соответствующие денежные средства: в составе арендных платежей; в качестве неосновательного обогащения по нормам главы 60 ГК РФ; как убытки, понесенные арендодателем в связи с ненадлежащим исполнением арендатором условий заключенного договора.

Следует отметить, что в **письме от 25.02.2013 № Р1-14-45** Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа довел до сведения арбитражных судов Северо-Западного округа позицию, согласно которой *обязанность по внесению в пользу управляющей компании платы за коммунальные услуги, поставляемые в нежилые помещения МКД, должна при отсутствии прямого договора между управляющей компанией и арендатором, возлагаться на собственника или иного титульного владельца этого нежилого помещения.*

По делу № A42-6789/2011 суд первой инстанции удовлетворил иск ТСЖ «Затея» к ММУП «Агентство Мурманнедвижимость»

о взыскании задолженности по оплате услуг по содержанию и ремонту общего имущества МКД со ссылкой на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 16646/10.

В иске о взыскании с собственника помещения в пользу ТСЖ задолженности за коммунальные услуги (по теплоснабжению) суд первой инстанции отказал, указав, что фактическим пользователем услуг по теплоснабжению в данном случае является не ответчик (собственник), а арендатор помещения (третье лицо - ООО «Максимум»).

Исходя из положения статей 539, 544, 781 ГК РФ, суд сделал вывод о том, что оплата фактически потребленной энергии осуществляется ее потребителем, которым признается лицо, осуществляющее непосредственное владение и пользование помещением, и, соответственно, являющееся фактическим пользователем поставленного коммунального ресурса.

Постановлением апелляционной инстанции от 16.05.2012 решение суда первой инстанции от 02.02.2012 изменено, иск о взыскании с ответчика задолженности за услуги по теплоснабжению удовлетворен.

При этом данное постановление содержит позицию в отношении расходов по оплате коммунальных услуг, аналогичную изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 12.04.2011 № 16646/10 в отношении расходов на содержание общего имущества.

Делая вывод о том, что обязанность по оплате коммунальных услуг возложена на собственника, а не на арендатора, апелляционный суд ссылается на те же нормы законодательства, в частности, статьи 210, 249 ГК РФ, статьи 30, 153 – 158 ЖК РФ, пункт 3 Правил № 307.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что ответчик (собственник) и третье лицо (арендатор) не являются сторонами договора энергоснабжения, заключенного истцом с теплоснабжающей организацией, в связи с чем, в данном случае отсутствуют правовые основания для применения к данным правоотношениям норм статей 539 и 544 ГК РФ применительно к правам и обязанно-

стям ответчика и третьего лица.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2012 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

По делу № А42-1675/2012 ТСЖ «Карла Маркса-61» обратилось в суд с иском к Администрации города Мурманска о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в результате пользования услугой теплоснабжения нежилого помещения, расположенного в доме ТСЖ, без договора и оплаты.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Комитет имущественных отношений города Мурманска и арендатор нежилого помещения.

Решением от 21.06.2012 в удовлетворении исковых требований было отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что истцом взыскивается не стоимость тепловой энергии, израсходованной на содержание общего имущества МКД, а потребленной арендуемым помещением. В соответствии со статьей 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Договорами аренды предусмотрено, что предприниматель обязан был заключить договор теплоснабжения. Отказаться в заключении такого договора предпринимателю не могли. Фактически тепловая энергия потреблена арендатором нежилого помещения за счет ТСЖ.

Не согласившись с указанным решением, истец обратился с апелляционной жалобой. По мнению истца, неосновательное обогащение в виде сэкономленных расходов по теплоснабжению нежилого помещения, находящегося в собственности муниципального образования г. Мурманск подлежит взысканию с Администрации как с собственника.

Постановлением от 14.11.2012 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, иск удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на правовую позицию ВАС РФ, изло-

женную в Постановлениях Президиума от 12.04.2011 № 16646/10 и от 17.04.2012 № 15222/11, указал, что отказ в удовлетворении исковых требований со ссылкой на предусмотренную договором аренды обязанность арендатора заключить договор теплоснабжения, является неправомерным, поскольку этот договор регулирует отношения собственника и арендатора. Оснований считать, что в нем содержится условие об исполнении арендатором в пользу третьего лица обязательств собственника по несению расходов по оплате коммунальных услуг, а также считать, что арендатор неосновательно обогатился за счет ТСЖ у суда не имелось.

По смыслу норм статьи 210 ГК РФ собственник может возложить на другое лицо на основании договора с ним несение бремени содержания принадлежащего ему имущества. Вместе с тем судом установлено, что договор на оплату коммунальных услуг между арендатором спорного нежилого помещения и поставщиком тепловой энергии в спорный период не заключался. Следовательно, именно собственник нежилого помещения, расположенного в МКД, в силу прямого указания закона обязан нести расходы по содержанию принадлежащего ему имущества, в том числе в части оплаты коммунальных услуг.

По делу № А42-8621/2011 ООО «Управляющая компания «Жилищно-коммунальный сервис» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности за оказанные услуги по содержанию и ремонту нежилого помещения с Администрации муниципального образования городское поселение Кандалакша Кандалакшского района, а задолженности за оказанные услуги по отоплению - с Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Мурманской области (далее – Управление), которое владеет нежилыми помещениями в МКД на основании договора безвозмездного пользования.

Решением суда первой инстанции от 10.08.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 16.11.2012, иск удовлетворен в полном объеме. Суды, удовлетворяя исковые требования

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

к Управлению, исходили из того, что отсутствие договора не освобождает Управление от возмещения управляющей организации стоимости поставленной в спорный период тепловой энергии. Доказательств заключения договора непосредственно с поставщиком тепловой энергии Управление судам не представило.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа указал, что поскольку спорное помещение предоставлено Управлению путем заключения договора безвозмездного пользования, у арбитражного суда первой инстанции отсутствовали основания для возложения на Управление бремени содержания данного имущества и взыскания с него расходов по отоплению помещения, находящегося в собственности муниципального образования.

По делу № А42-4388/2011 ООО «Строительная компания «Центурион» обратилось в суд с иском к ММУП «Агентство Мурманнедвижимость» о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в результате пользования ответчиком без договора услугами истца (исполнителя коммунальных услуг) по содержанию, текущему ремонту общего имущества МКД и услугой по отоплению помещений МКД, находящихся в муниципальной собственности.

В соответствии со статьей 47 АПК РФ надлежащими ответчиками по делу установлены ОАО «Агентство Мурманнедвижимость», ОАО «Управление торговли Западного военного округа», ООО «Пиццерия», ООО «Рестораторъ», ООО «ОРС», ООО «А.Ф.Т.».

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции от 01.03.2013, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 13.06.2013 указал, что обоснованно отклонено требование о взыскании с Агентства Мурманнедвижимость части задолженности, поскольку имеется Договор на оказание коммунальных услуг, заключенный истцом и арендатором ООО «Рестораторъ», согласно которому ООО «Рестораторъ» приняло на себя обязательства по оплате коммунальной услуги по теплоснабжению. Обязан-

ность несет сторона по договору. При отсутствии договорных отношений в соответствии со статьями 210 ГК РФ, статьей 157 ЖК РФ бремя содержания имущества несет его собственник. Арендатор не является надлежащим ответчиком.

В то же время по делу № А42-1401/2011 решением суда первой инстанции от 03.08.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 26.12.2011 и постановлением кассационного суда от 28.03.2012, удовлетворен иск управляющей организации ООО «УК «Мурманскжилкомсервис» о взыскании с арендатора нежилого помещения ООО «ДЖАМШИД» основного долга за отопление и горячее водоснабжение при отсутствии между управляющей организацией и арендатором договора на оказание коммунальных услуг.

Суды трех инстанций указали, что фактически между сторонами сложились отношения по поставке тепловой энергии через присоединенную сеть. Отсутствие письменного договора не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость энергии, потребленной принадлежащими ему объектами. Факт снабжения тепловой энергией и горячей водой помещений, арендованных ответчиком, в спорный период установлен судами и подтверждается материалами дела.

По делу № А42-4966/2012 Комитет по развитию городского хозяйства администрации города Мурманска обратился в суд с иском к Мурманской региональной общественной организации по поддержке малоимущих граждан «Социальная помощь» о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в результате взыскания в судебном порядке с муниципального образования город Мурманск в пользу ресурсоснабжающей организации ОАО «Мурманская ТЭЦ» стоимости тепловой энергии, отпущенной в арендуемое РОО «Социальная помощь» нежилое помещение, расположенное в МКД.

Решением от 26.10.2012 арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд первой инстанции, отказывая в иске, исходил из того, что обращение истца с

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

иском к арендатору помещения неправомерно, поскольку коммунальные услуги, предназначенные для комфортного нахождения в помещениях, являются неотъемлемой частью помещения, в данном случае сданного собственником в аренду. Обязанность несения расходов по содержанию принадлежащего ему имущества, в том числе по коммунальным услугам, должен нести собственник, который при заключении договора аренды мог в договорном порядке урегулировать вопрос компенсации этих расходов с арендатором.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен со ссылкой на пункт 2 статьи 616 ГК РФ и пункт 6.4. Положения «О порядке предоставления в аренду объектов муниципального нежилого фонда города Мурманска», утвержденного Решением Мурманского городского Совета от 18.01.1999 № 19-178.

Указав, что согласно условиям договора аренды обязанность по оплате коммунальных услуг возложена на арендатора и стоимость услуг по теплоснабжению не входит в размер арендной платы, суд апелляционной инстанции сделал вывод о возникновении на стороне ответчика (арендатора) неосновательного обогащения за счет истца в виде стоимости тепловой энергии, отпущенной в арендуемое РОО «Социальная помощь» нежилое помещение.

В то же время, по делу № А42-3728/2012 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 17.01.2013 отменил решение суда первой инстанции от 11.09.2012 об удовлетворении исковых требований Мурманского муниципального унитарного предприятия «Жилищная сервисная компания» (далее – ММУП «ЖСК») о взыскании с Мурманского областного общественного отделения Всероссийской творческой общественной организации «Союз художников России» долга за оказанные услуги по отоплению.

Следует отметить, что, как и по ранее приведенному делу № А42-4966/2012, обязательства ММУП «ЖСК» по оплате тепловой энергии перед ОАО «Мурманская ТЭЦ»

возникли из договора теплоснабжения № 787 от 01.09.2006, согласно которому ММУП «ЖСК» оплачивает отопление нежилых помещений, расположенных в МКД города Мурманска в части потребления тепла арендаторами, собственниками и иными лицами, пользующимися помещениями на других законных основаниях.

Материалам дела установлено, что нежилые помещения ответчик занимал на основании договора ссуды, заключенного с Комитетом имущественных отношений г. Мурманска.

Между истцом и ответчиком был подписан договор оказания коммунальных услуг по теплоснабжению, по которому ММУП «ЖСК» обязалось оказать ответчику (Заказчику) коммунальные услуги по теплоснабжению занимаемых помещений, а Заказчик обязался произвести оплату в соответствии с условиями договора.

Отменяя решение суда первой инстанции, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд указал:

- согласно статье 162 ЖК РФ и пункту 49 Правил № 307 оказание гражданам и собственникам нежилых помещений коммунальных услуг является неотъемлемой обязанностью управляющей организации МКД; вступление граждан и собственников нежилых помещений в непосредственные отношения с ресурсоснабжающей организацией недопустимо.

- непосредственно на арендатора нежилых помещений (ответчика) в силу положений статей 161, 162 ЖК РФ обязанности по заключению от своего имени договора и оплате расходов возложены быть не могли;

- по иску ресурсоснабжающей организации о взыскании задолженности за энергоресурс надлежащим ответчиком является управляющая организация, представляющая интересы собственников помещений в жилом доме.

*О.В.Кузнецова,
судья Мурманского
Арбитражного суда*

АПАТИТСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ВСТРЕЧА С РЕБЯТАМИ ИЗ ДЕТСКОГО ДОМА Г.АПАТИТЫ ЗАПОМНИТСЯ НАДОЛГО

В системе государственных мер, направленных на оздоровление ситуации с подростковой преступностью, особое значение и актуальность

приобретают вопросы совершенствования правового регулирования профилактики детской и подростковой преступности.

В связи с этим сотрудники Апатитского городского суда 24 сентября 2014 года вышли в детский дом г.Апатиты с лекцией: «Профилактика подростковой преступности».



Одной из проблем современного мира является проблема воспитания подрастающего поколения, что в полной мере касается и современной России.

Обществу в современных условиях следует обратить более пристальное внимание на несовершеннолетних, так как они в силу возрастных особенностей, неопытности, доверчивости, наивности рискуют быть вовлечёнными в преступную деятельность. На сегодняшний день первостепенной задачей правоохранительных органов, всего государства в целом должна быть охрана нашего подрастающего поколения от попадания в криминальную и преступную среду.



В последние годы увеличивается количество детей и подростков, воспитывающихся в различных государственных учреждениях, а именно в домах ребёнка, детских домах, школах-интернатах и т.д. Следует отметить, что у большинства этих несовершеннолетних имеются родители, которые либо лишены родительских прав, либо уклоняются от их воспитания, либо вообще от них отказались. Проблема жестокого воспитания детей существует не только в семьях, но и в перечисленных выше государственных учреждениях. Не выдерживая подобного обращения, дети и подростки зачастую покидают данные учреждения. Оказавшись на улице, они пополняют ряды беспризорных, как правило, вовлекаются в употребление алкогольных напитков, наркотических и психотропных веществ, а также втягиваются в совершение преступных деяний.



Цель посещения детского дома заключается в том, что сотрудники Апатитского городского суда попытались восполнить определённый пробел в познании содержательной стороны негативного социального явления преступности детей, ответственности у несовершеннолетних за содеянные правонарушения.

КРУГЛЫЙ СТОЛ «ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА В ЗДАНИИ СУДА»

22 августа 2014 года в Апатитском городском суде в рамках круглого стола собрались средства массовой информации и представители отдела судебных приставов по г.Апатиты для обсуждения темы «Обеспечение безопасности судебной деятельности и установленного порядка в здании суда».

На входе в Апатитский городской суд посетителей встречают судебные приставы. Посетителей досматривают, но такой порядок нравится не всем, многие не только не понимают, зачем это делается, но и возмущаются.

Вопросы безопасности очень актуальны для судейского сообщества. Им уделяется самое серьёзное внимание, работа в этом направлении ведётся давно и в целях обеспечения надлежащего уровня безопасности принимаются организационно-правовые, материально-технические и финансовые меры.



Пропускной режим в здание суда обеспечивают судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов, которые в своих действиях руководствуются статьей 11 ФЗ РФ от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» и Пра-

вилами поведения граждан в суде, утвержденными председателем Апатитского городского суда. Правила устанавливают порядок допуска граждан в здание суда, размещены на стенде в холле суда, в доступном для посетителей месте, обязательны для исполнения судебными приставами по ОУПДС, поскольку являются распоряжением председателя суда, направленным на обеспечение безопасности судей, участников судебных процессов, посетителей суда. В соответствии с законом и Правилами судебным приставам предоставлено право не допускать в здание суда лиц, имеющих при себе предметы, представляющие угрозу для безопасности окружающих, в Правилах содержится перечень предметов, веществ, запрещенных к проносу в суд.

С целью пресечения проноса посетителями в здание суда предметов, запрещенных к проносу, судебный пристав по ОУПДС предлагает посетителю предъявить к осмотру имеющиеся при нем запрещенные к проносу в суд предметы, в частности, металлические предметы, о наличии которых подал сигнал металлообнаружитель. В порядке, предусмотренном законодательством РФ судебному приставу предоставлено право осуществлять личный досмотр граждан и досмотр находящихся при них вещей, с соблюдением определенного порядка производства процессуальных действий. Данная процедура не нарушает права граждан, а лишь направлена на обеспечение безопасности судей, участников судебных процессов и граждан в суде.

*И.Н.Кустова,
начальник отдела обеспечения
деятельности суда и кадров
Апатитского городского суда
Мурманской области*

КАНДАЛАКШСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

БРИФИНГ

16 августа 2014 года в Кандалакшском районном суде состоялся брифинг для телеканала «ТНТ Кандалакша» на тему: «Подведение итогов работы суда за III квартал 2014 года».

На встрече были озвучена информация, касающаяся общего количества рассмотренных судом дел (гражданских, уголовных и дел об административных правонарушениях), анализа роста (снижения) количества рассмотренных дел определенной категории по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, количества проведенных конкурсов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы, в том числе количества государственных служащих в аппарате суда в настоящее время, а также информация об объявлении конкурсов на включение в кадровый резерв.



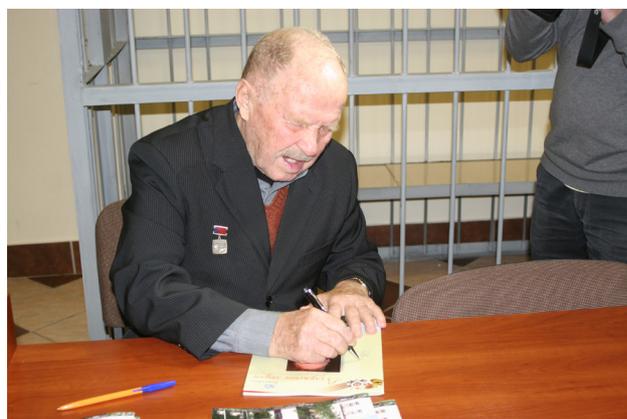
СПАРТАКИАДА

Доброй традицией стало участие в ежегодной Спартакиаде трудящихся г. Кандалакши работников суда, которые с удовольствием и азартом участвуют в соревнованиях, постоянно повышая уровень своей спортивной подготовки.

На прошедших 13 сентября 2014 года соревнованиях по легкой атлетике наши спортсмены показали отличные результаты: I место в возрастной группе 40-49 лет занял консультант суда - Юрий Александрович Ершов, II место в возрастной группе 50-54 года занял администратор суда Петр Петрович Булганин, среди женщин II место заняла помощник судьи судебного участка №3 Кандалакшского судебного района Леонова Екатерина Сергеевна.

ПРЕЗЕНТАЦИЯ БУКЛЕТА К 90-ЛЕТИЮ ЛУКЬЯНОВА АЛЕКСАНДРА ОСИПОВИЧА

10 сентября 2014 года в Кандалакшском районном суде прошла презентация буклета из серии «ЖЗЛ» («Жизнь замечательных людей»), приуроченная к 90-летию судьи в отставке Лукьянова Александра Осиповича – ветерана Великой Отечественной войны, заслуженного юриста РСФСР, Почетного гражданина города Кандалакша.



СОВЕТ АДМИНИСТРАТОРОВ

19 сентября 2014 года на базе Канда-лакшского районного суда состоялся Совет администраторов, на котором присутствовали представители городских, районных и гарнизонных военных судов Мурманской области, а также Управления Судебного департамента в Мурманской области.



На совещании были обсуждены вопросы, касающиеся взаимодействия администраторов судов с инспекциями пожарной безопасности на местах, при организации практических занятий с судьями и работниками аппаратов судов по действиям при возникновении пожара в здании суда.

Кроме того, начальником участка ППР ВДПО г. Кандалакши Земской Т.Г., был проведен мастер - класс по работе с первичными средствами пожаротушения, в котором активное участие приняли администраторы судов.



Пресс-секретарь суда Г.С.Нестеров

ПЕЧЕНГСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

АКЦИЯ ПО ОЗЕЛЕНЕНИЮ

В июне 2014 года коллектив Печенгского районного суда провел акцию по озеленению прилегающей к суду территории, как в г. Заполярном, так и в п. Никель. В результате было высажено 32 саженца: розы, сирень, клен, шиповник и смородина, а также большое количество однолетних цветов. Теперь прилегающая к суду территория – это не просто парковка для автомобилей, а облагороженный уголок, радующий глаз работников и посетителей суда.



На снимке: Бурля Анатолий Павлович, рабочий по комплексному обслуживанию и ремонту зданий обслуживанию здания суда

*ИЗ КНИГИ А.В.КОВАЛЕВА
«МИРОВЫЕ СУДЬИ КОЛЬСКОГО И
АЛЕКСАНДРОВСКОГО УЕЗДОВ АРХАН-
ГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ
(1888-1916ГГ.)
(ПРОДОЛЖЕНИЕ)*

**МИРОВОЙ СУДЬЯ
АЛЕКСАНДРОВСКОГО УЕЗДА
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ
(1899-1916ГГ.)**

В связи с образованием в 1899г. на Мурманском берегу нового уездного города Александровска, мировой судья, полицейский исправник и другие чиновники переехали туда из Колы.

Для мирового судьи, совмещавшего и функции судебного следователя, было построено специальное здание – «камера мирового судьи». Здание было однотипным со всеми другими казенными постройками Александровска: одноэтажное, деревянное на каменном фундаменте. В нем же находилась квартира мирового судьи – квартира I разряда (такую квартиру имели только восемь высших чиновников в Александровске) с 4 комнатами, кухней и передней. Штат камеры мирового судьи Александровского уезда состоял только из самого судьи, письмоводителя и сторожа.

К сожалению, из архива мирового судьи Александровского уезда сохранилась лишь незначительная часть дел. Всего 40 единиц хранения. В описи дел, уничтоженных в годы гражданской войны в 1918 – 1920гг., значится и архив мирового судьи Александровского уезда, с примечанием, что листы дел были изведены «на бумагу» (вероятно, для растопки или в качестве писчей с обратной, незаполненной стороны). Удалось выяснить лишь две фамилии мировых судей Александровского уезда – в мае 1915г. им был господин Жуков, а в феврале 1917г. господин Пьяннов.

Ход проведения следствия и самого судебного заседания происходил следующим образом.

Мировому судье предъявлялся иск в письменной или устной форме. Судья повестками вызывал истца, ответчика и свидетелей. При этом судья давал по две повестки полицейскому надзирателю Александровска – тот одну вручал вызываемому, вторую у вызываемого подписывал и возвращал судье. Кроме

того, судья мог словесно потребовать присутствия и других свидетелей. Свидетель перед показаниями давал присягу – если был священник. Если священник на заседании суда не присутствовал, то свидетель давал подписку об обязанности «все мне известное показать по чистой совести и показанное мною в случае требования подтвердить присягою». Если свидетель был неграмотен, то за него в подписке ставил росчерк его поверенный.

Во время рассмотрения дела обе стороны (истец и ответчик) давали словесные показания. В процессе учитывались показания свидетелей, письменные документы и другие доказательства. Каждая сторона имела право нанять адвоката.

Решение мировой судьи принимал единолично. В момент принятия решения судьей, свидетели удалялись в отдельную комнату.

После решения суда, мировой судья выдавал истцу исполнительный лист, который предъявлялся в органы полиции, в волостное правление и др. В случае несогласия решение мирового судьи могло быть обжаловано кассационной жалобой в Архангельском окружном суде по Александровскому уезду. Так, в 1901г. несогласный с решением мирового судьи Александровского уезда Синяков Н.В. подал кассационную жалобу в Архангельский окружной суд.

Если виновный отказывался добровольно выплатить взыскиваемую с него по суду сумму, то судебный пристав повесткой извещал о том, что имущество виновного, который должен заплатить за исполнительные действия пристава будет описано и продано в счет неуплаченного взыскания на устроенном аукционе. Так, в ноябре 1911г. судебный пристав Павловский описал и распродал 4 оленя, принадлежащих Ф.Е. Харчевникову, в счет неуплаченных денег за его исполнительные действия.

Мировой судья Александровского уезда рассматривал дела по всему уезду. Так, в 1904г. он рассматривал дело крестьянина М.И. Дементьева о незаконной торговле вином (водкой в розлив) в становище Териберка, факт которой был зафиксирован командированным на Мурманский берег полицейским урядником 1 участка Перфильевским.

Спектр дел, рассматривавшихся мировым судьей Александровского уезда, был довольно широк: дела о потраве сенокосных угодий,

дий, беспорядках, наследстве и т.п. Мировой судья рассматривал и дела о контрабандном ввозе товаров в Россию. Например, в январе 1901г. Архангельская таможня, рассмотрев дело о незаконном ввозе в Александровск из Тронхейма маргарина колонистом Д.А. Шестрандом, постановила «делопроизводство в копии передать Мировому судье Александровского уезда, для привлечения колониста Средней губы Мурманского берега Давида Шестранда к ответственности».

В обязанности мирового судьи входило и оповещение через прессу претендентов на наследство. В 1917г. он рассматривал дело о наследстве умершей в 1914г. Е.Н. Синяковой и вынужден был оплатить объявление в газете о вызове наследников к имуществу умершей.

Мировой судья Александровского уезда одновременно являлся и судебным следователем. Так, в 1917г. он допрашивал свидетелей по делу о растрате казенных денег полицейским урядником Пуховым и затем передал дело в прокуратуру г. Архангельска.

Неявившиеся в назначенное мировым судьей время без уважительных причин подвергались: понятые и сведующие люди – денежному взысканию до двадцати пяти руб.; обвиняемые – приводу к следствию; свидетели – в первый раз – денежному взысканию до пятидесяти руб., а второй раз – приводу к следствию. Законными причинами неявки к следствию признавались: 1) лишение свободы; 2) прекращение сообщений во время заразы, нашествий неприятеля, необыкновенного разлития рек и тому подобных непреодолимых препятствий; 3) внезапное разорение от несчастного случая; 4) болезнь, лишаящая возможности отлучиться из дому; 5) смерть родителей, мужа, жены или детей или же тяжкая, грозящая смертью, болезнь их; 6) неполучение или несвоевременное получение повестки; 7) жительство далее 200 верст от места вызова. Личность вызываемых к предварительному следствию через повестки удостоверялась представлением посланной им повестки.

Экспертам выплачивалось вознаграждение. 3 сентября 1916г. Архангельский Окружной Суд по представлению мирового судьи Александровского уезда определил вознаграждение за экспертизу инспектору Александровского Высшего Начального училища Андрею Давидовичу Холзакову и секретарю

Александровского Уездного Полицейского Управления Василию Яковлевичу Моршневу в размере двух рублей каждому. Об этом был поставлен в известность мировой судья Александровского уезда для включения этих денег в счет судебных издержек.

В отдельных случаях применялась такая мера, как поручительство. При этом оформлялась поручительная подписка. 25 апреля 1917г. крестьянин Олонецкой губернии, Каргопольского уезда, Троицкой волости, деревни Назаровой Иван Константинович Кабрин выдал подписку в том, что брал на свое поручительство крестьянина Каргопольского уезда, Ошевенской волости, деревни Большого Халуя Семена Прокопьевича Пухова, обвиненного в незаконном сборе денег, в их растрате и в составлении подложной расписки и обязался на всякое требование мирового судьи Александровского уезда или Окружного Суда доставить Пухова к разбору дела или к отбытию назначенного ему наказания, в случае же недоставки обязался уплатить в казну штраф из всего своего имущества триста рублей.

Располагая незначительным аппаратом, мировой судья не мог навести порядок на всем Мурманском берегу (с длиной береговой линии в 1340 верст). Вот что писал архангельский губернатор о беспорядках на пароходе «Мурман»: «О всех случаях неповиновения и насилия командир подал жалобу мировому судье Александровского уезда, который самого крупного виновного приговорил к месячному аресту при полиции, а дела других лиц разбирать отказался по той причине, что будто бы не имеет времени». (Автор о пароходе «Мурман»: *«С 1886г. вдоль побережья Кольского полуострова стал совершать рейсы административный пароход «Мурман», одной из задач которого было разрешение возникающих между промышленниками споров на месте при посредстве мирового судьи» - А.В.Ковалев. «Мировой судья Кольского уезда Архангельской губернии (1888-1899гг.)», примеч.ред.*).

В 1909г. в Архангельской губернии был учрежден суд присяжных заседателей, однако в малонаселенном Александровском уезде он введен не был.

После Февральской революции 1917г. мировой судья Александровска получил официальное наименование мирового судьи

Александровского уезда Временного правительства.

В связи с этим, на мой взгляд, представляет определенный интерес дело о «Предварительном следствии по делу нападения, совершенного норвежцами на пограничный поселок Пазреку и задержанных военнопленных австрийских подданных». Дело было начато 6 февраля 1917г. и окончено 30 сентября 1920г. Данное дело раскрывает непростые условия жизни в это время на Кольской земле, показывает отношения людей разных стран и дает представление о работе судебной системы. Как известно, в тот период шла Первая мировая война. Строилась Мурманская железная дорога. В строительстве дороги принимали участие и австрийские военнопленные. Все возникающие при этом проблемы нашли свое отражение в письме от 26 августа 1916г. Архангельского Губернатора Главноначальствующему г. Архангельска и района Белого моря.

«Военнопленные, находящиеся на работах по постройке Мурманской железной дороги по неимению надлежащего за ними надзора пользуются значительной свободой, вследствие чего наблюдаются очень частые побегии их не только одиночками, но и в партиях от 5 до 42 человек, как это усматривается из нижеприведенных донесений заведывающих жандармско-полицейским надзором на указанной дороге: Время побега – в ночь на 3 апреля 1916г. – 2 человека, 6 апреля – 4 человека, 24 апреля – 6 человек, 21 мая – 1 человек, 18 мая – 1 человек, 29 мая – 2 человека, 23 мая – 3 человека, в ночь на 13 июня – 4 человека, 23 июня – 17 человек, в ночь на 27 и 28 июня – 23 человека, 1 июля – 7 человек, 29 июня и 4 июля – 9 человек, 21 июля – 17 человек, 21 июля – 42 человека, с 9 по 18 июля – 9 человек, 8 августа – 1 человек, 3 августа – 4 человека, 24 и 26 июля – 12 человек, 28 июля – 9 человек, в ночь на 31 июля – 4 человека. Итого: 177 человек. Сведения о совершенных побегиих, для производства розысков скрывшихся от жандармско-полицейского надзора очень запаздывают и страдают такой неполнотой (не указывается ни возраст, ни примет бежавших), что производство розысков становится почти невозможным и обнаружение бежавших может быть лишь чисто случайным. Благодаря этому из числа бежавших в текущем году 177 военнопленных – задержано всего лишь 23, а остальные 154, надо полагать,

успели уже перейти норвежскую или финляндскую границы. Придавая очень серьезное значение своевременному обнаружению и задержанию скрывшихся военнопленных, в целях содействия успешному ходу работ строящейся стратегической железной дороги и обеспечения ее безопасности и принимая во внимание, что местное население селений лежащих близ линии строящейся Мурманской железной дороги, а также на границе с Финляндией и Норвегией в настоящее военное время состоит большею частью из стариков, женщин и детей, которые при массовых побегиих военнопленных не только не в состоянии оказать значительного содействия чинам полиции к поимке бежавших, но и сами могут подвергаться всевозможным насилиям с их стороны, я просил начальника Управления по постройке Мурманской железной дороги (отношение от 6 октября 1915г. № 4916), начальника Жандармского Полицейского Управления Николаевской и Северной железной дороги (отношение от июня 1916г. за № 2766) и командира Отдельного Корпуса Жандармов (отношение от 21 июля 1916г. за № 3613), об усилении надзора за военнопленными, а также и о немедленном извещении меня по телеграфу о побегиих. Усматривая, что тем не менее надзор за военнопленными не усиливается, а побегиих военнопленных продолжают и о побегиих их получают лишь запоздалые почтовые извещения, я телеграммой от 23 июля сего года, возбудил ходатайство перед Министром Внутренних Дел о распоряжении принять решительные меры к надлежащей организации надзора за военнопленными работающими на постройке Мурманской железной дороге, но пока еще никакого уведомления не последовало. В настоящее время надзор за военнопленными настолько слаб, что они без всякой охраны разгуливают не только по селениям, лежащим близ железной дороги, но и по г. Кеми, а 60 человек, доставленные на 5 участок железной дороги, отпущены в распоряжение Управляющего заводом К. Стюарт в с. Ковде, где и проживают под надзором одного железнодорожного стражника и сторожа, совершенно свободно посещая приходящие в Ковду иностранные пароходы. 16 августа за № 31920 Департамент Полиции уведомил меня, что Военный Министр от Финляндского Генерал-Губернаторства получил сведения о партиях вооруженных военнопленных бе-

жавших с постройки Мурманской железной дороги и пробирающихся к границе Норвегии, причем Департамент просит меня принять возможные полицейские меры к поимке бежавших и оповестить местное население о денежных наградах за поимку и доставку беглых военнопленных. Местное население, как мною уже указано, находится само в постоянной опасности и существенного содействия к поимке бежавших вооруженных военнопленных оказать не в состоянии, в лучшем же случае может служить лишь для осведомления и в качестве проводников при преследовании беглецов особыми командами. Для усиления малочисленной местной полиции я в прошлом и текущем году, лишив полицейской охраны другие пункты губернии, командировал в Кемский уезд 16 стражников и в Александровский уезд 6 урядников и 5 стражников и больше без серьезного ущерба для безопасности губернии дать не могу. Усиленная, но все же малочисленная полицейская стража размещена на громадных площадях Кемского и Александровского уездов в наиболее угрожаемых пунктах мелкими отрядами по 2-3 человека. Отрезанные друг от друга бездорожьем и предоставленные собственным силам отряды эти могут задержать лишь одиночных беглых или незначительные партии их, при столкновениях с более значительными партиями вооруженных беглых военнопленных слабые из 2-3 человек посты несомненно будут без всякой пользы для дела перебиты. Сообщая о вышеизложенном ходатайствую перед Вашим Превосходительством не найдете ли Вы возможным: 1) понудить Мурманскую железную дорогу усилить надзор за работающими на постройке в полосе отчуждения военнопленными; 2) воспретить выход военнопленным из полосы отчуждения и особенно посещения ими поселений и городов без усиленного конвоя и 3) учреждение на границе с Финляндией и Норвегией военного кордона.

17 октября 1916г. Архангельский Губернатор обращается в Штаб Петроградского военного округа: «На отношение от 8 октября за № 71556 честь имею уведомить Штаб Петроградского Военного Округа, что единственным средством прекратить массовый переход границы бежавшими военнопленными я считаю установление действительного надзора за ними в полосе отчуждения и учреждении

военного кордона на границе Архангельской губернии с Финляндией и Норвегией. Губернатор Бибииков».

Но эти меры мало помогали. Примером тому служит постановление от 18 августа 1916г. полицейского урядника I участка, I стана Александровского уезда Мартынова. «Ко мне полицейскому уряднику I участка, I стана Александровского уезда Мартынову сего числа крестьянин выселка Китозеро, Чалмозерского общества, Кольско-Лопарской волости Александр Кумбола (из финляндцев) привел двух человек военнопленных австрийцев, которых он Кумбола задержал в лесу около выселка Китозеро в 4 верстах от границы 17 августа вечером.

При том Кумбола заявил, что эти пленные спросили у него где Киркенес и стали предлагать ему 25 руб., чтобы он перевез их на норвежский берег, но Кумбола от денег отказался и сказал им «я русский и должен доставить вас куда следует» и повел их к себе домой, а потом к уряднику.

При допросе пленные заявили, что они австрийские немцы: Иозеф Оберндорфер и Франц Миллер, бежали с постройки Мурманской железной дороги с пункта Зашеек, бежало их 5 человек из которых трое остались в лесу около небольшого озера. Они тоже были австрийские немцы: Франц Кин Пергер, Антон Фигнер и Приба Шиц. Эти лица пошли в брод через озеро, а они двое кругом этого озера по берегу и зайдя на гору товарищей нигде не оказалось и на крик не отзывались, быть может они утонули или с голоду умерли, так как хлеба и спичек у них не было, сапоги без подошв и ноги о камни поранены и идти плохо могли. После как эти трое остались они шли от Зашейка до Пазреки 26 дней и нигде не видали никакого жителя.

При осмотре у задержанных военнопленных оказалось: у Оберндорфера мешок в нем: кружка, одеяло, небольшой кусок брезента, банка с чаем, 1 ½ фунта мыла, котелок, две пары белья, в карманах: записная книжка, в мешочке письма и кошелек в нем 18 руб. 11 коп. и перочинный ножик, а у второго Миллера мешок в нем 2 пары рваного белья, несколько рваных портянок, небольшой кусок брезента в 2 аршина и кружка, в карманах: карта Галиции, письма, записная книжка и в ней 20 крон австрийских и 50 коп. русскими.

Одеты в вольную одежду, у одного внизу свой мундир, все платье изорвано, а также сапоги.

О вышеизложенном постановил: записать в настоящий акт задержанных пленнх, за невозможностью отправить по принадлежности впредь до прихода в Пазреку парохода содержать за неимением арестного помещения в доме крестьянина Калинина под стражею, а деньги отобрать и сдать Калинину на хранение. Полицейский урядник I участка Мартынов. Понятые: крестьянин Чалмозерского общества Александр Кумбола, а по неграмотности его и личной просьбе расписался за себя крестьянин Пазрецкого погоста Константин Калинин.

Далее последовало неожиданное продолжение. 19 августа 1916г. полицейский урядник I участка, I стана, Александровского уезда Мартынов заметил около дома, где содержались задержанные военнопленные трех неизвестных норвежцев с двухствольными ружьями, подойдя к ним начал спрашивать, что им нужно и кто они такие. Один из них начал махать рукой военнопленному сидящему у окна. Тогда урядник потребовал, чтобы они уходили прочь или будут немедленно арестованы. Они начали смеяться и требовать, чтобы урядник выпустил пленнх, а один из них направил ружье в сторону урядника. Видя, что ему угрожает опасность, урядник предупредил норвежцев, что если они не уйдут, то он вынужден будет стрелять. Одновременно призвав к себе на помощь крестьян: Хрисанфа Титова, Германа Титова и Кирилла Летова. Норвежцы, видя, что урядник начал звать на помощь людей, отошли от него на несколько десятков метров и один из них выстрелил в урядника. Потом норвежцы быстро сели в карбас и уплыли по течению реки.

20 августа 1916г. полицейский урядник Мартынов, ввиду последовавшей 19 августа со стороны норвежцев угрозы, охранял вместе с крестьянами задержанных военнопленных, содержащихся за неимением арестного помещения в доме крестьянина Калинина впредь до прихода в Пазреку парохода. В 1 час по полуночи он сменился с поста, оставив за старшего лесного объездчика № 1 объезда Стахия Иванова Немчинова и в помощь ему дал крестьян Пазрецкого погоста: Андрея Миронова Титова, Константина Семенова Калинина и Кирилла Петрова Летова.

Не прошло и полчаса как урядник пришел к себе в квартиру, как к нему прибежали испуганные крестьяне Андрей Титов и Константин Калинин и попросили пойти вместе с ними. Подойдя к дому, где находились пленные урядник увидел, что окно выломано, а пленные уведены. Крестьяне рассказали ему, что в половине второго по полуночи к дому, где содержались пленные, подошла толпа норвежцев около 30 человек, вооруженные ружьями и револьверами, встали у каждого окна и дверей и начали стрелять. Затем сломали окно, вошли через окно в дом, взяли за руки пленнх и с песнями увели их в лес.

После данного происшествия полицейский урядник Мартынов пишет рапорт Александровскому уездному исправнику: «С представлением постановления, двух протоколов и акта, имею честь донести Вашему Высокоблагородию, что толпа вооруженных норвежцев, которая силой освободила пленнх, по всей вероятности была подкуплена немецким вице-консулом в Киркенесе, так как по имеющимся сведениям этот консул дает всякому норвежцу доставившему немецкого пленного хорошие деньги.»

7 февраля 1917г. мировой судья Александровского уезда Пьяннов, в качестве судебного следователя усматривая законный повод приступил к производству следствия по данному делу.

Далее шла переписка с Товарищем прокурора Мурманского участка, допрос в качестве свидетеля полицейского урядника погоста Пазреки Павла Константиновича Мартынова. Точку в этом деле поставила Советская власть.

30 сентября 1920г. Народный суд 2 участка г. Архангельска, в составе народного судьи Шувалова и народных заседателей Зубова и Молвистова, при секретаре Воронове, в распорядительном заседании рассмотрев дело о нападении, совершенном норвежцами на пограничный поселок Пазреку и принимая во внимание, что настоящее дело возникло до 25 октября 1917г., на основании I циркуляра Народного Комиссара Юстиции от 2 апреля 1919г. № 37 принял решение производство по данному делу прекратить.

*Заместитель начальника Управления
А.В. Ковалев*

УПОТРЕБЛЕНИЕ ЧИСЛИТЕЛЬНЫХ И ОФОРМЛЕНИЕ ЦИФРОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В СУДЕБНЫХ ДОКУМЕНТАХ



«Обращаться с языком кое-как — значит, и мыслить кое-как: приблизительно, неточно, неверно».

А.Н.Толстой – писатель, поэт, драматург, публицист

Дата.

Прежде всего следует отметить, что помимо лингвистических норм при оформлении документации необходимо соблюдать положения ГОСТ Р 6.30 – 2003 Унифицированные системы организационно-распорядительной документации.

Требования к оформлению документов.

ГОСТ допускает два способа оформления дат – цифровой (02.02.2010) и словесно-цифровой (01 февраля 2010 г. или 01 февраля 2010 года).

Первый состоит из восьми цифр и не содержит сокращения «г.» (год).

При словесно-цифровом оформлении, если день месяца состоит из одной цифры, перед ней ставится ноль. Рекомендуется применять словесно-цифровой способ датирования при написании дат в текстах правовых актов и организационно-распорядительных документов, а цифровой способ использовать при визировании, написании резолюций, предоставлении отметок (о поступлении документа, его исполнении и т.д.)

Календарные сроки принято указывать следующим образом:

- в ноябре 2008 г.,
 - в первом полугодии 2009 г.,
 - в I квартале 2009 г.,
- но
- в 2009 году,
 - с 2006 по 2008 год.

То есть, если указывается только год (годы), то слово «год» пишется полностью, если же временной отрезок конкретизируется – называется месяц, квартал, полугодие, слово год употребляется сокращенно.

Допускаются оба варианта: *в 2008-2009 годах* и *в 2008-2009 гг.*

Написание чисел

Для написания чисел используется буквенная (*четыре пишущие машины, пять ЭВМ*), цифровая (*25 ЭВМ, 20 печатных листов*) и буквенно-цифровая (*130-тысячный*) формы чисел.

Буквенно-цифровая форма чисел рекомендуется для обозначения крупных круглых чисел в виде сочетания цифр с сокращениями *тыс., млн, млрд*: 5 тыс. рублей, 12 млн рублей, 20 млрд рублей.

Составные количественные числительные пишутся отдельно в полной или сокращенной форме: *один миллион девятьсот сорок пять тысяч шестьсот сорок один рубль (1 945 641 руб.)*.

В тексте составные количественные числительные рекомендуется писать цифрами, а в начале абзаца — словами. Если при числе дано сокращенное обозначение единицы измерения, число (даже однозначное) должно быть дано цифрами, например: *3л, 12 г, 580 кг*.

Если в предложении, наряду с однозначными, часто встречаются и многозначные количественные числительные, в целях унификации следует и однозначные количественные числительные писать цифрами, за исключением числительных в косвенных падежах, например: *в библиотеку поступило 5 ЭВМ, а в архив — 3 или: в библиотеке не хватает трех машин, в архиве — двух*.

Названия единиц измерения в тексте указов, распоряжений рекомендуется писать: *5 тыс. метров, 16 тонн, 120 кв. метров, 60 куб. метров, 20 млн тонн; в приложениях — сокращенно: 5 тыс. м, 16 т, 120 кв. м, 60 куб. м, 20 млн т*.

Существительное после дробного числа согласуется с дробной его частью и ставится в родительном падеже единственного числа: *28,5 метра, 46,2 кв. метра, но 28,5 тыс. метров*.

При обозначении количества предметов, а также количества людей не употребляются слова «штук», «человек»: *10 автомобилей, а не штук автомобилей; 5 программистов, а не 5 человек программистов*,

НО: 10 листов бумаги.

Сложные существительные и прилагательные, имеющие в своем составе числительные, пишутся: *150-летие, 3-месячный срок, 25-процентный, 3-дневный, 1-, 2- и 3-секционные шкафы*.

Если в документе встречаются выражения с числительными типа *1,95 раза*, то в том же документе подобные числительные, которые обычно рекомендуется писать словами, также пишутся цифрами, например: *...при увеличении скорости в 1,95 раза производительность труда увеличится в 1,5 раза... (но не «вполтора раза»)*.

Числа приблизительные, когда они стоят на втором месте, рекомендуется писать словами, например: *...получено пачек двести бумаги..., ...человек триста*.

Числительные, оканчивающиеся на «один», согласуются с другими членами предложения в единственном числе, например, *взыскан 15 341 рубль*. Последняя цифра составного числительного определяет согласование и в остальных случаях: *702(3, 4) рубля; 505(6, 7, 8, 9) рублей*. Если все же возникают сомнения и отсутствует необходимость писать все слова в полной форме, целесообразно использовать общепринятые сокращения: руб., коп., г, кг, м и т.д.

При указании размеров компенсации, пошлины, задолженности, если эти слова названы, обязательно используются выражения «в размере, в сумме». Неверно: *взыскать задолженность по заработной плате 14 496 руб.* Правильно: *взыскать задолженность по заработной плате в размере 14 496 руб.* Но! *принято решение выплатить 15 000 руб.* Неверно: *выплатить сумму 15 000 руб.*

Римскими цифрами по традиции принято обозначать века, кварталы, порядковые номера конференций, конгрессов, международных объединений, ассамблей, годовщин, спортивных состязаний, например:

XX век, XIX-XX века, XX столетие

I квартал, II квартал, III квартал, IV квартал

X Международный астрономический съезд

XII Олимпийские игры

XXV Всемирная ассамблея здравоохранения

Если возникает необходимость написать числительное словами в определенном падеже, прежде всего следует помнить, что они делятся на количественные и порядковые. Первые обозначают количество предметов или лиц. В таком числительном склоняются

все слова, из которых оно состоит.

Порядковые числительные обозначают номер предмета или лица по порядку и отвечают на вопрос: «Который по счету?». При их склонении изменяется только последнее слово (в две тысячи десятом году).

Менее употребляемой группой являются числительные собирательные. К ним относятся слова «*двое, трое*» и т.п. (до *десятеро*), а также числительные *оба, обе*

Они используются в сочетании с:

1) существительными мужского рода (четверо свидетелей);

2) названиями детёнышей животных (трое медвежат);

3) существительными, имеющими только форму множественного числа (двое суток);

4) с личными местоимениями (их было пятеро).

Причем в большинстве случаев вместо собирательного можно употребить количественное числительное, т.е. можно сказать: *четыре свидетеля, три медвежонка*. Нельзя лишь употреблять собирательные числительные с существительными женского рода (неверно «*четверо женщин*», правильно «*четыре женщины*»). С существительными женского рода употребляется только числительное *обе*, которое следует отличать от числительного мужского рода *оба*.

Наращение (буквенное падежное окончание) используется только в записи порядковых числительных, например, *присутствовавший в качестве 3-го лица*.

Наращение не требуется:

- в записи количественных числительных (решение в 3 экземплярах);

- при записи календарных чисел (15 декабря);

- если число обозначено римской цифрой (во II квартале);

- в номерах томов, глав, страниц, таблиц, приложений, рисунков и т.п., если эти слова стоят перед числительным (в 2 томах, на с.136; ср. – на 136-й стр.).

Если подряд идут два порядковых числительных, обозначенных арабскими цифрами и разделенных запятой или соединенных союзом, падежное окончание наращивается у каждого, например, *5-й, 6-й разряд; 5-й и 6-й разряд*.

Если подряд идут несколько (более двух) порядковых числительных, падежное окончание наращивается только у последнего – *1, 2, 4, 9-й листы*.

Если два порядковых числительных написаны через тире, то падежное окончание наращивается только у второго (*в 80-90-х годах*).

Знаки номера, параграфа, процентов ставятся только при цифрах, к которым они относятся, и в заголовках граф табличных форм. В остальных случаях они пишутся словами. При нескольких числах (т.е. когда они обозначают понятие во множественном числе) знаки номера, параграфа, процента не удваиваются (№ 3, 5; 20-30 %). Данные знаки от следующих за ними цифр отделяются пробелом. После сокращений «дом», «квартира» пред цифрой также делается пробел. Литера с номером дома пишется слитно: д. 70а.

Математические обозначения =, -, +, <, > и др. допускается применять только в формулах; в тексте документов их необходимо передавать словами – равно, минус, плюс, больше, меньше.

При оформлении дат, календарных сроков, денежных выражений, а также в названиях праздников и знаменательных дат не рекомендуется отрывать словесные выражения от цифровых, переносить их на другую строку или страницу.

Не рекомендуется также отрывать знаки номера, параграфа, процентов, градуса, минуты и секунды от соответствующих цифр.

В этих целях между цифровыми и словесными выражениями проставляется жесткий пробел.

Если речь идет о единицах измерения, следует обращать внимание на согласование. Так, слова грамм, килограмм во множественном числе (кроме числительных 2, 3, 4) имеют окончание –ов (15 граммов, 10 килограммов). При указании десятых, сотых, тысячных название единицы измерения употребляется в родительном падеже, например, *5,09 грамма (девять сотых грамма), рассмотрено 102,7 дела (семь десятых дела)*.

При написании многозначных чисел производится их группировка справа налево по три цифры, например 15 781 912.

В номерах телефонов принято отделять дефисом или пробелом справа налево по две цифры: 123-65-09 или 123 65 09.

Числа в обозначениях (марках) машин и других технических устройств на группы не разделяются и пишутся слитно вместе с буквами (С571ВА). Дефис ставится, если группа букв предшествуют цифрам (ВАЗ-2109).

Разбивка денежных сумм, дат, номеров документов недопустима не только из-за затруднённого восприятия текста, но и по при-

чине первостепенной важности в судебных актах фактической информации, к которой относятся все цифровые обозначения.

Если возникает необходимость написать числительное словами в определенном падеже, прежде всего следует помнить, что они делятся на количественные и порядковые. Первые обозначают количество предметов или лиц. В таком числительном склоняются все слова, из которых оно состоит.

Порядковые числительные обозначают номер предмета или лица по порядку и отвечают на вопрос: «Который по счету?». При их склонении изменяется только последнее слово (в две тысячи десятом году).

Менее употребляемой группой являются числительные собирательные. К ним относятся слова «*двое, трое*» и т.п. (до *десятеро*), а также числительные *оба, обе*

Они используются в сочетании с:

1) существительными мужского рода (четверо свидетелей);

2) названиями детёнышей животных (трое медвежат);

3) существительными, имеющими только форму множественного числа (двое суток);

4) с личными местоимениями (их было пятеро).

Причем в большинстве случаев вместо собирательного можно употребить количественное числительное, т.е. можно сказать: четыре свидетеля, три медвежонка. Нельзя лишь употреблять собирательные числительные с существительными женского рода (неверно «четверо женщин», правильно «четыре женщины»). С существительными женского рода употребляется только числительное *обе*, которое следует отличать от числительного мужского рода *оба*.

Материалы для рубрики предоставлены Кировским городским судом Мурманской области, при работе над рекомендациями использованы материалы Практических рекомендаций по оформлению судебных актов (автор идеи и руководитель проекта А.Н. Комаров), с интернет-сайтов:

<http://zakon.ru/Blogs/OneBlog/4973>,

http://apco.kirov.ru/herald_apko/38/1034,

http://www.k2x2.info/jazykoznanie/jazyk_i_stil_sudebnyh_okumentov_prakticheskie_rekomendacii_po_oformleniyu_sudebnyh_aktov/p1.php,

<http://a2aa.ru/index.php?dn=link&id=1594&to=open>

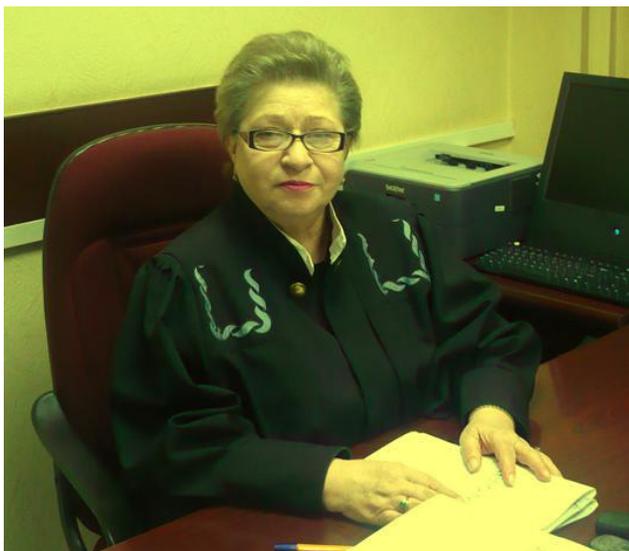
ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД В ЛИЦАХ

15 декабря 2014 года исполняется 45 лет со дня образования Ленинского районного суда города Мурманска.

Коллектив суда – это большая и дружная семья, в которой есть и сотрудники, которые не один десяток лет трудятся в суде, и молодые специалисты, которые работают не так давно и получают опыт и знания от своих старших товарищей.

На опытных сотрудников хочется равняться и брать с них пример, они всегда готовы откликнуться, если возникают трудности в работе.

В преддверии юбилея суда хотелось бы рассказать о тех, кто на протяжении многих лет по частицам отдает себя этой нелегкой и нужной работе.



Л. Г. Пасечная

В ноябре 2014 года 40 лет работы в должности судьи отметит Людмила Григорьевна Пасечная. 18 ноября 1974 года приказом отдела юстиции Мурманского облисполкома №158 Людмила Григорьевна была назначена судьей Ленинского районного суда города Мурманска. В 90-е годы Людмила Григорьевна переходила работать в Октябрьский районный суд, затем в Мурманский областной суд, но в 1997 году вернулась обратно

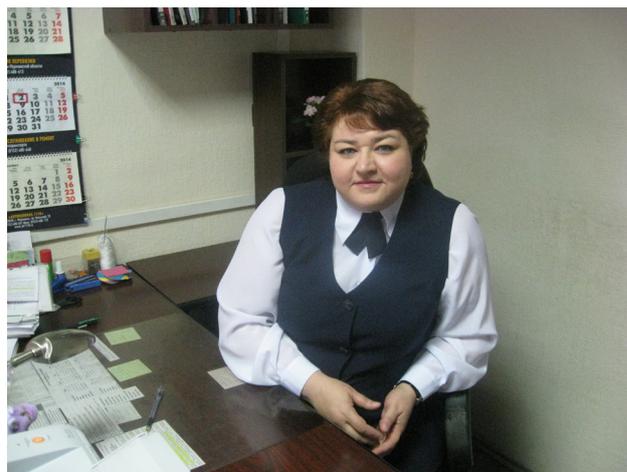
в родной Ленинский районный суд и по сей день продолжает здесь работать.

Людмила Григорьевна является грамотным, преданным своему делу специалистом. В течение 40 лет она отдает себя этой нелегкой и нужной работе. Самоотверженно, не считаясь с личным временем, вносит большой вклад в осуществление правосудия, помогая людям восстанавливать справедливость. Коллеги ценят и уважают Людмилу Григорьевну за профессионализм, чуткость и отзывчивость.

За годы работы судьей Людмила Григорьевна неоднократно награждалась Почетной грамотой Совета судей Мурманской области, Почетной грамотой Губернатора области.

За заслуги в деле укрепления авторитета судебной власти, защите прав и законных интересов граждан, долголетнее и добросовестное исполнение служебных обязанностей в 2006 году приказом председателя Верховного Суда РФ ей присвоено высокое звание «Почетный работник судебной системы», в 2009 году она награждена наградным знаком Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию».

В мае 2014 года 25-летие работы в Ленинском районном суде г. Мурманска отметила Светлана Антоновна Жмойдяк. Всю свою жизнь она посвятила работе в судебной системе.



С.А.Жмойдяк

Будучи 18-летней девчонкой, Светлана Антоновна пришла работать в Ленинский районный суд на должность делопроизво-

К ЮБИЛЕЮ ЛЕНИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г.МУРМАНСКА

дителя. Впоследствии была переведена на должность секретаря суда, где и трудится по настоящий день. Накопленный опыт и компетентность помогли Светлане Антоновне завоевать авторитет и уважение среди судей и работников аппарата суда. Помимо профессиональных качеств, Светлана Антоновна отличается неиссякаемым оптимизмом, обаянием и потрясающей добротой. За многолетний и добросовестный труд она награждена Благодарственным письмом главы муниципального образования города Мурманска.

В июле 2014 года отметила 20-летний юбилей работы в Ленинском районном суде г. Мурманска Анжела Владимировна Мальшева.

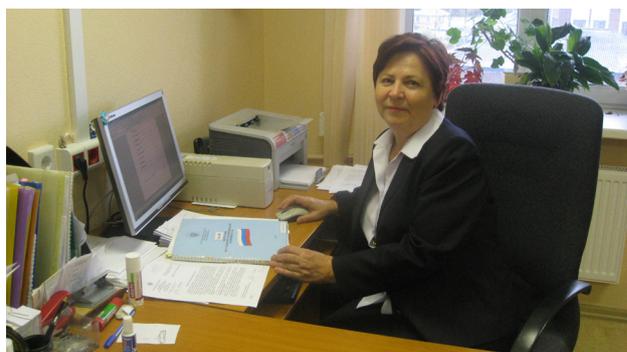


А.В.Мальшева

Летом 1994 Анжела Владимировна пришла в Ленинский районный суд, где с первого дня и до настоящего времени работает в должности секретаря судебного заседания. Не одно поколение секретарей судебного заседания выросло на глазах Анжелы Владимировны. Имея многолетний опыт работы, она охотно оказывает помощь в освоении профессиональных навыков начинающим работникам аппарата суда. За высокие результаты, достигнутые при выполнении служебных обязанностей, инициативу при исполнении служебного долга, многолетний и добросовестный труд Анжела Владимировна награждена Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

НАШИ ИНТЕРВЬЮ. «ИНТЕРЕСНЫЙ ЧЕЛОВЕК: 35 ЛЕТ КАК ОДИН ДЕНЬ»

В январе 2015 года начальник отдела делопроизводства Ленинского районного суда города Мурманска Зоя Тимофеевна Лесина отметит 35-летие работы в судебной системе.



З.Т.Лесина

О том, какими были эти 35 лет, мы поговорили с Зоей Тимофеевной.

Родилась Зоя Тимофеевна в Тамбовской области. В 15 лет после окончания ПТУ пошла работать станочницей на Тамбовский подшипниковый завод. В 1973 году девушка решила переехать в Москву к сестре. В Москве Зоя Тимофеевна работала четыре года водителем трамвая. Там же она и познакомилась со своим будущим мужем, который проходил срочную службу в Североморске. После службы молодой человек решил остаться на Севере, куда и привез в январе 1978 года свою молодую супругу.

- Когда мы поженились и приехали в Мурманск, – рассказывает Зоя Тимофеевна, – нам дали комнату в общежитии. По соседству жили ещё несколько семей. Жили дружно, всем делились, все праздники вместе отмечали. И вообще, – говорит моя собеседница, – когда мы приехали в Мурманск, меня, конечно, поразило также сильно, как и суровый северный климат, полярные ночь и день, доброжелательность и сердечность мурманчан. Думаю, что это взаимосвязано: чем суровее климат, тем теплее сердца живущих в этих северных краях людей.

- Не пожалели, – спрашиваю – что из Москвы уехали? Ведь большой город, много перспектив, сейчас бы работали начальником транспортного цеха в какой-нибудь корпорации в столице...

К ЮБИЛЕЮ ЛЕНИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г.МУРМАНСКА

- Да я как-то об этом не думала. Жизнь сложилась так, как сложилась... Вся жизнь здесь на Севере, как один день... Мурманск для меня теперь родной город, большая часть жизни здесь прожита, все самые знаменательные события моей жизни произошли здесь, здесь любимая работа, здесь живут друзья, близкие и родные люди. Трудно сейчас представить мою жизнь в другом городе.

Продолжаем разговор о работе.

- В сентябре 1978 года, - рассказывает Зоя Тимофеевна – знакомые сказали, что в Первомайском районном суде есть временная вакансия курьера, я пошла - и меня взяли. Суд тогда располагался в двухэтажном деревянном здании на улице Шевченко.

После того, как Зоя Тимофеевна поработала несколько месяцев курьером, после небольшого перерыва, в январе 1980 года ей предложили должность делопроизводителя, а затем секретаря судебного заседания. Секретарем судебного заседания в Первомайском районном суде города Мурманска Зоя Тимофеевна работала до 2004 года. За это время молодой семье дали квартиру, параллельно с работой шла учеба в техникуме, родился сын – жизнь шла своим чередом.

Вспоминая свою работу секретарем судебного заседания, Зоя Тимофеевна рассказывает: «Когда работаешь в суде – прямо или косвенно соприкасаешься с судьбами людей, видишь, как в результате каких-либо обстоятельств меняется их жизнь ... и не всегда она меняется к лучшему. Были моменты, когда осужденного брали под стражу в зале суда и когда человек понимал, что он не увидит своих родных и близких несколько лет, и в один момент его жизнь рушится... Хотя ты понимаешь, что человек совершил преступление и нарушил закон и наказание справедливо, трудно сдерживать эмоции, видя слезы матерей и жен этих людей.

В апреле 2004 года Зою Тимофеевну пригласили в Ленинский районный суд на должность начальника отдела делопроизводства. Тогда же в 2004 году был получен и диплом о высшем образовании. «2004 год был для меня особенным, - вспоминает Зоя Тимофеевна. - Конечно, он был трудным, с одной стороны, это было окончание института, с другой - новая должность. Переживала, справлюсь ли с возложенной на меня ответственностью, как воспримет новый коллектив. Надо было наладить работу отдела, заслужить авторитет коллег,

уделяя особое внимание обновлению знаний и повышению уровня своей квалификации и квалификации сотрудников в условиях постоянно меняющегося законодательства. Но все получилось, коллектив принял меня хорошо, помогло руководство».

К отделу делопроизводства, которым руководит Зоя Тимофеевна Лесина, относятся гражданская и уголовная канцелярии, архив суда, приемная и экспедиция. Так получилось, что в подчинении у Зои Тимофеевны одни женщины.

- Как – спрашиваю – справляетесь с девчонками своими? Ведь почти все мамы, а это значит, что и дети болеют и в отпуск все хотят летом пойти.

- Кнутом и пряником, – улыбается Зоя Тимофеевна. – Бывает, что и слезы вытираем, а с кем-то наоборот надо построже. А вообще, конечно, моя задача состоит в том, чтобы работа, которой занимается мой отдел, выполнялась хорошо, с учетом установленных сроков. Стараюсь донести это до сотрудников, придать стимул для их деятельности.

Зоя Тимофеевна требовательна к себе и подчиненным, но бывают и такие ситуации, когда любая из сотрудниц может найти поддержку, понимание и защиту в лице своего руководителя.

Конечно, не всегда все идет гладко, но благодаря опыту, организаторскому таланту, оптимизму, решимости и напористости Зои Тимофеевны, благодаря всему вышеперечисленному, проблемы решаются, задачи выполняются, поставленные перед отделом цели достигаются.

За многолетний добросовестный труд Лесина Зоя Тимофеевна неоднократно поощрялась руководством суда. Так, в 2005 году за высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции она была награждена Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а в 2009 году за большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия Лесиной Зое Тимофеевне присвоено звание «Почетный работник судебной системы».

*Ирина Березина, пресс-секретарь
Ленинского районного суда г. Мурманска*



НАЗНАЧЕНИЯ

НАЗНАЧЕНЫ НА 3 ЛЕТНИЙ СРОК ПОЛНОМОЧИЙ:

*мировой судья судебного участка № 1
Александровского судебного района Мурманской области*
ДЕМЧИШИН ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ
(Постановление Мурманской областной Думы № 1484 от 28.05.2014)

*мировой судья судебного участка № 1
Кольского судебного района Мурманской области*
МУРАШОВА ОКСАНА ВИКТОРОВНА
(Постановление Мурманской областной Думы № 1611 от 23.09.2014)

НАЗНАЧЕНЫ НА 6 ЛЕТНИЙ СРОК ПОЛНОМОЧИЙ:

председатель Кировского городского суда Мурманской области
БОБКОВА ИРИНА ВАСИЛЬЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 373 от 28.05.2014)

*заместитель председателя Печенгского районного суда
Мурманской области*
КОРЕШКОВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 373 от 28.05.2014)

председатель Мурманского гарнизонного военного суда
САВИНЕЦ ВАДИМ ЛЕОНИДОВИЧ
(Указ Президента Российской Федерации № 446 от 23.06.2014)

заместитель председателя Арбитражного суда Мурманской области
БЕЛЯЕВА ЛАРИСА ЕВГЕНЬЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 446 от 23.06.2014)

НАЗНАЧЕНЫ НА 10 ЛЕТНИЙ СРОК ПОЛНОМОЧИЙ:

*мировой судья судебного участка № 2
Кандалакшского судебного района Мурманской области*
КУЗЬМИЧ НАТАЛЬЯ ВАЛЕНТИНОВНА
(Постановление Мурманской областной Думы № 1484 от 28.05.2014)

*мировой судья судебного участка № 1
Североморского судебного района Мурманской области*
ЕЛИНА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА
(Постановление Мурманской областной Думы № 1484 от 28.05.2014)

*мировой судья судебного участка № 3
Североморского судебного района Мурманской области*
ШАРАПОВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА
(Постановление Мурманской областной Думы № 1611 от 23.09.2014)



НАЗНАЧЕНЫ БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЯ СРОКА ПОЛНОМОЧИЙ:

судья Мурманского областного суда
ЩУКИНА ЛЮБОВЬ ВАСИЛЬЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 570 от 05.08.2014)

судья Мурманского областного суда
ГОРИНА ЛАРИСА НИКОЛАЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 570 от 05.08.2014)

судья Первомайского районного суда г. Мурманска
ЗАМБУРЖИЦКАЯ ИРИНА ЭДУАРДОВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 373 от 28.05.2014)

судья Апатитского городского суда Мурманской области
МОХОВА ТАТЬЯНА АНАТОЛЬЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 373 от 28.05.2014)

судья Апатитского городского суда Мурманской области
МУРАВЬЕВА ЕЛЕНА АНДРЕЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 446 от 23.05.2014)

судья Мончегорского городского суда Мурманской области
АРХИПОВА НАТАЛЬЯ СЕРГЕЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 373 от 28.05.2014)

судья Кировского городского суда Мурманской области
ТКАЧЕНКО АННА АЛЕКСАНДРОВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 446 от 23.06.2014)

судья Первомайского районного суда г. Мурманска
ДУРЯГИНА МАРГАРИТА СЕРГЕЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 446 от 23.06.2014)

судья Арбитражного суда Мурманской области
ФОКИНА ОЛЕСЯ СЕРГЕЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 503 от 10.07.2014)

судья Арбитражного суда Мурманской области
ВОРОНЦОВА НАТАЛЬЯ ВАЛЕРЬЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 684 от 25.10.2014)

судья Арбитражного суда Мурманской области
ДУБРОВКИН РОДИОН СВЯТОСЛАВОВИЧ
(Указ Президента Российской Федерации № 684 от 25.10.2014)

судья Кандалакшского районного суда Мурманской области
КИРИЛОВ АЛЕКСЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ
(Указ Президента Российской Федерации № 684 от 25.10.2014)

судья Кандалакшского районного суда
ВЛАСОВА ЛИДИЯ ИГОРЕВНА
(Указ Президента Российской Федерации № 684 от 25.10.2014)

**ЗАОЗЕРСКИЙ ГАРНИЗОННЫЙ ВОЕННЫЙ СУД
ОТМЕТИЛ ЮБИЛЕЙ – 50 ЛЕТ СО ДНЯ ОБРАЗОВАНИЯ!**



Директивой Главного Штаба ВМФ (далее - ГШ ВМФ) № ОМУ/1/703033 «СС» от 28 февраля 1964 года было предписано сформировать **к 30 мая 1964 года** военный трибунал (ВТ) гарнизона Западная Лица по штату 30/25-г численностью: 3 военнослужащих (из которых – 2 судьи) и 4 человека гражданского персонала.

Военный трибунал – войсковая часть 69146 на основании Директивы ГШ ВМФ № 730/2/1616 от 27 августа 1992 г. переименован в военный суд – войсковая часть 69146.

На основании Директивы Генерального Штаба Вооруженных Сил РФ № 314/6/2266 от 24 ноября 1995 года военный суд – войсковая часть 69146 переименован в военный суд Заозерского гарнизона.

9 декабря 1999 г. военный суд Заозерского гарнизона на основании приказа председателя Верховного Суда РФ № 435 от 9 декабря 1999 г., изданного в соответствии со ст.1 и ст.39 ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», переименован в Заозерский гарнизонный военный суд.

Особое внимание хочется уделить, тем людям, которые на протяжении многих лет вкладывали свои знания, силы и душу в становление и развитие Заозёрского гарнизонного военного суда, за время существования его возглавляли:

Подполковник юстиции **Яковлев** Василий Афанасьевич, участник Великой Отечественной войны (с 1964 по 1969 г.г.), подполковник юстиции **Андронов** Николай Павлович (с 1969 по 1970 г.г.), подполковник юстиции **Коротич** Владимир Антонович, участник Великой Отечественной войны (с 1970 по 1973 г.г.), майор юстиции **Внуков** Борис Иванович (с 1973 по 1978 г.г.),

майор юстиции **Чеверев** Евгений Павлович (с 1978 по 1980 г.г.), подполковник юстиции **Петроченков** Анатолий Яковлевич (с 1980 по 1982 г.г.), впоследствии заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации, генерал-полковник юстиции, полковник юстиции **Кивва** Владимир Степанович (с 1982 по 1986 г.г.), полковник юстиции **Рябов** Анатолий Петрович (с 1986 по 1990 г.г.), полковник юстиции, Заслуженный юрист Российской Федерации **Чернышов** Валерий Петрович (с 1990 по 2008 г.г.), полковник юстиции запаса **Савинец** Вадим Леонидович (с 2009 по 2014 г.г.).

За прошедшие годы, из маленького двухсоставного суда, Заозёрский гарнизонный военный суд превратился в пятисоставный суд, включающий в себя 5 федеральных судей, 12 федеральных государственных гражданских служащих и 6 работников по обслуживанию здания.

За весь период существования Заозерский гарнизонный военный суд отличался высокими показателями в работе по осуществлению правосудия, которое в специфических армейских и флотских условиях требует от судей специальной военной подготовки, хорошего знания военного законодательства, воинских уставов, наставлений и приказов, конкретных условий жизни и деятельности военнослужащих.

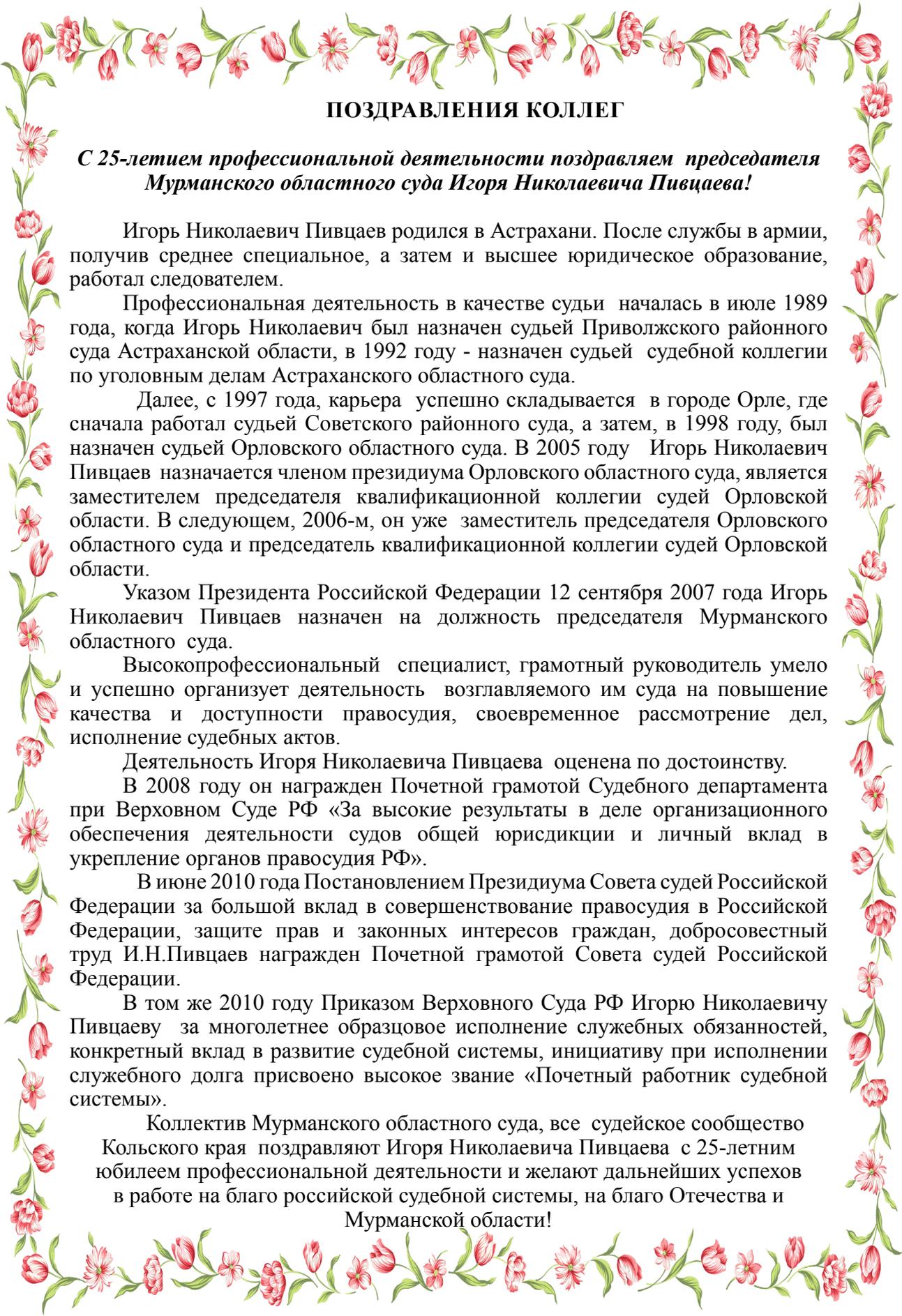
В настоящее время в Заозёрском гарнизонном военном суде трудятся высококвалифицированные специалисты с глубокими теоретическими знаниями и богатым жизненным опытом. Это заместитель председателя военного суда Чернышов Владимир Валерьевич, судьи - Навлев Олег Евгеньевич, Кормушкин Михаил Владимирович, Загорский Виталий Юрьевич. Вместе с ними добросовестно исполняют свои служебные обязанности начальник отдела Проценко Инга Александровна, помощники судей: Кузьмин Игорь Геннадьевич, Лозанская Оксана Николаевна, Толкачёва Татьяна Николаевна, администратор суда – Забудько Игорь Иванович, секретари судебного заседания: Недоспелова Алла Тимофеевна, Гарифуллина Ирина Геннадьевна, Лавренко Светлана Васильевна, Степанова Любовь Петровна и Франчук Татьяна Олеговна, главный специалист - Липатникова Мария Николаевна, ведущий специалист – Дьячкова Елена Викторовна.

Отдельно хочется отметить добросовестное исполнение своих служебных обязанностей водителем военного суда Михайловым И.А. и персоналом по обслуживанию здания.

Несмотря на большую нагрузку, Заозёрский гарнизонный военный суд на протяжении всего времени показывал высокие результаты при осуществлении правосудия и является одним из лучших военных судов на Северном флоте, а в 2011 году его коллективу, как лучшему гарнизонному суду, был вручен переходящий кубок.

Все эти годы судьи и работники аппарата военного суда способствуют укреплению авторитета судебной власти, служат делу справедливости, поддержанию правопорядка и защиты законных интересов военнослужащих.

*И.о. председателя Заозерского гарнизонного военного суда
В.В. Чернышов*



ПОЗДРАВЛЕНИЯ КОЛЛЕГ

С 25-летием профессиональной деятельности поздравляем председателя Мурманского областного суда Игоря Николаевича Пивцаева!

Игорь Николаевич Пивцаев родился в Астрахани. После службы в армии, получив среднее специальное, а затем и высшее юридическое образование, работал следователем.

Профессиональная деятельность в качестве судьи началась в июле 1989 года, когда Игорь Николаевич был назначен судьей Приволжского районного суда Астраханской области, в 1992 году - назначен судьей судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда.

Далее, с 1997 года, карьера успешно складывается в городе Орле, где сначала работал судьей Советского районного суда, а затем, в 1998 году, был назначен судьей Орловского областного суда. В 2005 году Игорь Николаевич Пивцаев назначается членом президиума Орловского областного суда, является заместителем председателя квалификационной коллегии судей Орловской области. В следующем, 2006-м, он уже заместитель председателя Орловского областного суда и председатель квалификационной коллегии судей Орловской области.

Указом Президента Российской Федерации 12 сентября 2007 года Игорь Николаевич Пивцаев назначен на должность председателя Мурманского областного суда.

Высокопрофессиональный специалист, грамотный руководитель умело и успешно организует деятельность возглавляемого им суда на повышение качества и доступности правосудия, своевременное рассмотрение дел, исполнение судебных актов.

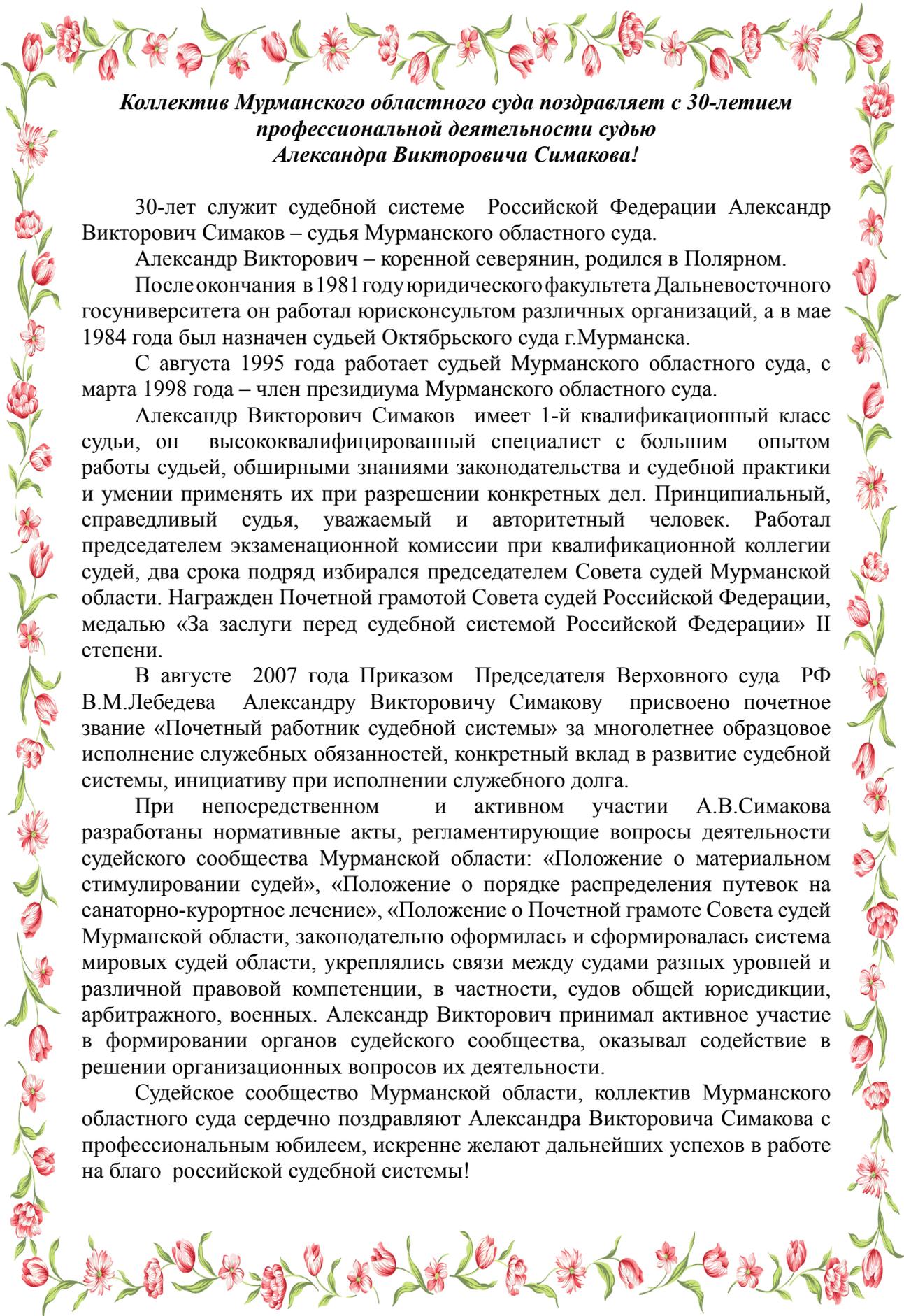
Деятельность Игоря Николаевича Пивцаева оценена по достоинству.

В 2008 году он награжден Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде РФ «За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции и личный вклад в укрепление органов правосудия РФ».

В июне 2010 года Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации за большой вклад в совершенствование правосудия в Российской Федерации, защите прав и законных интересов граждан, добросовестный труд И.Н.Пивцаев награжден Почетной грамотой Совета судей Российской Федерации.

В том же 2010 году Приказом Верховного Суда РФ Игорю Николаевичу Пивцаеву за многолетнее образцовое исполнение служебных обязанностей, конкретный вклад в развитие судебной системы, инициативу при исполнении служебного долга присвоено высокое звание «Почетный работник судебной системы».

Коллектив Мурманского областного суда, все судейское сообщество Кольского края поздравляют Игоря Николаевича Пивцаева с 25-летним юбилеем профессиональной деятельности и желают дальнейших успехов в работе на благо российской судебной системы, на благо Отечества и Мурманской области!



Коллектив Мурманского областного суда поздравляет с 30-летием профессиональной деятельности судью Александра Викторовича Симакова!

30-лет служит судебной системе Российской Федерации Александр Викторович Симаков – судья Мурманского областного суда.

Александр Викторович – коренной северянин, родился в Полярном.

После окончания в 1981 году юридического факультета Дальневосточного государственного университета он работал юрисконсультom различных организаций, а в мае 1984 года был назначен судьей Октябрьского суда г. Мурманска.

С августа 1995 года работает судьей Мурманского областного суда, с марта 1998 года – член президиума Мурманского областного суда.

Александр Викторович Симаков имеет 1-й квалификационный класс судьи, он высококвалифицированный специалист с большим опытом работы судьей, обширными знаниями законодательства и судебной практики и умении применять их при разрешении конкретных дел. Принципиальный, справедливый судья, уважаемый и авторитетный человек. Работал председателем экзаменационной комиссии при квалификационной коллегии судей, два срока подряд избирался председателем Совета судей Мурманской области. Награжден Почетной грамотой Совета судей Российской Федерации, медалью «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» II степени.

В августе 2007 года Приказом Председателя Верховного суда РФ В.М.Лебедева Александру Викторовичу Симакову присвоено почетное звание «Почетный работник судебной системы» за многолетнее образцовое исполнение служебных обязанностей, конкретный вклад в развитие судебной системы, инициативу при исполнении служебного долга.

При непосредственном и активном участии А.В.Симакова разработаны нормативные акты, регламентирующие вопросы деятельности судейского сообщества Мурманской области: «Положение о материальном стимулировании судей», «Положение о порядке распределения путевок на санаторно-курортное лечение», «Положение о Почетной грамоте Совета судей Мурманской области, законодательно оформилась и сформировалась система мировых судей области, укреплялись связи между судами разных уровней и различной правовой компетенции, в частности, судов общей юрисдикции, арбитражного, военных. Александр Викторович принимал активное участие в формировании органов судейского сообщества, оказывал содействие в решении организационных вопросов их деятельности.

Судейское сообщество Мурманской области, коллектив Мурманского областного суда сердечно поздравляют Александра Викторовича Симакова с профессиональным юбилеем, искренне желают дальнейших успехов в работе на благо российской судебной системы!

***Коллектив Северного флотского военного суда поздравляет
Александра Викторовича с юбилеем***



25 ноября 2014 года исполнилось 60 лет судье Северного флотского военного суда Новикову Александру Викторовичу.

Новиков А.В. в системе военных судов более 15 лет. С 1978 года по 1991 год занимал должности судебного секретаря военного трибунала в г. Приозерске Дзержинской области, члена военного трибунала Самаркандского гарнизона, члена военного трибунала Среднеазиатского военного округа, затем инспектора Военной коллегии Верховного Суда СССР.

В 1991 году Новиков А.В. был откомандирован для дальнейшего прохождения службы в систему военно-технического сотрудничества с зарубежными странами, и занимал должности, связанные с правовым обеспечением деятельности ФГУП «Рособоронэкспорт» и его правопреемников (ГК «Росвооружение», ГВК «Спецвнешнетехника», ГТУ МВЭС СССР).

Указом Президента РФ от 13 декабря 2011 года № 1618 Новиков А.В. назначен судьей Северного флотского военного суда.

Александра Викторовича отличают высокая работоспособность, умение оперативно решать вопросы, возникающие в процессе осуществления правосудия, инициативность, скромность, порядочность, доброжелательное отношение к людям. Он делится богатым опытом, накопленным за годы работы в судебной системе, с коллегами, молодыми судьями, сотрудниками аппарата суда.

За образцовое исполнение служебных обязанностей награжден знаком отличия «За усердие» II степени, многими медалями Министерства обороны РФ. Ветеран военной службы.

Коллектив Северного флотского военного суда поздравляет Александра Викторовича с юбилеем и желает ему крепкого здоровья, счастья, благополучия, неиссякаемого запаса энергии и сил для дальнейшего служения правосудию.

***Коллектив Арбитражного суда Мурманской
области сердечно поздравляет с Юбилеем своих
сотрудников,
отметивших в 2014 году круглую дату!***

28 мая 2014 года отметила свой 50-летний юбилей начальник отдела анализа и обобщения судебной практики Арбитражного суда Мурманской области – Галко Елена Витальевна.

Указом Президента Российской Федерации от 03 февраля 2001 года № 125 Елена Витальевна была назначена на должность судьи Арбитражного суда Мурманской области и до 30 ноября 2011 года добросовестно исполняла свой



служебный долг. Длительное время являлась членом экзаменационной комиссии Мурманской областной коллегии адвокатов.

20 февраля 2011 года Елена Витальевна принята в Арбитражный суд Мурманской области на государственную гражданскую службу и назначена на должность начальника отдела анализа и обобщения судебной практики.

За высокий профессионализм, компетентность, большой личный вклад в осуществление правосудия в 2006 году Елене Витальевне объявлена благодарность Губернатора Мурманской области, в 2008 году объявлена благодарность Совета судей Мурманской области, в 2011 году – награждена Почетной грамотой Совета Судей Мурманской области.

29 мая 2012 года приказом Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Галко Елене Витальевне присвоен классный чин – государственный советник юстиции Российской Федерации 3 класса.

24 февраля 2014 года приказом Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Елена Витальевна награждена Почетной грамотой Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Хорошие организаторские способности позволяют Елене Витальевне умело координировать работу отдела, а также оказывать профессиональную помощь судьям, помощникам судей и специалистам суда.



30 июня 2014 года председатель Арбитражного суда Мурманской области Востряков К.А. и коллектив суда поздравили с почетной отставкой заместителя председателя суда Антонину Александровну Романову.

Антонина Александровна была назначена на должность судьи Арбитражного суда Мурманской области Указом Президента Российской Федерации от 03 февраля 2001 года № 125.

Указом Президента Российской Федерации от 01 июля 2008 года № 1027 Антонина Александровна назначена на должность заместителя председателя Арбитражного суда Мурманской области.

13 июля 2010 года решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Романовой Антонине Александровне был присвоен первый квалификационный класс.

25 января 2013 года решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, присвоенный до 01 января 2013 года первый квалификационный класс считать соответствующим второму квалификационному классу.

Антонина Александровна обладает хорошими деловыми качествами и организаторскими способностями, на конференции судей Мурманской области неоднократно избиралась членом Совета судей Мурманской области, где представляла интересы Арбитражного суда Мурманской области.

За значительный вклад в развитие и деятельность арбитражных судов Российской Федерации, за добросовестное исполнение служебных обязанностей,

высокий профессионализм неоднократно поощрялась: приказом Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации объявлена благодарность, награждена Почётной грамотой Губернатора Мурманской области, присвоено почётное звание «Почётный работник судебной системы», награждена Почетной грамотой Совета судей Российской Федерации, Почетной грамотой Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

25 января 2014 года Антонина Александровна отметила свой 50-летний юбилей.

В коллективе Антонина Александровна всегда будет пользоваться заслуженным авторитетом и уважением.



*Коллектив Мончегорского
городского суда Мурманской
области
поздравляет с 35-летием
трудовой деятельности
Ольгу Александровну Сафонову и
Надежду Алексеевну Бутеневу!*

В Мончегорском городском суде Мурманской области более 35 лет трудятся прекрасные женщины - начальник отдела делопроизводства Ольга Александровна Сафонова и помощник судьи Надежда Алексеевна Бутенева.

За время работы в суде они зарекомендовали себя грамотными, трудолюбивыми, добросовестными и ответственными специалистами, профессионалами своего дела. За добросовестное отношение к выполнению своих должностных обязанностей имеют ряд благодарностей.

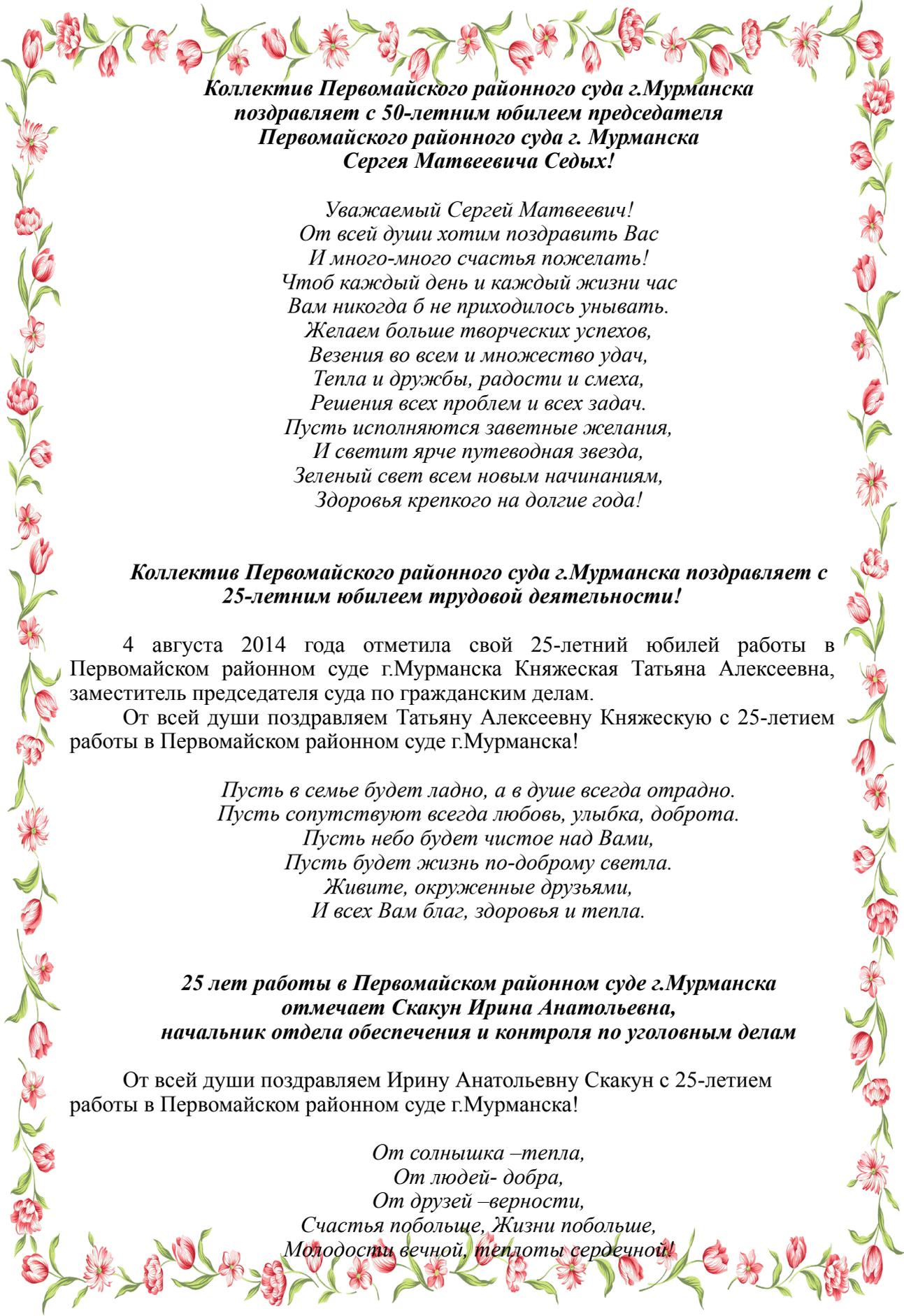
Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 19 марта 2007 года за большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации, Сафоновой Ольге Александровне и Бутеневой Надежде Алексеевне было присвоено звание «Почетный работник судебной системы».

Ольга Александровна и Надежда Алексеевна активно передают свой опыт молодым работникам, благодаря чему в стенах Мончегорского городского суда выросло уже не одно поколение профессиональных сотрудников. Вчерашние секретари судебного заседания и помощники судей работают судьями в Мончегорском городском суде и в других судах области.

Помимо того, что О.А. Сафонова и Н.А. Бутенёва - отличные специалисты, они еще и любящие матери, хорошие хозяйки, приветливые и замечательные люди. В нашем коллективе Ольга Александровна и Надежда Алексеевна пользуются любовью, уважением и заслуженным авторитетом.

Надежда Алексеевна отметила 35-летие работы в суде 23 октября 2013 года, а Ольга Александровна - 25 сентября 2014 года.

Коллектив Мончегорского городского суда желает О.А.Сафоновой и Н.А. Бутенёвой здоровья, благополучия, процветания и исполнения всех желаний!



**Коллектив Первомайского районного суда г.Мурманска
поздравляет с 50-летним юбилеем председателя
Первомайского районного суда г. Мурманска
Сергея Матвеевича Седых!**

*Уважаемый Сергей Матвеевич!
От всей души хотим поздравить Вас
И много-много счастья пожелать!
Чтоб каждый день и каждый жизни час
Вам никогда б не приходилось унывать.
Желаем больше творческих успехов,
Везения во всем и множество удач,
Тепла и дружбы, радости и смеха,
Решения всех проблем и всех задач.
Пусть исполняются заветные желания,
И светит ярче путеводная звезда,
Зеленый свет всем новым начинаниям,
Здоровья крепкого на долгие года!*

**Коллектив Первомайского районного суда г.Мурманска поздравляет с
25-летним юбилеем трудовой деятельности!**

4 августа 2014 года отметила свой 25-летний юбилей работы в Первомайском районном суде г.Мурманска Княжеская Татьяна Алексеевна, заместитель председателя суда по гражданским делам.

От всей души поздравляем Татьяну Алексеевну Княжескую с 25-летием работы в Первомайском районном суде г.Мурманска!

*Пусть в семье будет ладно, а в душе всегда отрадно.
Пусть сопутствуют всегда любовь, улыбка, доброта.
Пусть небо будет чистое над Вами,
Пусть будет жизнь по-доброму светла.
Живите, окруженные друзьями,
И всех Вам благ, здоровья и тепла.*

**25 лет работы в Первомайском районном суде г.Мурманска
отмечает Скакун Ирина Анатольевна,
начальник отдела обеспечения и контроля по уголовным делам**

От всей души поздравляем Ирину Анатольевну Скакун с 25-летием работы в Первомайском районном суде г.Мурманска!

*От солнышка –тепла,
От людей- добра,
От друзей –верности,
Счастья побольше, Жизни побольше,
Молодости вечной, теплоты сердечной!*

***Коллектив Печенгского районного суда поздравляет с 20-летием
трудовой деятельности!***

2 июня 2014 года коллектив Печенгского районного суда торжественно поздравил судью Корешкову Ирину Владимировну, назначенную Указом Президента Российской Федерации от 28 мая 2014 года № 373 на должность заместителя председателя Печенгского районного суда.



Свою трудовую деятельность в судебной системе Ирина Владимировна Корешкова начала в должности секретаря судебного заседания Печенгского районного суда.

Указом Президента РФ от 13.07.2001 года № 843 Ирина Владимировна назначена судьей Ковдорского городского суда на 3-летний срок полномочий, приступила к исполнению обязанностей судьи с 13 августа 2001 года.

Указом Президента РФ от 06.10.2003 года № 1183 Ирина Владимировна назначена судьей Печенгского районного суда до истечения срока полномочий, в котором приступила к исполнению обязанностей с 01 ноября 2003 года.

Указом Президента РФ от 11.10.2005 № 1193 она была назначена судьей Печенгского районного суда без ограничения срока полномочий.

Таким образом в должности судьи И.В. Корешкова проработала более 12 лет, в течение которых она трижды повышала свою квалификацию: в октябре 2002 года в Мурманском областном суде, в ноябре 2005 года в Саратовской государственной Академии права и в декабре 2011 года в Российской Академии права г. Москвы, 22 апреля 2014 год стаж ее работы составил 20 лет.

В связи с установлением 20-летнего стажа работы в судебной системе, по представлению председателя Печенгского районного суда постановлением Совета судей Мурманской области № 4 от 15 мая 2014 года Ирине Владимировне Корешковой объявлена Благодарность Совета судей Мурманской области за долголетнее и добросовестное исполнение служебных обязанностей, большой вклад в укрепление законности и развитие судебной системы. Приказом начальника управления Судебного департамента в Мурманской области Ирина Владимировна поощрена единовременной премией.

Коллектив Печенгского районного суда поздравляет с 25-летием трудовой деятельности в судебной системе ведущего специалиста Кириченко Светлану Александровну!



Ее трудовая деятельность началась с должности секретаря судебного заседания Печенгского районного суда, 26 июня 2000 года Кириченко С.А. была назначена секретарем суда, а с 21 мая 2012 года - ведущим специалистом. Приказом от 21.07.2003 г. № 87-к ей присвоен классный чин – референт государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса. Светлана Александровна - ответственный, добросовестный, исполнительный и отзывчивый человек. Она требовательна к себе и окружающим, всегда готова поделиться опытом с начинающими коллегами – государственными служащими суда.

Министерство юстиции Мурманской области поздравляет мирового судью судебного участка № 4 Ленинского судебного района г. Мурманска Матросову О.П.

Уважаемая Оксана Петровна!

Министерство юстиции Мурманской области поздравляет Вас с 5-летним юбилеем со дня назначения на должность мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского судебного района г. Мурманска.

В настоящее время каждый человек должен быть уверен, что его права и интересы находятся под защитой Закона и признаются высшей ценностью.

Показатели Вашей работы в должности мирового судьи свидетельствуют о доступности и эффективности судебной защиты прав граждан! Ваша профессия требует скрупулезности и большой самоотдачи.

Желаем Вам удачных творческих начинаний и добрых свершений, успехов и новых перспектив, достижений, профессионального роста и благополучия.

Министерство юстиции Мурманской области поздравляет мирового судью судебного участка № 1 Печенгского судебного района Сысоева С.Т.

Уважаемый Сергей Тихонович!

Вам доверено вершить судьбы многих людей. Знаем, что это очень непросто. Вы работаете с буквой закона, но, несмотря на это, и на Вашей душе бывает очень тяжело, ведь во время судебных процессов Вам приходится сталкиваться с разными жизненными ситуациями. Мы знаем это и признательны Вам за честность, открытость, принципиальность и желание поддержать тех, кто пришел в зал судебных заседаний.

В 2014 году, в связи с 5-летним юбилеем со дня назначения Вас на должность мирового судьи судебного участка № 1 Печенгского судебного района, Министерство юстиции Мурманской области искренне желает Вам простого человеческого счастья, спокойствия и благополучия. Пусть Вас всегда поддерживают друзья и близкие. Пусть преступлений и противоправных действий будет меньше, а хорошего исхода дел – больше. Мира Вам и добра!

*Коллектив Оленегорского городского суда поздравляет с 65-летием
Зинаиду Николаевну Новожилову!*



Когда речь заходит о суде, в восприятии обычного человека сразу возникает образ строго судьи, облаченного в мантию, руководящего процессом в зале судебных заседаний. И мало кто задумывается об огромном, каждодневном, кропотливом труде, которым занимаются представители незаметной армии сотрудников аппарата. А ведь именно от их усилий зачастую зависит работа всего суда.

Зинаида Николаевна Новожилова посвятила работе в Оленегорском городском суде большую половину своей жизни. 21 июня 1982 года с записи о её приёме на работу в должности секретаря суда начинается книга приказов суда, то есть Зинаиду Николаевну можно назвать старожилом суда.

Ответственность сотрудника была отмечена руководством, и с января 1984 года Зинаида Николаевна была переведена на должность заведующей канцелярией, а с октября 1995 года замещает должность консультанта суда.

И коллеги считают, что это неслучайно. Они точно знают - Зинаида Николаевна не только хороший специалист, в первую очередь, она замечательный человек. Все, кому приходилось с ней общаться, отмечают её спокойствие, справедливость, деликатность и умение ладить с людьми. Последнее качество нечасто встречается в наши дни, но Зинаида Николаевна умеет находить компромиссы и разрешать начинающиеся конфликты.

За многолетнее добросовестное исполнение служебных обязанностей, высокий профессионализм и большой личный вклад в становление и деятельность Оленегорского городского суда Зинаида Николаевна Новожилова награждена медалью «За безупречную службу».

Зинаида Николаевна вырастила и воспитала троих детей, которые определились на жизненном пути благодаря и маминому примеру, получили юридическое образование, дочери продолжили работу в судебной системе Мурманской области.

27 сентября 2014 года Зинаиде Николаевне исполнилось 65 лет, и она заканчивает свою трудовую деятельность в связи с выходом на государственную пенсию по выслуге лет.

Коллектив Оленегорского городского суда просит принять самые искренние и сердечные поздравления с юбилеем и желает крепкого здоровья, душевной гармонии, оптимизма и долголетия!

Счастья, добра и благополучия Зинаиде Николаевне и её близким!

*Коллектив Кировского городского суда Мурманской области
поздравляет с 65-летним юбилеем Татьяну Николаевну Парамонову!*



18 сентября 2014 отметила свой 65-летний юбилей специалист Кировского городского суда Мурманской области Татьяна Николаевна Парамонова. В этот же день коллектив суда проводил Татьяну Николаевну на заслуженный отдых.

Татьяна Николаевна работала в Кировском городском суде с 2001 года, неоднократно за выполнение особо важных и ответственных поручений поощрялась повышенным размером премии, за добросовестное отношение к своим должностным обязанностям ей объявлялись благодарности, награждена Почетной грамотой Управления Судебного департамента в Мурманской области.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации Парамонова Т.Н. награждена знаком отличия «За усердие II степени».

Коллектив Кировского суда желает Татьяне Николаевне крепкого здоровья, счастья, добра и благополучия!

*Коллектив Полярнозоринского районного суда
поздравляет с 50-летним юбилеем Лилию Федоровну
Жукову!*



31 мая 2014 года отметила свой юбилей уборщик служебных помещений Полярнозоринского районного суда Мурманской области Лилия Федоровна Жукова.

Лилия Федоровна работает в суде с 14 сентября 2004 года. На убираемой ею территории всегда чисто и свежо, что нельзя не отметить, поскольку своим старанием она создает рабочую обстановку для всех сотрудников суда. Это очень чуткий и отзывчивый человек, с коллективом у Лилии Федоровны сложились хорошие отношения.

Уважаемая Лилия Федоровна!

Поздравляем Вас с 50-летним юбилеем! От всей души желаем здоровья, сердечной и семейной гармонии, удачи и успехов во всех начинаниях и исполнения заветных желаний!

Коллектив Кандалакшского районного суда поздравляет с юбилеем!

В сентябре текущего года в ПСП в пгт Умба Кандалакшского районного суда отмечали свои юбилейные дни рождения сразу двое сотрудников: 04.09.2014 – исполнилось 65 лет Алферову Леониду Федоровичу, который работает дворником, а 18.09.2014 исполнилось 60 лет Дюряевой Татьяне Федоровне, уборщику служебных помещений. Коллектив ПСП в п. Умба поздравляет юбиляров с днем рождения, и желает здоровья, долголетия, благополучия.

Наши юбиляры пользуются заслуженным уважением в коллективе, имеют большой стаж работы в суде, очень ответственные, исполнительные, старательные работники, благодаря их работе здание суда как внутри, так и снаружи, а также территория вокруг суда безупречно чистые и это всегда отмечают посетители суда.

Коллектив Кольского районного суда поздравляет с юбилеем!



Уважаемая Алла Николаевна!

Пусть жизнь приносит только радостные события, здоровья, положительные эмоции и удачу! Пусть радуют дети, вдохновляют друзья, ценят коллеги! И самое главное, никогда ни о чем в жизни не жалеть, ведь каждое событие и каждый поступок – это бесценный опыт и важный поворот судьбы!

*Середина жизни золотая,
Вы много добились, все успели.
И в Ваш пятидесятый день рождения
Примите поздравления с юбилеем,
50 - начало новой жизни,
Пусть здоровье не подводит Вас,
И озорные искорки счастливые
Всегда лучатся из красивых глаз.*



Уважаемая Елена Вячеславовна!

От всей души желаем Вам крепкого здоровья, счастья и праздничного настроения! Пусть всегда верными спутниками в Вашей жизни остаются красота, обаяние, женственность и очарование. Пусть в Вашем сердце всегда живут любовь и доброта, а на лице неизменно сияют улыбки!

*Сердечно поздравляем с юбилеем,
Вам 50 — а Вы всё так же молода!
И что, что с каждым годом мы взрослеем?
Главней, чтоб молодой была душа!
Желаем счастья, радости, удачи,
Добра и смеха, похвалы, побед,
Полвека за плечами — что-то значит...
Желаем Вам прожить ещё 100 лет!*



В Кольском районном суде Мурманской области с 13 сентября 1994 года по настоящее время работает в должности помощник судьи **Мисник Юлия Сергеевна**. За время работы Юлия Сергеевна зарекомендовала себя как грамотный, дисциплинированный, трудолюбивый, образцово и ответственно исполняющий свои должностные обязанности специалист. В коллективе суда Юлия Сергеевна пользуется уважением, в отношении с сослуживцами вежлива и корректна. 13 сентября 2014 года Мисник Юлия Сергеевна отмечает 20-летний юбилей работы в судебной системе.

***Коллектив Полярного районного суда Мурманской области
поздравляет Киса Владимира Федоровича!***

30 мая 2014 года судье Полярного районного суда Мурманской области Кису Владимиру Федоровичу исполнилось 50 лет.

Юридическое образование Кис Владимир Федорович получил в Свердловском юридическом университете, который окончил в 1992 году. Это была школа подготовки высококлассных юристов высшей квалификации, способных решать вопросы сложной прокурорско-следственной и судебной работы в органах юстиции.

Кис В.Ф. работал следователем следственного отделения ОВД Лисовского горисполкома Кустанайской области республики Казахстан, в период с 1995-2001 года адвокатом (адвокат Лисовской коллегии адвокатов Кустанайской области, с 1998 года - адвокат коллегии адвокатов Ленинского округа г. Мурманска).

Указом Президента Российской Федерации от 13 июля 2001 года Кис В.Ф. был назначен судьей Полярного городского суда Мурманской области, с 22 декабря 2011 года - судьей Полярного районного суда Мурманской области.

Владимир Фёдорович квалифицированный юрист, имеет более 20 лет стажа работы по юридической специальности, из них более 10 лет в должности судьи.

При рассмотрении дел различной категории сложности следует своим профессиональным взглядам на применение закона и отправление правосудия, проявляя объективность и беспристрастность, отличает принципиальность в решении вопросов судебной практики.

Владимир Фёдорович - внимательный коллега, располагающий к себе своей компетентностью, своими глубокими профессиональными и жизненными познаниями, мнение которого интересно и важно для всех, кто с ним общается, его уважают коллеги, отдавая должное его знаниям, замечательным качествам его души и характера.

Коллектив Полярного районного суда Мурманской области поздравляет Киса Владимира Федоровича с Юбилеем и желает ему новых свершений на его жизненном пути, новых успехов и удач в профессиональной деятельности, крепкого и долгого здоровья, чтобы он смог реализовать намеченные планы и проекты, настойчивости и терпения в решении каждодневных задач.



Заслуженные награды

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации награждены Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации:

Бахтина Инна Сергеевна - помощник судьи Ленинского районного суда г. Мурманска;

Кузовлева Татьяна Геннадьевна - секретарь суда Ленинского районного суда г. Мурманска;

Кокоулина Юлия Олеговна - помощник судьи Ленинского районного суда г. Мурманска;

Кукина Елена Николаевна - помощник председателя суда Ленинского районного суда г. Мурманска;

Подгорнова Юлия Александровна - помощник судьи Ленинского районного суда г. Мурманска;

Попова Елена Викторовна - начальник отдела информационно-правового обеспечения и кадров Ленинского районного суда г. Мурманска;

Туренко Галина Игоревна - помощник судьи Ленинского районного суда г. Мурманска;

Жмойдяк Светлана Антоновна - секретарь суда Ленинского районного суда г. Мурманска;

Жданова Лада Вячеславовна - секретарь суда Ленинского районного суда г. Мурманска;

Забудько Игорь Иванович - администратор Заозерского гарнизонного военного суда

За заслуги в укрепление законности, защите прав и законных интересов организаций и граждан Почетной грамотой Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации награждены:

Романова Антонина Александровна - заместитель председателя суда;

Галко Елена Витальевна (судья в отставке) - начальник отдела анализа и обобщения судебной практики.

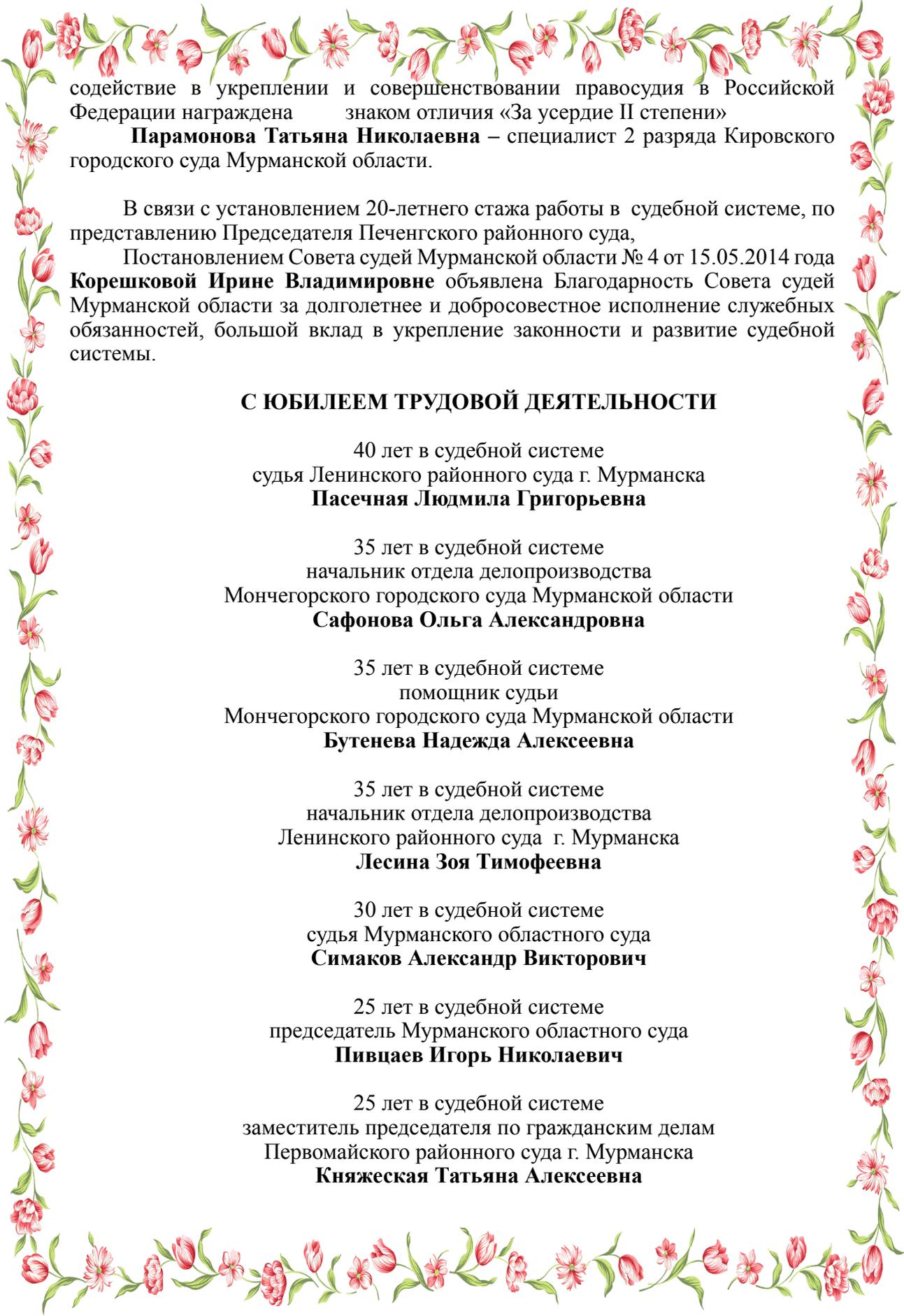
За долголетнее и добросовестное исполнение служебных обязанностей, высокий профессионализм, большой вклад в укрепление законности, развитие судебной системы и в связи с уходом в отставку Почетной грамотой Совета Судей Мурманской области награждены:

Романова Антонина Александровна - заместитель председателя суда;

Янковая Галина Павловна - судья;

Попова Елена Валентиновна - судья.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее



содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации награждена знаком отличия «За усердие II степени»

Парамонова Татьяна Николаевна – специалист 2 разряда Кировского городского суда Мурманской области.

В связи с установлением 20-летнего стажа работы в судебной системе, по представлению Председателя Печенгского районного суда,

Постановлением Совета судей Мурманской области № 4 от 15.05.2014 года **Корешковой Ирине Владимировне** объявлена Благодарность Совета судей Мурманской области за долголетнее и добросовестное исполнение служебных обязанностей, большой вклад в укрепление законности и развитие судебной системы.

С ЮБИЛЕЕМ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

40 лет в судебной системе
судья Ленинского районного суда г. Мурманска
Пасечная Людмила Григорьевна

35 лет в судебной системе
начальник отдела делопроизводства
Мончегорского городского суда Мурманской области
Сафонова Ольга Александровна

35 лет в судебной системе
помощник судьи
Мончегорского городского суда Мурманской области
Бутенева Надежда Алексеевна

35 лет в судебной системе
начальник отдела делопроизводства
Ленинского районного суда г. Мурманска
Лесина Зоя Тимофеевна

30 лет в судебной системе
судья Мурманского областного суда
Симаков Александр Викторович

25 лет в судебной системе
председатель Мурманского областного суда
Пивцаев Игорь Николаевич

25 лет в судебной системе
заместитель председателя по гражданским делам
Первомайского районного суда г. Мурманска
Княжеская Татьяна Алексеевна



25 лет в судебной системе
начальник отдела обеспечения и контроля по уголовным делам
Первомайского районного суда г. Мурманска
Скакун Ирина Анатольевна

25 лет в судебной системе
ведущий специалист
Печенгского районного суда Мурманской области
Кириченко Светлана Александровна

25 лет в судебной системе
секретарь суда
Ленинского районного суда г. Мурманска
Жмойдяк Светлана Антоновна

20 лет в судебной системе
помощник судьи
Кольского районного суда Мурманской области
Мисник Юлия Сергеевна

20 лет в судебной системе
секретарь судебного заседания
Ленинского районного суда г. Мурманска
Малышева Анжела Владимировна

В 2014 ГОДУ ОТМЕТИЛИ ЮБИЛЕИ

СУДЬИ

11 мая
судья Оленегорского городского суда
Мурманской области
Вязникова Наталья Алексеевна

24 мая
заместитель председателя Первомайского районного
суда г. Мурманска
Коренкова Светлана Викторовна

30 мая
судья Полярного районного суда
Мурманской области
Кис Владимир Федорович



05 июля
председатель Первомайского районного суда г. Мурманска
Седых Сергей Матвеевич

06 июля
судья Мурманского гарнизонного военного суда
Ставицкий Юрий Анатольевич

12 июля
судья Мурманского областного суда
Екимов Александр Анатольевич

14 июля
заместитель председателя
Мурманского областного суда
Силенице Надежда Владимировна

25 июля
судья Мончегорского городского суда
Мурманской области
Марков Сергей Игоревич

6 августа
судья Мурманского областного суда
Кузнецова Татьяна Александровна

21 августа
председатель судебной коллегии по гражданским делам
судья Мурманского областного суда
Устинович Светлана Егоровна

10 сентября
судья Мурманского областного суда
Никитина Татьяна Федоровна

СУДЬИ В ОТСТАВКЕ

07 июля
Спичак Татьяна Николаевна

29 августа
Бубен Вера Григорьевна

26 января
Сигаева Татьяна Николаевна



СОТРУДНИКИ СУДОВ

20 апреля
помощник судьи Мурманского областного суда
Гасич Ирина Петровна

02 мая
специалист 3 разряда отдела делопроизводства
Мурманского областного суда
Иванова Галина Александровна

14 мая
сторож Кольского районного суда
Мурманской области
Спирьденюк Галина Александровна

28 мая
начальник отдела анализа и обобщения судебной практики
Арбитражного суда Мурманской области
Галко Елена Витальевна

31 мая
уборщик служебных помещений
Полярнозоринского районного суда
Жукова Лилия Федоровна

04 июня
оператор копировальных и множительных машин
Арбитражного суда Мурманской области
Султанова Эльмира Велибековна

10 июня
уборщик служебных помещений
Арбитражного суда Мурманской области
Маловичко Любовь Михайловна

13 июня
администратор Мурманского областного суда
Звонцов Валерий Васильевич

28 июня
администратор Заозёрского гарнизонного военного суда
Забудько Игорь Иванович



03 июля

сторож Североморского районного суда
Мурманской области

Пирожникова Тамара Николаевна

16 июля

специалист 1 разряда Октябрьского районного суда
г. Мурманска

Рябошенко Валентина Борисовна

24 июля

секретарь судебного заседания Ленинского районного
суда г. Мурманска

Малышева Анжела Владимировна

28 июля

консультант Октябрьского районного суда г. Мурманска

Цыбулько Олег Артурович

11 августа

дворник Североморского районного суда
Мурманской области

Смирнов Евгений Юрьевич

20 августа

начальник отдела гражданского судопроизводства
Кольского районного суда Мурманской области

Юропова Елена Вячеславовна

28 августа

секретарь судебного заседания Мончегорского городского
суда Мурманской области

Петрова Людмила Вениаминовна

04 сентября

дворник постоянного судебного присутствия
в пгт. Умба Кандалакшского районного суда
Мурманской области

Алферов Леонид Федорович

14 сентября

секретарь судебного заседания
Мурманского областного суда

Казьмина Римма Тауфиковна



18 сентября
специалист 2 разряда Кировского городского суда
Мурманской области

Парамонова Татьяна Николаевна

18 сентября
уборщик служебных помещений
постоянного судебного присутствия в пгт. Умба
Кандалакшского районного суда Мурманской области

Дюртяева Татьяна Федоровна

23 сентября
начальник отдела уголовного судопроизводства
Кольского районного суда Мурманской области

Рылова Алла Николаевна

27 сентября
консультант Оленегорского городского суда
Мурманской области

Новожилова Зинаида Николаевна

23 октября
специалист административной коллегии
Арбитражного суда Мурманской области

Зуева Надежда Алексеевна

12 декабря
специалист судебной коллегии по
рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных
правоотношений Арбитражного суда Мурманской области

Макухина Людмила Николаевна

ПРЕКРАСНОЕ-РЯДОМ!

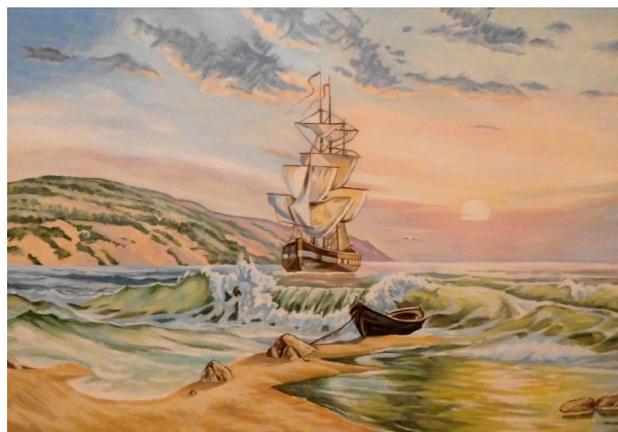
Хочу познакомить вас, уважаемые читатели, с замечательным и творческим человеком - Марией Афанасьевной Таран.



Мария Афанасьевна - профессиональный художник, более 30 лет проработала художником-оформителем, а после выхода на пенсию пришла в Первомайский районный суд г. Мурманска, работает уборщиком служебных и производственных помещений, создаёт уют и чистоту в нашем суде.

«С детства мне всегда хотелось передать то, что я вижу, при помощи карандаша или красок, приблизиться на листе бумаги как можно ближе к действительности, - рассказывает Мария Афанасьевна. - Результат - сотни рисунков в детстве, которые привели меня к

освоению живописи, ставшей моим любимым делом... Окружающий мир предоставляет такое богатство живописного материала, которого, наверно, хватит мне на всю жизнь!».



ИЗДАНИЕ:

Мурманского областного суда
Северного флотского военного суда
Арбитражного суда Мурманской области
Управления Судебного департамента в Мурманской области
Совета судей Мурманской области
Квалификационной коллегии судей Мурманской области
Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи
Мурманской области

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ВЫПУСКА:

Пивцаев Игорь Николаевич – председатель Мурманского областного суда;
Хомяков Александр Иванович – председатель Северного флотского военного суда;
Востряков Константин Анатольевич – председатель Арбитражного суда Мурманской области;
Терновский Роман Александрович – судья Североморского гарнизонного суда;
Муратшаев Денис Вадимович – судья Арбитражного суда Мурманской области;
Зазимко Ирина Николаевна – начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Мурманской области;
Масальских Анна Анатольевна – главный специалист отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Мурманской области (пресс-секретарь);
Горбатова Елена Анатольевна – ведущий специалист Мурманского областного суда, ответственный за взаимодействие со СМИ (пресс-секретарь).

Над выпуском работали: И.Н.Зазимко, А.А.Масальских, Е.А.Горбатова

Наш адрес:

183038, г. Мурманск, пр. Ленина, 54,
тел/факс 8(8152) 47-38-34 smi_suddepmur@com.mels.ru

Редакционный совет журнала «Мурманский Судебный вестник» будет рад любым откликам на опубликованные материалы и предложениям в сотрудничестве

При перепечатке или ином использовании материалов журнала ссылка на «Мурманский Судебный вестник» обязательна

Мурманский Судебный вестник
Журнал судейского сообщества Мурманской области
Периодичность: **три раза в год**
Тираж: 300 экз. № 3/2014

Отпечатано в копировально - полиграфическом центре «Образец»
183038 г. Мурманск, пр. Кирова, 32
тел.: 8 (8152) 255-366