



МУРМАНСКИЙ СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК



СОДЕРЖАНИЕ

I. КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- ПО ИТОГАМ КОНФЕРЕНЦИИ	1
- ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ И.Ю. ШАНАЕВОЙ	4
- РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ	8

II. СОВЕЩАНИЕ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

- ЕЖЕГОДНОЕ СОВЕЩАНИЕ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПОДВЕДЕНИЮ ИТОГОВ РАБОТЫ ЗА 2015 ГОД	10
--	----

III. В СОВЕТЕ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИТОГОВ СМОТРА-КОНКУРСА «ЛУЧШИЙ СУД ГОДА МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ И ЛУЧШИЙ СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК ГОДА МИРОВЫХ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ» ..	13
--	----

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- МУРМАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД: ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЬЯМИ ПОЛО- ЖЕНИЙ СТАТЕЙ 134, 135, 136 ГПК РФ	14
- АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ: ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 05.04.2013 № 44-ФЗ «О КОНТРАКТ- НОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»	24
- АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ: ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЗА ПЕРИОД С 01.07.2014 ПО 30.06.2015	27

V. ВЕЛИКАЯ ПОБЕДА

- ПАРАД В ЧЕСТЬ 71 ГОДОВЩИНЫ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ	30
- НАШ БЕССМЕРТНЫЙ ПОЛК	31
- ВСТРЕЧА С ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ «ДЕТИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ»	32
- ПО СЛЕДАМ ВОЙНЫ – ПОЛУОСТРОВ НЕМЕЦКИЙ	33

VI. СОВЕТ АДМИНИСТРАТОРОВ СУДОВ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА В ПЕЧЕНГСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	34
- ОСОБЕННОСТИ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА ПЕЧЕНГСКОГО СУДА	35
- ОБМЕН ОПЫТОМ: О ПРОВЕДЕНИИ ТРЕНИРОВОК ПО СЧ В КОВДОРСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ	38

VII. ЭТО ИНТЕРЕСНО

- ПРЕСС-ЗАВТРАК ПО ВОПРОСАМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	41
--	----

VIII. ВЕСТИ ИЗ СУДОВ

- В АПАТИТСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ: - Круглый стол: СМС извещение участников судопроизводства	42
- Встреча с выпускниками	43
- В ЛЕНИНСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ Г. МУРМАНСКА - Межведомственное совещание с представителями прокуратуры, органов следствия и дознания	43
- Семинар-совещание по теме: «Уголовная ответственность за хищения с использованием электронной информации и банковских карт»	44
- В КИРОВСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ - Брифинг по итогам работы за 2015 год	45
- В КАНДАЛАКШСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ - Экскурсия по суду для учащихся	46

IX. ФИЛИАЛ ФГБУ ИАЦ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ НАЧАЛ РАБОТУ УДОСТОВЕРЯЮЩИЙ ЦЕНТР ГАС «ПРАВОСУДИЕ»	47
---	----

X. ВНЕ СУДА

- РОЯКОСКИ – ЛЫЖНЯ ДРУЖБЫ 2016	49
- СЕВЕРОМОРСК – СТОЛИЦА СЕВЕРНОГО ФЛОТА	50
- АВИАНОСЕЦ «АДМИРАЛ КУЗНЕЦОВ»	50
- МИР УВЛЕЧЕНИЙ: ТЕНЗИН Р.Ю. – СЦЕНАРИСТ	51

XI. ЮБИЛЕИ СУДОВ

- ПОЗДРАВЛЕНИЯ СОВЕТА СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	54
- КИРОВСКОМУ СУДУ - 85 ЛЕТ	54
- СЕВЕРОМОРСКОМУ СУДУ – 65 ЛЕТ	57
- ПЕРВОМАЙСКОМУ СУДУ – 40 ЛЕТ	60

XII. ПОЗДРАВЛЯЕМ

- НАЗНАЧЕНИЯ	68
- ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ	70
- НАШИ ЮБИЛЯРЫ	72
- ПОЗДРАВЛЕНИЯ КОЛЛЕГ	77



ПО ИТОГАМ КОНФЕРЕНЦИИ

8 апреля в Мурманске состоялась Конференция судей Мурманской области. В ней приняли участие 69 делегатов, избранных от судов Мурманской области, председатели судов региона, а также приглашенные лица.

Главными вопросами Конференции стали выборы делегатов на IX Всероссийский съезд судей, который пройдет в Москве в ноябре-декабре текущего года, и представителя в состав Совета судей Российской Федерации от судей судов Мурманской области, а также выборы в состав Совета судей и квалификационную коллегию судей Мурманской области.

В работе Конференции приняла участие губернатор Мурманской области М.В.Ковтун. Приветствуя делегатов и участников Конференции, губернатор подчеркнула, что сегодня судам принадлежит едва ли не самая ответственная роль в защите законности в государстве. «Над вами – только Закон, и только ему вы служите. Именно на вас надеются люди в поисках окончательной справедливости. У законодательной, исполнительной и судебной ветвей государственной власти общая цель – защита прав и интересов граждан», подчеркнула губернатор. Марина Ковтун также отметила, что результатом плодотворного взаимодействия ветвей власти региона стало развитие института мировых судей. Сегодня более половины всех дел – уголовных, гражданских, административных в Мурманской области рассматривается мировой юстицией. Глава региона подчеркнула, что суды продолжают действовать четко и эффективно в условиях судебной реформы и поблагодарила судей Мурманской области за нелёгкий труд, профессионализм и верность духу и букве Закона.

На Конференции выступили член Совета Федерации Федерального Собрания РФ И.К.Чернышенко, председатель Мурманской областной Думы М.В.Ильиных, заместитель прокурора Мурманской области Ю.А.Дюжев, и.о.руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области О.А.Коробов, руководитель УФССП России по Мурманской области В.А.Ларин. В работе судейского форума также приняли участие начальник УФСБ России по Мурманской области О.Н.Герасин, Врио начальника УВД Мурманской области Р.Р.Ялалов, министр юстиции Мурманской области В.И.Плевако и другие руководители.



*В президиуме Конференции:
И.Н.Пивцаев, М.В.Ковтун, И.Ю.Шанаева.*

С основным докладом по итогам деятельности судейского корпуса региона в 2015 году и задачами на будущее выступил председатель Мурманского областного суда И.Н.Пивцаев. В числе выступивших - председатель Арбитражного суда Мурманской области К.А.Востряков, председатель Северного флотского военного суда А.И.Хомяков, председатель Совета судей Мурманской области И.Ю. Шанаева, председатель квалификационной коллегии судей Мурманской области Т.А. Игнатенко, председатель экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Н.В.Силенице.

КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ



*Выступление председателя
Мурманского областного суда
Игоря Николаевича Пивцаева*

Конференция приняла к сведению информацию, прозвучавшую в докладах.

По итогам работы принято Решение Конференция судей Мурманской области.

Конференция решила обратиться к Съезду судей Российской Федерации с предложением ускорить принятие Федерального закона «О судебной службе Российской Федерации», довести до сведения Совета судей Российской Федерации мнение судей Мурманской области о несвоевременности принятия Федерального закона о внесении изменений в Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации о рассмотрении районными судами уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Конференция поручила Совету судей Мурманской области направить обращение в Совет судей Российской Федерации для решения вопроса о нагрузке судей общей юрисдикции, судей военных судов и арбитражных судов и мировых судей, а также подготовить и обсудить предложения о внесении в Кодекс судейской этики изменений, касающихся установления перечня конкретных ограниче-

ний, которые могут служить препятствием для назначения и переназначения судей всех уровней.

Конференция судей Мурманской области избрала кандидатом в состав Совета судей Российской Федерации председателя Мурманского областного суда Игоря Николаевича Пивцаева.

Делегатами на IX Всероссийский съезд судей от судей Мурманской области избраны: председатель Мурманского областного суда И.Н.Пивцаев, председатель Арбитражного суда Мурманской области К.А.Востряков, председатель судебного состава Арбитражного суда Мурманской области О.А.Евтушенко, заместитель председателя Октябрьского районного суда г.Мурманска И.В.Алексеева, председатель Апатитского городского суда Мурманской области Д.А. Иванов, председатель Полярнинского гарнизонного военного суда А.М.Заставный, мировой судья судебного участка №1 Мончегорского судебного района Мурманской области М.В. Канева

Конференция судей утвердила результаты голосования по выборам в квалификационную коллегия судей Мурманской области, куда избраны: судья Первомайского районного суда города Мурманска Г.Н.Гулевский, мировой судья судебного участка № 3 Первомайского судебного района г. Мурманска Н.В.Васильченко.

В Совет судей Мурманской области по утвержденным Конференцией результатам голосования избраны: председатель Первомайского районного суда города Мурманска С.М.Седых и мировой судья судебного участка № 5 Первомайского судебного района г. Мурманска А.В.Снятков

*Пресс-служба
Мурманского областного суда*



КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ



*Выступление председателя
Арбитражного суда
Мурманской области
Константина Анатольевича
Вострякова*



*Выступление председателя
Северного Флотского
военного суда
Александра Ивановича
Хомякова*



*и.о. руководителя
Следственного управления
Следственного комитета РФ
по Мурманской области
Олег Алексеевич Коробов*



*Член Совета Федерации
Федерального Собрания РФ
Игорь Константинович Чернышенко*



*Заместитель прокурора
Мурманской области
Юрий Алексеевич Дюжев*



*Председатель
Мурманской областной Думы
Михаил Васильевич Ильиных*



*руководитель Управления
Федеральной службы
судебных приставов России
по Мурманской области
Василий Анатольевич Ларин*



*Председатель Квалифколлегии
Мурманской области
Татьяна Александровна Игнатенко
с докладом о проделанной работе*



*Председатель
Экзаменационной комиссии
Мурманской области
Надежда Владимировна Силенице
с докладом о проделанной работе*



ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ И.Ю. ШАНАЕВОЙ

**Выступление председателя
Совета судей Мурманской области
на Конференции судей Мурманской области
Мурманск, 8 апреля 2016 года**

Уважаемые делегаты Конференции!

Конференция судей Мурманской области является значимым событием в жизни судейского сообщества Кольского края, поскольку на ней обсуждаются самые актуальные вопросы жизнедеятельности судейского корпуса, определяются приоритетные задачи. Наша сегодняшняя конференция имеет важное значение еще и потому, что по поручению Совета судей Российской Федерации мы уполномочены избрать делегатов на 9 Всероссийский съезд судей, который пройдет в Москве в ноябре-декабре нынешнего года и определит перспективы работы на ближайшие годы.

Нынешний, 10-й состав Совета судей Мурманской области (членов Совета - 14 человек) избран на отчетно-выборной конференции судей 12 апреля 2013 года и осуществляет свою деятельность в соответствии с требованиями статей 8 и 10 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Совет судей строит работу так, чтоб в полной мере выражать интересы судей области, содействовать совершенствованию судебной системы и судопроизводства, участвовать в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности, утверждать авторитет судебной власти.

Свою деятельность Совет судей осуществляет в тесном взаимодействии с Мурманским областным судом, Управлением Судебного департамента в Мурманской области, Министерством юстиции региона, председателями районных/городских судов, мировыми судьями Мурманской области, сосредоточивая внимание на проблемах, которые необходимо решать в первую очередь. В тесном и постоянном взаимодействии Совет судей работает с Квалификационной коллегией судей Мурманской области. Благодаря общей работе сложилось единое понимание целей и задач ККС и Совета судей в плане повышения ответственности судей за соблюдение норм и

требований судейской этики, повышение авторитета судейского корпуса.

За период 2-х минувших лет - 2014-2015 годы - состоялось 27 заседаний Совета (с учетом 3 месяцев 2016 года - 31), рассмотрено 195 (с учетом 3 месяцев 2016 года - 217) - актуальных вопросов деятельности судейского сообщества, принято 150 (с учетом 3 месяцев 2016 года - 171) постановлений.

В рамках законотворческой деятельности Совет судей в 2014 году инициировал внесение Мурманским областным судом для рассмотрения и принятием Мурманской областной думой законопроекта «Об изменении состава отдельных судебных районов и границ отдельных судебных участков мировых судей в Мурманской области», которым, на основании статьи 4 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», предложено упразднение участка № 1 Североморского судебного района и изменение границ участков Октябрьского и Первомайского судебных районов города Мурманска в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей по рассмотрению дел. С 1 января 2015 года Закон Мурманской области «Об изменении состава отдельных судебных районов и границ отдельных судебных участков мировых судей в Мурманской области» вступил в силу.

Советом судей согласован Порядок осуществления контроля за соблюдением работниками аппаратов мировых судей Мурманской области требований нормативных правовых актов в сфере организации судебного делопроизводства и архивной работы.

Внесены изменения в Положение об общественном смотре-конкурсе на звание «Лучший суд года Мурманской области», Положение об общественном смотре-конкурсе на звание «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области» и Положение о комиссии по организации и подведению итогов общественных смотров-конкурсов на звание «Лучший суд года Мурманской области».

Утверждено Положение о реализации пилотного проекта по внедрению в гражданское судопроизводство примирительных процедур с участием судьи (судебной медиации). Приняты за основу в качестве типовых форм: Положение о сообщении судьями, федеральными государственными гражданскими служащими суда о получении подарка в связи с их должностным положением или исполне-

нием ими служебных (должностных) обязанностей, сдаче и оценке подарка, реализации (выкупе) и зачисление средств, вырученных от его реализации и Положение о порядке уведомления судьей, федеральным государственным гражданским служащим о фактах обращения к нему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, регистрации такого уведомления и организации проверки содержащихся в уведомлении сведений. В связи с этим председателям районных (городских) и гарнизонных военных судов Мурманской области рекомендовано разработать аналогичные Положения.

Управление Судебного департамента в Мурманской области на постоянной основе информирует Совет по финансовым вопросам. На заседаниях Совета рассматриваются вопросы о порядке распределения денежных средств на оплату труда судей, в целях планомерного и эффективного использования средств федерального бюджета выработан и согласован план и принцип их распределения. При этом Совет судей всегда ставит перед собой задачу максимально справедливого соблюдения интересов как судей районных (городских) судов, так и военных судей, и мировых судей Мурманской области.

В сфере внимания Совета судей постоянно находятся вопросы мировой юстиции: финансовое и материально-техническое обеспечение системы мировых судей, организация делопроизводства и судопроизводства на судебных участках мировых судей, вопросы внедрения информационных технологий в деятельность мировых судов.

Обсуждение финансирования мировой юстиции совместно с Министерством юстиции Мурманской области и Министерством финансов Мурманской области состоялось в 2015 году с участием первого заместителя министра финансов Мурманской области Анны Владимировны Уваровой и заместителя министра юстиции Мурманской области Михаила Борисовича Свиридовского. Отмечено, что за последние 3 года Министерством юстиции области организовано проведение текущего и капитального ремонта помещений судебных участков на сумму 52 млн. 460 тыс.рублей. Однако общий объем финансирования ме-

роприятий, предусмотренный Программой развития и укрепления мировой юстиции на 2015 год, в сравнении с 2014 годом, сократился (на 11 млн.рублей). Поэтому оптимизация расходов сейчас должна стать основным направлением работы. По 2016 - 2017 годам сокращения предусмотрены в еще большем размере, чем в 2015-м, то есть без внутренних реформ не обойтись. Вопрос сбалансированности бюджета 2016-2017 года будет стоять более остро, чем в 2015 году.

Советом судей была создана комиссия, которая проанализировала нагрузку мировых судей. Комиссия посчитала необходимым в целях оптимизации нагрузки среди мировых судей с учетом действующих единиц в аппарате мирового судьи и четкого распределения имеющегося штата инженеров на судебных участках рекомендовать Министерству юстиции Мурманской области произвести перераспределение инженеров по судебным участкам. Такое перераспределение штатных единиц позволило урегулировать работу аппарата мирового судьи на судебных участках при высокой нагрузке.

Во исполнение Федерального закона N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Совет судей совместно с Управлением Судебного департамента в Мурманской области осуществляет контроль по проведению мероприятий, связанных с внедрением и эксплуатацией ГАС «Правосудие» в судах общей юрисдикции, по вопросу выполнения судами данного Федерального закона.

Анализ работы районных (городских) судов Мурманской области по исполнению Временного регламента перевода документов федеральных судов общей юрисдикции в электронный вид, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 03 июля 2013 года № 132, показал, что во всех районных (городских) судах области осуществляется работа по переводу итоговых судебных актов по делам в электронный вид. В судах организован контроль за полнотой и качеством работы по переводу документов в электронный вид. Совет судей, приняв соответствующее постановление, рекомендовал председателям районных (городских) судов Мурманской обла-

КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

сти продолжить работу по переводу итоговых судебных актов по делам в электронный вид и размещению их в электронном хранилище ПИ «Банк судебных решений» ГАС «Правосудие».

Совет судей заслушивал отчеты директора филиала Федерального государственного бюджетного учреждения поддержки ГАС «Правосудие» в Мурманской области Валерия Василевича Звонцова о деятельности Филиала и о работе по обеспечению информационной и технологической поддержки судопроизводства, рекомендовал Филиалу распределять программно-аппаратные комплексы аудио-видеозаписи и протоколирования судебного процесса «SRS Femida» и системы ВКС по судам Мурманской области с учетом критерии нуждаемости каждого суда.

Постоянно в центре внимания Совета - анализ материально-технического обеспечения деятельности судов общей юрисдикции и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей.

Одной из главных проблем продолжало оставаться недостаточное финансирование почтовых расходов, связанных с рассмотрением судебных дел. О сложившейся крайне напряженной ситуации с финансированием почтовых расходов было изложено в поступившем в адрес УСД в Мурманской области письме Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 10.09.2015. По итогам обсуждения на заседании Совета судей в соответствующем постановлении Совета (№ 3 от 17 сентября 2015 года) отмечена необходимость усилить контроль за строжайшей экономией средств, выделяемых из бюджета на почтовые расходы и рекомендовать председателям районных (городских) судов контролировать почтовые расходы и SMS-сообщения, приняв меры к максимальному использованию службы SMS - оповещения ГАС «Правосудие» по гражданским и уголовным делам. Совет судей рекомендовал УСД в Мурманской области, а также Министерству юстиции провести работу по оптимизации расходов на материально-техническое обеспечение судов, аналитическую работу по объему расходов, перераспределению средств по судам и судебным участкам с учетом нагрузки по каждому судебному участку по направлениям.

Совместными усилиями Управления Судебного департамента и Совета судей организована и проведена диспансеризация судей области, продолжается работа по обеспечению судей районных, городских судов, военных и мировых судей и членов их семей санаторно-курортными путевками.

Остаются актуальными вопросы организации медицинского обслуживания судей судов общей юрисдикции, в том числе пребывающих в отставке, мировых судей и членов их семей. На заседаниях Совета судей неоднократно, совместно с Управлением Судебного департамента в Мурманской области, обсуждались и обсуждаются проблемы, возникающие при обращении за медицинской помощью, пути устранения недостатков работы по этому направлению.

За отчетный период работа УСД по организации медицинского обслуживания признана удовлетворительной. В настоящий момент, в связи с отсутствием регионального представителя ЗАО «МАКС» в Мурманской области, прием обращений от судей и членов их семей по организации оказания им медицинской помощи возложено на Управление Судебного департамента в Мурманской области.

С учетом возникших проблем Советом судей инициировано обращение к Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Александру Владимировичу Гусеву с просьбой оказать содействие в решении вопросов по организации диспансерного медицинского обследования судей в 2016 году со страховой компанией ЗАО «МАКС», в частности: определить несколько лечебных учреждений области с учетом территориальной отдаленности от областного центра и провести диспансеризацию кроме г. Мурманска в лечебных учреждениях г. Апатиты и г. Кандалакша; расширить объем диагностических исследований при проведении диспансерного медицинского обследования в связи с постоянным проживанием судей в условиях района Крайнего Севера, обусловленного тяжелыми климатическими условиями. Также актуальным является вопрос о возможном возобновлении работы региональных представителей страховой компании ЗАО «Макс».

Очень важным является вопрос об исполнении судами требований закона по соблюдению финансовой дисциплины. Заслушав в октябре 2015 года ревизора УСД об исполнении судами и УСД федерального бюджета в 2014 году и в первом полугодии 2015 года, Совет судей рекомендовал УСД в Мурманской области и судам Мурманской области исполнять требования закона по соблюдению финансовой дисциплины, законности использования бюджетных средств, распоряжения государственным имуществом.

Деятельность комиссии Совета судей Мурманской области по реализации мероприятий противодействия коррупции, созданной согласно рекомендациям Совета судей Российской Федерации в июле 2014 года, осуществлялась согласно плану работы на 2015 год. Следует отметить, что за это время проверок обращений (сообщений) о конфликтах интересов во внеслужебных отношениях, а также при исполнении судьями Мурманской области своих полномочий, комиссией не проводилось ввиду отсутствия обращений, фактов для осуществления таких проверок. Спорных вопросов, возникающих при проведении проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судей Мурманской области, их супругов и несовершеннолетних детей не возникало, так же, как и вопросов относительно передачи судьям подарков, а также поступления обращений в целях склонения судей и служащих аппаратов судов Мурманской области к совершению коррупционных правонарушений не поступило.

Совет судей согласовал Управлению Судебного департамента в Мурманской области: Перечень коррупционно опасных функций районных (городских) судов Мурманской области, гарнизонных военных судов; Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы районных (городских) судов Мурманской области и гарнизонных военных судов, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения

о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей; Перечень должностей, замещение которых влечёт за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера гражданских служащих районных (городских) судов Мурманской области и гарнизонных военных судов, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супругов (супругов) и несовершеннолетних детей на официальном сайте.

В соответствии с Положением о работе комиссии по этике Совета судей Мурманской области с обращениями граждан и юридических лиц, утвержденным Постановлением Совета Судей Мурманской области от 31.10.2013 года № 5, комиссией по этике проведено обобщение жалоб, поступивших в 2014 и 2015 годах. Результаты обобщения показали, что обоснованность жалоб снизилась до 10,7% (к примеру, в 2013 году этот показатель составлял 23,3%), что свидетельствует об эффективности работы по повышению профессионального уровня и авторитета судей при осуществлении правосудия, проводимой органами судейского сообщества, Мурманским областным судом, председателями районных и городских судов. Также важным является обеспечение органами судейского сообщества, а также всеми судьями, независимо от занимаемой должности, принципиальной позиции при рассмотрении обращений и жалоб, проверке информации о фактах нарушения норм судейской этики и принятия по ним соответствующих решений.

На заседаниях Совета судей обсуждались вопросы организации работы УСД и судов общей юрисдикции со средствами массовой информации. Для взаимодействия со средствами массовой информации принято Положение на лучшее освещение в средствах массовой информации деятельности судов, органов судейского сообщества и системы Судебного департамента в Мурманской области. Лучшие журналисты по итогам прошлого года отмечены Благодарностями Совета судей. В настоящий момент во исполнение

КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

постановлений Совета судей принято постановление Совета о возобновлении конкурса СМИ в 2016 году, а также избран новый состав редакционного совета журнала судебного сообщества Мурманской области «Мурманский Судебный вестник», который выходит дважды в год.

Сайт Совета судей Мурманской области поддерживается в актуальном состоянии.

По принятым решениям Совета судей Мурманской области информация размещается на сайте Совета судей Российской Федерации в разделе Мурманская область, публикуются повестки заседаний, планы работ, постановления, Положения, утвержденные Советом судей, а также историческая справка о деятельности Совета судей Мурманской области.

В заключение хотелось бы поблагодарить за добросовестную работу членов Совета, а также всех коллег, при участии и поддержке которых удастся согласованно решать общие вопросы и проблемы.

Нынешний год в жизни судебного сообщества Мурманской области отмечен чередой юбилеев судов: в марте 85-летний юбилей отметил Кировский городской суд, в апреле предстоит 40-летний юбилей Первомайского районного суда г.Мурманска, в мае – 65-летний юбилей Североморского районного суда Мурманской области, в сентябре – 50-летний юбилей Апатитского городского суда Мурманской области, в ноябре мы будем отмечать 80-летний юбилей Мончегорского городского суда Мурманской области. В связи с этим хотелось бы отметить, что суды области, судебное сообщество, являясь свидетелем непростого времени, сложных людских судеб, становления и развития нашей страны в новых исторических условиях, с честью справляются с задачами по укреплению авторитета судебной власти.

Благодарю за внимание!

*Председатель
Совета судей Мурманской области
И.Ю.Шанаева*

РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

РЕШЕНИЕ

Заслушав и обсудив информацию председателя Мурманского областного суда Пивцаева Игоря Николаевича, председателя Арбитражного суда Мурманской области Вострякова Константина Анатольевича, председателя Северного флотского военного суда Хомякова Александра Ивановича, информацию председателя Совета судей Мурманской области Шанаевой Ирины Юльевны, председателя квалификационной коллегии судей Мурманской области Игнатенко Татьяны Александровны, председателя экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Мурманской области Силенице Надежды Владимировны, конференция судей Мурманской области

РЕШИЛА:

1. Принять информацию об итогах работы за 2015 год председателя Мурманского областного суда, председателя Арбитражного суда Мурманской области, председателя Северного флотского военного суда к сведению.

2. Принять информацию председателя Совета судей Мурманской области И.Ю. Шанаевой о работе Совета судей к сведению.

3. Принять информацию председателя квалификационной коллегии судей Мурманской области Т.А.Игнатенко о работе квалификационной коллегии к сведению.

4. Принять информацию председателя экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Мурманской области Н.В.Силенице о работе экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Мурманской области к сведению.

5. Обратиться к Съезду судей Российской Федерации с предложением ускорить принятие Федерального закона «О судебной службе Российской Федерации», в котором предусмотреть увеличение оплаты труда для сотрудников аппарата судов, предоставление

КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

сотрудникам аппаратов судов 10 календарных дней к отпуску за напряженность работы, исчисление отпуска в рабочих днях, предоставление и оплату санаторно-курортного лечения, исчисление размера пенсии госслужащим от размера среднемесячной заработной платы в процентах в зависимости от стажа работы.

6. Поручить Совету судей Мурманской области направить обращение в Совет судей Российской Федерации для решения вопроса о нагрузке судей общей юрисдикции, судей военных судов и арбитражных судов и мировых судей.

7. Поручить Совету судей Мурманской области подготовить и обсудить предложения о внесении в Кодекс судейской этики изменений, касающихся установления перечня конкретных ограничений, которые могут служить препятствием для назначения и переназначения судей всех уровней.

8. Довести до сведения Совета судей Российской Федерации мнение судей Мурманской области о несвоевременности принятия Федерального закона о внесении изменений в Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации о рассмотрении районными судами уголовных дел с участием присяжных заседателей.

9. Считать избранным кандидатом в состав Совета судей Российской Федерации

Пивцаева Игоря Николаевича – председателя Мурманского областного суда.

10. Считать избранными делегатами на 9 –й Всероссийский съезд судей:

Пивцаева Игоря Николаевича – председателя Мурманского областного суда;

Вострякова Константина Анатольевича – председателя Арбитражного суда Мурманской области;

Евтушенко Оксану Анатольевну – председателя судебного состава Арбитражного суда Мурманской области;

Алексееву Ирину Вячеславовну - заместителя председателя Октябрьского районного суда города Мурманска;

Иванова Дмитрия Александровича - председателя Апатитского городского суда Мурманской области;

Заставного Андрея Михайловича - председателя Полярнинского гарнизонного военного суда;

Каневу Марию Владимировну – мирового судью судебного участка №1 Мончегорского судебного района Мурманской области.

11. Утвердить результаты голосования по выборам в квалификационную коллегию судей Мурманской области и считать избранными в квалификационную коллегию судей Мурманской области:

от судей районных судов города Мурманска:

Гулевского Георгия Никитовича – судью Первомайского районного суда города Мурманска;

от мировых судей Мурманской области:

Васильченко Наталью Владимировну – мирового судью судебного участка № 3 Первомайского судебного района г. Мурманска.

12. Утвердить результаты голосования по выборам в Совет судей Мурманской области и считать избранными в Совет судей Мурманской области:

от мировых судей Мурманской области:

Сняtkова Алексея Викторовича – мирового судью судебного участка № 5 Первомайского судебного района г. Мурманска;

от судей Первомайского районного суда города Мурманска:

Седыx Сергея Матвеевича - председателя Первомайского районного суда города Мурманска.

*Председатель Совета судей
Мурманской области
И.Ю. Шанаева*



СОСТОЯЛОСЬ ЕЖЕГОДНОЕ СОВЕЩАНИЕ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПОДВЕДЕНИЮ ИТОГОВ РАБОТЫ ЗА 2015 ГОД

12 февраля 2016 года состоялось ежегодное совещание судей судов общей юрисдикции Мурманской области по подведению итогов работы за 2015 год.

Открыл совещание председатель Мурманского областного суда Игорь Николаевич Пивцаев.



С докладом на совещании выступил председатель Мурманского областного суда И. Н. Пивцаев

В совещании приняли участие и выступили член Совета Федерации Федерального собрания РФ И.К.Чернышенко, министр юстиции Мурманской области В.И.Плевако, прокурор Мурманской области В.А.Щербаков, председатель Арбитражного суда Мурманской области К.А.Востряков, председатель Северного флотского военного суда А.И.Хомяков, начальник Управления внутренних дел по Мурманской области И.В.Баталов, 1-й заместитель руководителя Следственного управления Следственного комитета РФ

по Мурманской области О.А.Коробов, заместитель руководителя Управления ФССП по Мурманской области П.В.Ширяев, начальник Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Р.И.Мавлютов, исполняющий обязанности начальника Управления Судебного департамента в Мурманской области А.И.Стрижак.

В частности, сенатор И.К.Чернышенко, приветствуя участников совещания от имени Федерального Собрания Российской Федерации, подчеркнул, что судейский корпус Мурманской области успешно решает задачи, находящиеся в сфере соблюдения законности, прав и свобод человека. Однако есть проблемы, требующие повышенного внимания. В первую очередь, это соблюдение прав северян в жилищно-коммунальной сфере, в сфере трудовых отношений, соблюдение северного законодательства в вопросе выплат зарплаты, по гарантиям компенсаций и другим формам поддержки жителей Кольского Севера. Остается актуальной борьба с коррупцией. Министр юстиции области В.И.Плевако, вкратце проинформировав о работе мировой юстиции, обратил внимание на все более возрастающий интерес к деятельности судейского корпуса. Например, если в 2014 году отмечено 57 тысяч посещений сайтов мировых судей, то в 2015 году эта цифра составила 309 тысяч посещений. Все выступившие на совещании гости поблагодарили судей за работу и пожелали успехов на ниве правосудия.

С основным докладом о результатах деятельности в 2015 году выступил председатель Мурманского областного суда Игорь Николаевич Пивцаев. Он подчеркнул, что судами Мурманской области проделана большая работа по рассмотрению уголовных и административных дел, разрешению гражданско-правовых споров. В докладе был дан анализ результатов работы за 2015 год, обозначены

СОВЕЩАНИЕ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ны существующие проблемы, были определены ключевые направления деятельности по обеспечению отправления правосудия.

Статистика говорит как о расширении доступности правосудия, так и о значительной нагрузке на суды – так, в 2015 году в сравнении с 2014 годом произошло увеличение количества поступивших дел в суды на 6,3 процента.

Так, утверждаемость судебных решений по уголовным делам составила 93,6 процента – это не только выше результатов 2013-2014 годов, но и самый лучший результат за последние 10 лет. В 2015 году в суды области поступило 40282 гражданских дела – примерно столько же, что и в 2014 году. Основная категория дел – взыскание платы за жилое помещение и коммунальные услуги, иски о взыскании сумм по договору займа и кредитному договору, взыскание страхового возмещения, об оплате труда.



Церемония награждения. Председатель Мурманского областного суда И. Н. Пивцаев вручает Почетную грамоту судье Мурманского областного суда З.Г.Тищенко за высокое качество рассмотренных дел и по итогам работы за 2015

Федеральными судьями в 2015 году рассмотрено 4666 дел об административных правонарушениях, что на 23,5 процента больше в сравнении с 2014 годом. Серьезную нагрузку по рассмотрению уголовных, гражданских и административных дел несут мировые судьи.

В Мурманском областном суде показатель качества рассмотрения уголовных дел по 1-й инстанции улучшился и составил в 2015 году 96 процентов (в 2014 году – 94,4 процента). Все дела рассмотрены с соблюдением процессуальных сроков. Качество рассмотрения гражданских дел по 1-й инстанции по областному суду в 2015 году составил 100 процентов, все дела рассмотрены в установленные законом сроки.

В 2015 году Мурманским областным судом всего проведено 58 обобщений судебной практики, составлены 33 статистические справки по запросам Верховного суда РФ.

Уголовной коллегией областного суда подготовлено 16 обобщений судебной практики по уголовным делам, в том числе 9 – по запросу Верховного суда РФ. Сотрудниками отдела кодификации, обобщения судебной практики и рассмотрения жалоб составлено 7 статистических справок по запросу Верховного Суда РФ.



Церемония награждения. Председатель Мурманского областного суда Игорь Николаевич Пивцаев вручает Благодарность судье Мурманского областного суда Н.Ш.Шайдуллину за высокий уровень профессионализма, заслуги в деле укрепления авторитета судебной власти и по итогам работы за 2015 год

Гражданской коллегией областного суда подготовлено 42 обобщения по наиболее актуальным темам, требующим разъяснений для судей области. В том числе по запросам Верховного суда РФ – 23, по плану областного суда – 16, по заданию председателя областного суда – 1, по запросу уполномоченного представителя Российской Федерации при Европейском суде по правам человека – 2. Сотрудниками отдела кодификации, обобщения судебной практики и рассмотрения жалоб было составлено 26 статистических справок по запросу Верховного суда РФ.

Подводя итоги работы за 2015 год, председатель Мурманского областного суда И.Н.Пивцаев отметил, что сегодня с полной уверенностью можно сказать, что судебная власть в лице судов общей юрисдикции Мурманской области работает стабильно, а судебный корпус осуществляет полномочия правосудия в интересах защиты прав и свобод человека и Конституционного строя России.

В ходе совещания состоялась церемония награждения Почетными грамотами и Благодарностями председателя Мурманского областного суда. Награды вручал Игорь Николаевич Пивцаев.

СОВЕЩАНИЕ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ



Церемония награждения. Заместитель председателя Совета судей Мурманской области, председатель Полярного районного суда Мурманской области Е.Ю.Дулов вручает Благодарность Совета судей судье Мурманского областного суда М.Г.Артамонову

Почетной грамотой председателя Мурманского областного суда за значительный личный вклад в обеспечение целей и задач судебной защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и государства, добросовестное отношение к исполнению служебных обязанностей, высокое качество рассмотренных дел и по итогам работы за 2015 год награждены: заместитель председателя Мурманского областного суда Н.В.Силенице, председатель судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда, судья А.К. Кирюшин, судьи областного суда З.Г. Тищенко, И.А.Саломатин, И.В. Истомина, И.А.Федорова, С.В. Перминова.

Благодарности председателя Мурманского областного суда за высокий уровень профессионализма, заслуги в деле укрепления авторитета судебной власти, защите прав и законных интересов граждан и непредвзятое отношение к сторонам при рассмотрении дел, по итогам работы за 2015 год удостоены: заместитель председателя Мурманского областного суда И.Ю.Шанаева, судьи Мурманского областного суда А.А.Венедиктов, Д.Ф.Вахрамеев, Н.Ш.Шайдуллин, Л.В.Щукина, В.Г.Самойленко, А.В.Захаров.

Почетные грамоты и Благодарности Совета судей Мурманской области вручил заместитель председателя Совета судей Мурманской области, председатель Полярного районного суда Мурманской области Е.Ю.Дулов.

За добросовестное исполнение служебных обязанностей, высокий профессионализм, компетентность, большой личный вклад в осуществление правосудия и укрепление авторитета судебной власти, по итогам работы за 2015 год Почетной грамотой Совета судей Мурманской области награждены судьи Мурманского областного суда Т.А.Игнатенко, А.П.Синица, Л.Ю. Фетисова, И.П. Хлебнико-

ва, судья Кольского районного суда Мурманской области Е.Л. Пелепец, судья Ленинского районного суда г. Мурманска Е.Г. Бохолдина.

За добросовестное отношение к исполнению служебного долга, высокий профессионализм, укрепление авторитета судебной власти и по итогам работы за 2015 год Благодарность Совета судей Мурманской области объявлена председателю судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда С.Е.Устинович, судьям Мурманского областного суда М.Г.Артамонову, Н.В.Брандиной, Р.А. Гораскову, Л.Н. Гориной, Н.А. Кутовской, Т.Ф. Никитиной, Н.Г. Ухабовой, М.В.Хмель, Е.М. Яцун.

По итогам общественного смотра-конкурса на звание «Лучший суд года Мурманской области» за 2015 год победителями признаны: Ленинский районный суд города Мурманска (от районных судов города Мурманска); Кольский районный суд Мурманской области (от районных (городских) многокомпонентных судов Мурманской области); Ловозерский районный суд Мурманской области (от районных (городских) малосоставных судов Мурманской области); Североморский гарнизонный военный суд (от гарнизонных военных судов Мурманской области).



И.Н. Пивцаев благодарит всех за работу и закрывает совещание

Победителями смотра-конкурса на звание «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области» за 2015 год признаны: судебный участок №2 Ленинского судебного района города Мурманска мирового судьи К.В.Тилькиджи, судебный участок №3 Кольского судебного района мирового судьи А.Д.Костылевой и судебный участок №2 Кировского судебного района Мурманской области мирового судьи Н.Л.Верхуша.

Пресс-служба Мурманского областного суда

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИТОГОВ СМОТРА-КОНКУРСА «ЛУЧШИЙ СУД ГОДА МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ», «ЛУЧШИЙ СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК ГОДА МИРОВЫХ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ»



ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2 Совета судей Мурманской области

4 февраля 2016 года
г. Мурманск

Заслушав и обсудив информацию заместителя председателя Совета судей Мурманской области Дулова Е.Ю. и члена Совета судей Мурманской области Чайка О.Н. об итогах работы комиссии по организации и подведению итогов общественных осмотров-конкурсов на звание «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший мировой судья года Мурманской области», Совет судей Мурманской области

ПОСТАНОВИЛ:

1. Утвердить итоги общественного просмотра-конкурса на звание «Лучший суд года Мурманской области» за 2015 год и признать победителями в 2015 году:

От районных судов города Мурманска победителем конкурса признать:

Ленинский районный суд города Мурманска

От районных (городских) многосоставных судов Мурманской области победителем конкурса признать:

Кольский районный суд Мурманской области

От районных (городских) малосоставных судов Мурманской области победителем конкурса признать:

Ловозерский районный суд Мурманской области

От гарнизонных военных судов Мурманской области победителем конкурса признать:

Североморский гарнизонный военный суд

2. Утвердить итоги просмотра-конкурса на звание «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области» за 2015 год и признать победителями в 2015 году:

Судебный участок № 2 Ленинского судебного района города Мурманска мировой судьи Тилькиджи Ксении Владимировны

Судебный участок № 3 Кольского судебного района мировой судьи Костылевой Анастасии Дмитриевны

Судебный участок № 2 Кировского судебного района мировой судьи Верхуши Натальи Леонидовны

3. Поручить Управлению Судебного департамента Мурманской области изготовить дипломы на металле для торжественного вручения победителям конкурса на общем собрании судей Мурманской области по подведению итогов работы за 2015 год.

4. Поручить Управлению Судебного департамента Мурманской области опубликовать настоящее постановление и итоги конкурса в журнале «Мурманский Судебный Вестник».

*Заместитель председателя
Совета судей Мурманской области
Е.Ю. Дулов*

МУРМАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД: ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЬЯМИ ПОЛОЖЕ- НИЙ СТАТЕЙ 134, 135, 136 ГПК РФ

Справка

по результатам изучения причин отмены и изменений судебных определений об оставлении заявлений без движения, отказе в принятии искового заявления, возвращении искового заявления.

Мурманским областным судом согласно плану работы на первое полугодие 2016 года проведено обобщение судебной практики применения судьями положений статей 134, 135, 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

В ходе обобщения изучены апелляционные определения Мурманского областного суда, которыми отменены определения судей районных (городских) судов области, а также выборочно - апелляционные определения районных судов, которыми отменены определения мировых судей.

Право на судебную защиту является одним из основных прав человека и гражданина в государстве. Данное право закрепляется многими нормами международного права, гарантируется механизмом международного правосудия.

Основополагающие положения установлены статьёй 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Указанной статьёй предусмотрено право каждого человека в случае спора о его гражданских правах и обязанностях на справедливое и публичное разбирательство его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Статья 46 Конституции Российской Федерации вслед за международными актами гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Для того, чтобы осуществить право на судебную защиту, необходимо строгое и четкое выполнение положений закона.

Право на обращение в суд является надежной гарантией защиты гражданских, семейных, трудовых и иных прав граждан и организаций. Данное право заинтересованное лицо реализует, прежде всего, путем подачи искового заявления и заявления по делам неисковых производств.

Отказ в принятии искового заявления, возвращение искового заявления, оставление искового заявления без движения - это процессуальные действия, которые, с одной стороны, являются последствиями несоблю-

дения субъектом, ищущим судебную защиту, установленного порядка и формы обращения в суд, а с другой - выступают процессуальными препятствиями к осуществлению права на судебную защиту.

От правильного применения статей 134, 135, 136 ГПК РФ зависит реальная защита прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Как свидетельствует судебная практика, имеют место случаи, когда судьи отказывают в принятии, возвращают, оставляют без движения исковое заявление неправомерно, не проверив всех обстоятельств дела, поэтому изучение процессуальных нарушений отказа в принятии, возвращения, оставления без движения искового заявления позволит избежать ошибок при применении норм процессуального права и будет способствовать действительной реализации права на судебную защиту.

Отказ в принятии искового заявления

Статья 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает основания отказа в принятии искового заявления

В 2015 году Мурманским областным судом рассмотрено 29 частных жалоб на определения об отказе в принятии искового заявления, 11 – отменено, стабильность 62%.

Заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (пп. 1. п. 1 ст. 134 ГПК РФ).

Данное основание указывает на недопустимость принятия и рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства требований, в отношении которых федеральным законом установлен иной судебный порядок оспаривания

Под иным порядком судебного разрешения и рассмотрения понимается такой порядок, который специально установлен соответствующим законодательством, в частности, Арбитражным процессуальным кодексом РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Кодексом РФ об административных правонарушениях и др.

Анализ рассмотренных дел по частным жалобам на определения об отказе в принятии искового заявления свидетельствует о том, что судьи не всегда правильно определяют подведомственность спора арбитражному суду или суду общей юрисдикции, либо ошибочно полагают, что предъявленное требование должно быть рассмотрено в ином судебном порядке.

Разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами осуществляется в зависимости от субъектного состава и характера спора.

Так, согласно пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из экологических правоотношений.

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» отмечено, что судья отказывает в принятии заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ в случаях, когда заявлению подлежит рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке, то есть рассмотрению заявления неподведомственно суду общей юрисдикции либо заявление подлежит рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях, а также в порядке апелляционного, кассационного или надзорного производства, когда оспариваются действия судей, связанные с осуществлением производства по конкретному гражданскому делу.

Возвращая исковое заявление Межрайонной ИФНС России № 8 по Мурманской области к Паламодовой А.К. о возмещении вреда, причиненного преступлением, судья Кировского суда пришел к выводу о том, что заявленные требования не подведомственны суду общей юрисдикции и подлежат рассмотрению Арбитражным судом Мурманской области.

Исходя из того, что ответчик Паламодова А.К. является индивидуальным предпринимателем, а основанием для взыскания с неё денежных средств является недоимка по налогам за 2011-2012 годы, начисленная решением по выездной налоговой проверке, судья пришел к выводу, что данный иск не может быть разрешен судом общей юрисдикции.

Между тем как следует из содержания искового заявления и приложенных к нему материалов, по результатам выездной налоговой проверки, проведенной МИФНС в отношении индивидуального предпринимателя Паламодовой А.К. по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты нало-

гов, принято решение о привлечении Паламодовой А.К. к ответственности за совершение налогового правонарушения, выразившегося в неуплате налогов и сборов за 2011-2012 годы.

Следователем по особо важным делам следственного отдела по г.Апатиты Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области, рассмотревшим материал проверки об уклонении Паламодовой А.К. от уплаты налогов, вынесено постановление, согласно которому, установлено наличие в действиях (бездействии) Паламодовой А.К. признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 198 Уголовного кодекса Российской Федерации, однако в возбуждении уголовного дела в отношении Паламодовой А.К. отказано по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Придя к выводу о том, что предметом иска является недоимка индивидуального предпринимателя Паламодовой А.К. по налогам и сборам, начисленная ответчику, судья не учел, что МИФНС обратилась в суд к ответчику, как к физическому лицу, с требованиями о взыскании ущерба (вреда), причиненного Российской Федерации неисполнением обязанности уплатить законно установленные налоги и сборы. Как на основании иска налоговый орган сослался на гражданско-правовые последствия умышленных противоправных действий, совершенных физическим лицом, повлекших причинение ущерба государству.

При таких обстоятельствах, заявленный спор не носит экономического характера и, в силу статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, неподведомственен суду общей юрисдикции (№ 33-2454/2015).

Определением судьи Ленинского районного суда отказано в принятии искового заявления Первичной профсоюзной организации Профсоюза работников водного транспорта Российской Федерации открытого акционерного общества «Мурманский морской торговый порт» к открытому акционерному обществу «Мурманский морской торговый порт» о признании недействительными графиков сменности укрупненных комплексных бригад.

Отказывая в принятии заявления, судья исходил из того, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с положениями части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, поскольку заявленный истцом спор является коллективным трудовым спором, рассмотрение которого в судебном порядке трудовым законодательством не предусмотрено.

Данный вывод судья сделал на основании части 1 статьи 398 Трудового кодекса Российской Федерации, указав, что профсоюзная организация, действуя в интересах работников порта, не согласилась с изданными работодателем графиками сменности, что фактически указывает на возникновение между работниками и работодателем неурегулированных разногласий, в том числе по вопросу исчисления рабочего времени.

Судебная коллегия нашла указанный вывод судьи ошибочным.

В соответствии с положениями статьи 398 Трудового кодекса Российской Федерации под коллективным трудовым спором понимаются неурегулированные разногласия между работодателем и работниками по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов.

Истец по данному делу обратился в суд за защитой своего нарушенного права оспариваемым графиком сменности, утвержденным работодателем, в связи с чем, несмотря на то, что данный график работы в силу статьи 103 Трудового кодекса Российской Федерации является локальным нормативным актом и касается условий труда работников, заявленный истцом спор относится к индивидуальным трудовым спорам.

Положениями статьи 372 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работодатель в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, коллективным договором, соглашениями, перед принятием решения направляет проект локального нормативного акта и обоснование по нему в выборный орган первичной профсоюзной организации, представляющий интересы всех или большинства работников.

Выборный орган первичной профсоюзной организации не позднее пяти рабочих дней со дня получения проекта указанного локального нормативного акта направляет работодателю мотивированное мнение по проекту в письменной форме.

При недостижении согласия возникшие разногласия оформляются протоколом, после чего работодатель имеет право принять локальный нормативный акт, который может быть обжалован выборным органом первичной профсоюзной организации в соответствующую государственную инспекцию труда или в суд. Выборный орган первичной профсоюзной организации также имеет право начать процедуру коллективного трудового спора в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Из указанной правовой нормы следует, что не только за работником, но и за выборным органом первичной профсоюзной организации законодатель признает право на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора применительно к спорным правоотношениям.

С учетом изложенного определение судьи было отменено (33-724/15).

Следует отметить, что суды допускают ошибки при разграничении различных оснований отказа в принятии, возвращении заявления и оставлении без движения между собой неподведомственность дела суду общей юрисдикции (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК) и неподсудность дела конкретному суду общей юрисдикции (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК).

Несмотря на то, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возвращение искового заявления предусмотрено не иначе, как в случае, если дело неподсудно данному суду, имеют место случаи, когда судьи выносят определения, на основании которых возвращают иски в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции, что в данном случае законом (статья 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не предусмотрено.

При применении положений статьи 134 ГПК РФ следует также учитывать позицию Судебной коллегии по гражданским делам, высказанную в Определении Верховного Суда РФ от 06.10.2010 № 34-В10-7.

Буквальное толкование пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предполагает, что судья вправе отказать в принятии заявления, если установит, что оно подлежит рассмотрению и разрешению в ином виде гражданского судопроизводства, поскольку в таком случае применению подлежат положения статей 135 и 136 Гражданского процес-

суального кодекса Российской Федерации, позволяющие судье оставить заявление без движения и разъяснить заявителю необходимость оформления заявления с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предъявляемых в отношении соответствующего вида гражданского судопроизводства, при условии, что этим не нарушаются правила подсудности рассмотрения дела.

Судья должен был иметь в виду, что в соответствии с частью 3 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, в то время как часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод.

Положение пункта 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных исков, как в отношении сторон, предмета, так и в отношении основания иска, что не всегда учитывается судами.

При установлении тождества оснований иска сравниваться должны конкретные юридические факты, изложенные в исковом заявлении, с фактами, на которые истец ссылался в первоначальном заявлении, и которые устанавливались судом при его рассмотрении.

Наличие отмененных определений свидетельствует о формальном изучении судами исковых заявлений.

Так, определением судьи Полярного районного суда отказано в принятии искового заявления Щербановых, Лариной Ольги Евгеньевны, действующей за себя и как законный представитель своей несовершеннолетней дочери Лариной Ксении Егоровны к органу местного самоуправления ЗАТО Александровск – руководителю Сулаевой В.В., и.о. главы ЗАТО Александровск Журбык Ю.О. о возложении обязанности представить недееспособному малолетнему ребенку Лариной К.Е. надлежащим образом заверенную копию муниципального контракта.

Отказывая в принятии искового заявления, судья исходил из того, что истцами избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, не предусмотренный статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также судья в определении указал на то, что вступившим в законную силу решением Полярного районного суда города Мурманска

от 06 ноября 2014 года отказано в удовлетворении исковых требований Щербановых и Лариной об обязанности администрации ЗАТО Александровск устранить нарушение прав и свобод несовершеннолетней Лариной К.Е. путем выдачи ей копии муниципального контракта.

Вместе с тем, к исковому заявлению не приложены и к материалу по частной жалобе не приобщены документы, свидетельствующие о тождественности настоящего иска с ранее рассмотренным гражданским делом и о наличии оснований для отказа в принятии заявления, предусмотренных 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Не установлено таких обстоятельств на стадии принятия заявления к производству и судом первой инстанции. Указанный в исковом заявлении номер муниципального контракта отличается от номера контракта в решении от 06.11.2014, на которое имеется ссылка в определении суда.

Определение отменено судебной коллегией областного суда (33-3943/15).

Применение положений статьи 135 ГПК РФ

Перечень процессуальных оснований к возвращению искового заявления, так же как и к отказу в его принятии, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Такие основания названы в ст. 135 ГПК (6 пунктов) и дополнены положениями ч. 2 ст. 136 ГПК.

Мурманским областным судом рассмотрено 121 частная жалоба на определения о возвращении искового заявления, 43 определения отменены (стабильность 64%),

Судья возвращает исковое заявление, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором (п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

Вопреки тому, что из содержания данной нормы права ясно и четко следует, что обязательный внесудебный порядок урегулирования определенных категорий споров, несоблюдение которого препятствует предъявлению иска, устанавливается федеральным законом или договором сторон, имеют место

случаи, когда судьи немотивированно, без учета норм материального законодательства, регулирующего возникшие правоотношения, возвращают иски.

Предварительный внесудебный порядок разрешения спора установлен, например, статьёй 55 Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ «О связи», согласно которой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи, пользователь услугами связи до обращения в суд предъявляет оператору связи претензию в установленные этой статьёй сроки.

Статьями 120, 123 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации также предусмотрено, что до предъявления к перевозчику иска, связанного с осуществлением перевозок груза, к перевозчику обязательно предъявляется претензия.

При отсутствии законодательно установленной обязанности досудебного урегулирования спора возвращение искового заявления по указанному основанию нельзя признать обоснованным.

Определением судьи Первомайского районного суда возвращено исковое заявление Байкова С.А. к ООО «Росгосстрах» о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, имевшим место 27 ноября 2011 года.

Возвращая исковое заявление по указанному основанию, судья в определении указал на то, что из искового заявления и приложенных к нему документов усматривается, что до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения им обязательств по договору обязательного страхования, истцом не направлена страховщику претензия с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потребителя в соответствии с требованиями статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

По мнению судебной коллегии областного суда, такой вывод не соответствовал нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Положения об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, предусмотренные абзацем вторым пункта 1 статьи 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», подлежат применению, если страховой случай имел место после 1 сентября 2014 года.

В исковом заявлении истец указывает, что дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля истца произошло 27 ноября 2011 года, что подтверждается справкой о ДТП.

В установленный действовавшими на тот момент Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 07 мая 2003 года № 263 истец обратился с заявлением о страховой выплате в ООО «Росгосстрах» Мурманский филиал, между тем ответчик своей обязанностью по выплате страхового возмещения не исполнил.

Следовательно, указанную дату 27 ноября 2011 года и следует считать моментом возникновения спорного правоотношения между истцом и ответчиком.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что абзацем 4 пункта 21 статьи 12, абзацем 2 пункта 1 статьи 16.1 и пунктом 3 статьи 19 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» с 1 сентября 2014 года предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

На основании изложенного, положения статьи 16.1 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» об обязательном досудебном порядке урегулирования споров, в редакции Федерального закона от 21.07.2014 N 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», к правоотношениям сторон не подлежат применению (33-736/2015).

Внесудебный порядок разрешения спора признается соблюденным и в случае непоступления в установленный федеральным законом срок ответа на претензию (жалобу).

Определением судьи Первомайского суда возвращено исковое заявление Воробьева А.И. к ЖСК «Ай-Петри» о расторжении договора о совместном паевом участии в строительстве жилого дома, взыскании денежных средств.

Возвращая исковое заявление Воробьева, судья, ссылаясь на пункт 4 статьи 9 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве...», пришел к выводу о том, что истцом не представлены суду доказательства, свидетельствующие, что истец обратился к ответчику с уведомлением об отказе исполнения договора.

Статьей 9 указанного закона регламентирован вопрос о расторжении договора. Частью 1 данной статьи установлены основания, по которым участник долевого строительства в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора.

Из содержания искового заявления следует, что основанием для обращения в суд с иском о расторжении договора послужили не обстоятельства, изложенные в части 1 статьи 9, а изменение застройщиком в одностороннем порядке существенного условия договора – цены, которая регламентирована статьей 5 Закона, частью 2 которой установлено, что по соглашению сторон цена договора может быть изменена после его заключения, если договором предусмотрена возможность изменения цены.

Частью 4 статьи 9 Закона регламентирован порядок действий сторон договора в случае одностороннего отказа одной из сторон от исполнения договора. Договор при этом считается расторгнутым со дня направления другой стороне уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора.

Из представленного материала следует, истец дважды обращался в ЖСК с заявлением о расторжении договора: по электронной почте и через Почту России. Указанные обстоятельства позволяли судье сделать вывод о том, что установленный статьей 452 пунктом 2 ГК РФ порядок расторжения договора истцом соблюден, оснований для возвращения искового заявления не имелось (33-2171/15).

б) дело неподсудно данному суду (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

При решении вопросов на стадии принятия искового заявления судам необходимо обращать внимание на соблюдение правил территориальной (ст. 28 - 32 ГПК РФ) и родовой подсудности (ст. 23 - 27 ГПК РФ), кроме того, особое внимание следует уделять договорной подсудности.

Изучение судебной практики показало, что чаще всего затруднение у судов вызывает правильное определение территориальной подсудности спора.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Однако на практике нередко возникают ситуации, когда суды при определении места жительства ответчика ошибочно исходят из указания в исковом заявлении информации о фактическом месте жительства физического лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Гражданского кодекса РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В статье 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» даны определения понятий места пребывания и места жительства.

Под местом пребывания подразумевается временное пребывание гражданина в различного рода учреждениях (в гостиницах, санаториях, домах отдыха, пансионатах, больницах и других подобных учреждениях), а также в жилых помещениях, не являющихся местом постоянного жительства.

Под местом жительства подразумевается постоянное или преимущественное проживание гражданина в жилых помещениях в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также проживание в специализированных домах (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие).

В случаях, когда определение постоянного или преимущественного местожительства гражданина затруднительно, иск подается в тот суд, на территории которого произведена регистрация его местожительства.

Необходимо учитывать, что сама по себе регистрация является способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или месту жительства, что в силу части 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации не препятствует свободному передвижению и выбору места жительства.

При принятии искового заявления судье следует проверять формальное соответствие искового заявления предъявляемым к нему требованиям. На стадии принятия искового заявления судья не наделен полномочием по оценке обоснованности исковых требований с

точки зрения их соответствия нормам материального права. В силу принципа диспозитивности лицо, обращающееся в суд за защитой своих прав, реализует принадлежащие ему процессуальные права по своему усмотрению, что также касается предъявляемых им требований и приведения их нормативно-правового обоснования. То обстоятельство, что истцы формулируют свои требования наиболее приемлемым для них способом, само по себе основанием для возврата искового заявления не является.

В статье 29 ГПК РФ указаны случаи, когда истец может выбрать по своему усмотрению тот суд, в который он хотел бы обратиться за защитой своего права.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 29 ГПК РФ иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Указанная норма не всегда правильно применялись судами.

Галькевич Г.С. обратилась в суд с заявлением о признании недействительной утраченной ценной бумаги на предъявителя и о восстановлении прав по ней, указав в качестве заинтересованного лица структурное подразделение ОАО «Сбербанк России» № 8627/01377, расположенное по адресу: Мурманская область, город Североморск, улица Сафонова, дом 12.

Возвращая заявление, суд исходил из того, что лицо, выдавшее ценную бумагу, находится по адресу: город Москва, улица Вавилова, дом 19, что не относится к территории подсудности Североморского районного суда Мурманской области.

В то же время заявитель обратилась в Североморский районный суд Мурманской области по месту нахождения лица, выдавшего документ, - филиала ОАО «Сбербанк России» в г. Североморске.

При таких обстоятельствах, Галькевич Г.С. была вправе обратиться с заявлением в Североморский районный суд Мурманской области и оснований для возвращения заявления у судьи не имелось.

Кроме того, судами нарушаются и правила ч. 9 ст. 29 ГПК, в силу которой иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора. Соответственно, при применении указанного правила судам необходимо внима-

тельно изучать договоры, из которых вытекают предъявленные требования.

Учитывая позицию Верховного суда РФ, высказанную в Определении от 05.03.2009 N 35-В09-1, следует отметить, что данное правило также применимо при решении вопросов о принятии к производству дел, вытекающих из трудового законодательства – о разрешении индивидуальных трудовых споров.

Определением судьи Первомайского районного суда возвращено исковое заявление Панина К.С. к ОАО «Мегафон Ритейл» о выдаче документов, связанных с работой.

Возвращая исковое заявление, суд пришел к выводу, что местом нахождения ответчика является г. Санкт-Петербург, в связи с чем иск не подсуден Первомайскому суду г. Мурманска.

Однако поскольку иск Панина предъявлен согласно правилам альтернативной подсудности по месту исполнения трудового договора (местом исполнения трудовых обязанностей определен салон связи на Баумана, 89 в г. Мурманске), возвращение заявления признано судебной коллегией незаконным (33-П128/15).

Согласно статье 47 Конституции РФ, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Статьей 32 ГПК РФ, регулирующей договорную подсудность, предусмотрено, что стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Из смысла указанной нормы следует, что для применения правил договорной подсудности необходимо заключение сторонами соответствующего соглашения. В случае, если соглашение сторон об установлении договорной подсудности не оспорено и не признано недействительным, то исковое заявление подлежит принятию в соответствии с этим соглашением и соглашению не может даваться правовая оценка на стадии принятия иска к производству суда. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 данного Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Однако судами нередко допускаются ошибки при возвращении искового заявления, несмотря на то, что договорами, заключенными между сторонами, однозначно определены суды, которым подсудны споры, вытекающие из договоров.

Возвращая исковое заявление по основанию пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья пришел к выводу о неподсудности дела Ленинскому районному суду города Мурманска, поскольку ответчик Исаева Н.В. проживает в городе Полярный Мурманской области, который не относится к юрисдикции данного суда.

Как следует из представленных материалов, 08 сентября 2013 года между НБ «ТРАСТ» (ОАО) и Исаевой Н.В. заключен кредитный договор.

В исковом заявлении банк указал, что договор заключен по правилам пункта 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым данный договор является договором присоединения, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Пунктом 9.2 вышеуказанного договора сторонами определено, что все споры, возникающие между сторонами из договора или в связи с ним, подлежат рассмотрению в Ленинском районном суде города Мурманска в соответствии с действующим законодательством.

Из содержания статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что стороны вправе изменить соглашением между собой установленную законом территориальную подсудность дела до принятия судом заявления к своему производству. Стороны не вправе изменить исключительную и родовую (предметную) подсудность, которая определена законом. Соглашение о подсудности может быть включено в гражданско-правовой договор, в том числе и договор присоединения.

Таким образом, руководствуясь принципом диспозитивности гражданского процесса, стороны воспользовавшись правом выбора между несколькими судами, определили подсудность для всех дел, связанных с исполнением кредитного договора, в том числе и для данного дела.

Соглашение об изменении территориальной подсудности заключено между сторонами до подачи искового заявления в суд в установленном законом порядке, никем не оспаривалось и недействительным не признавалось.

Исходя из того, что соглашение сторон об определении территориальной подсудности, достигнутое на основании статьи 32

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязательно не только для сторон, но и для суда, то предусмотренных законом оснований для возвращения искового заявления, поданного банком в суд согласно договорной подсудности, у суда не имелось.

На необходимость соблюдения судами содержащегося в кредитном договоре (в том числе и договоре присоединения) условия о территориальной подсудности указано в пункте 2 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года.

Кроме того, с 01 июля 2014 года вступил в силу Федеральный закон 21 декабря 2013 № 353-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О потребительском кредите (займе)», который применяется к договорам потребительского кредита (займа), заключенным после дня вступления его в силу (часть 2 статьи 17 Закона).

Следовательно, действующее в настоящее время правовое регулирование также предоставляет сторонам договора потребительского кредита самостоятельно определить суд, к подсудности которого будет отнесен спор по иску кредитора к заемщику.

Принимая во внимание положение статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая вышеуказанное разъяснение Верховного Суда Российской Федерации, следует отметить, что выводы судьи о подаче искового заявления с нарушением правил подсудности были ошибочны (33-2452/15)/

В судах еще не сложился единообразный подход к решению вопроса о территориальной подсудности и применении правила ч. 1 ст. 30 ГПК об исключительной подсудности, несмотря на то, что исключительная подсудность установлена для исков о любых правах на недвижимое имущество, в том числе о праве владения и пользования им, о разделе недвижимого имущества, находящегося в долевой или совместной собственности, и выделе из него доли, о праве пользования недвижимым имуществом, не связанном с правом собственности на него. В связи с чем вышеперечисленные иски должны рассматриваться в суде по месту нахождения этого имущества.

Кодексом определены и другие случаи, когда судья имеет право возвратить исковое заявление, если оно подано недееспособным лицом; исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и

предъявление в суд; в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

При реализации указанной нормы суды также допускают ошибки.

Возвращая исковое заявление Комитета по жилищной политике администрации г. Мурманска к ООО «Севжилсервис», судья Ленинского пришел к выводу об отсутствии у Комитета полномочий на подачу искового заявления. При этом, по мнению судьи, иск подан непосредственно в защиту интересов собственников жилых помещений 28 и 29 многоквартирного дома № 21 по ул. Халатина в г. Мурманске.

Такой вывод судебная коллегия нашла ошибочным.

Из содержания искового заявления следует, что истец, как орган муниципального жилищного контроля, обратился с иском к управляющей компании - ООО «Севжилсервис» о понуждении к исполнению предписания.

Названное предписание вынесено истцом в адрес ответчика и содержит перечень мероприятий, подлежащих исполнению в установленный предписанием срок в целях устранения причин и последствий допущенных нарушений обязательных требований по использованию, сохранности и эксплуатации жилищного фонда.

Таким образом, обращение Комитета по жилищной политике администрации города Мурманска в суд с указанным требованием осуществлено в пределах его компетенции. Исполнимость предписания является требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов его законности, поскольку предписание исходит от органа, обладающего властными полномочиями, и носит обязательный характер.

При таких обстоятельствах у судьи не имелось оснований для возвращения искового заявления по указанным основаниям (33-1369/15).

По аналогичным основаниям отменено определение мирового судьи судебного участка № 3 Первомайского судебного района о возвращении искового заявления Калинин-

градской общественной организации «Защита прав потребителей» в интересах Ходаковского С.А. к ООО «Альфа-Страхование-Жизнь» (11-127/15 –наряд Первомайского суда).

Кроме того, судам следует учитывать, что правило о возвращении заявления при наличии в нем недостатков (отсутствие подписи или полномочий на подписание или предъявление иска) является специальным по отношению к правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 136 ГПК (об оставлении заявления без движения), в связи с чем применение последнего невозможно. В то же время, когда сведения о наличии у лица, подписавшего и подавшего исковое заявление, соответствующих полномочий содержатся в самом тексте заявления, но в нарушение требований абз. 4 ст. 132 ГПК удостоверяющий их документ не приложен, применение правила ч. 1 ст. 136 ГПК не исключается.

В силу того, что спор о подсудности между судами не допускается, судам следует обратить особое внимание на ситуации, когда иски возвращаются различными судами и гражданин лишен возможности длительное время реализовать свое право на обращение в суд.

Однако суды не всегда обоснованно возвращают исковые заявления, не применяя нормы действующего законодательства.

Применение положений статьи 136 ГПК РФ

Мурманским областным судом рассмотрено 145 частных жалоб на определения об оставлении искового заявления без движения, 34 определения отменены (качество - 77%).

Получив исковое заявление, судья проверяет на соответствие искового заявления требованиям статей 131 и 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 ГПК, судья выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Таким образом, оставление искового заявления (заявления) без движения возможно только на стадии принятия иска судом к своему производству. Оставление искового заявления без движения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству или на стадии рассмотрения дела не допускается.

Положения ст.ст. 131, 132 и 136 ГПК РФ позволяет сделать вывод, что основаниями

оставления заявления без движения являются обстоятельства, препятствующие принятию заявления к производству, которые носят устранимый (временный) характер, время устранения которых может быть определено судом.

Суды неправомерно оставляли заявления без движения, фактически подменяя стадию возбуждения дела стадией подготовки дела к судебному разбирательству, возлагая на заявителей обязанность по совершению ряда действий, которые относятся к компетенции суда, создавая препятствия в осуществлении права на судебную защиту.

При этом суды не учитывают, что гражданское процессуальное законодательство предусматривает такие требования к форме и содержанию исковых заявлений (заявлений), которые необходимы только для разрешения вопроса о возможности начала производства по конкретному делу, а не для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения судами дел.

Судам необходимо учитывать, что оставление без движения исковых заявлений (заявлений) по мотивам:

- отсутствия документов и доказательств, подтверждающих иски требования;
- отсутствия доказательств обоснования цены иска;
- неконкретизированности исковых требований;
- не указания заинтересованных лиц;
- неуплаты государственной пошлины в случаях, когда истец освобожден от ее уплаты или имеется ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины или предоставлении отсрочки от ее уплаты

не предусмотрены законом в качестве оснований для оставления исковых заявлений без движения.

Действия, связанные с определением круга доказательств и возможностью их истребования, являются обязанностью судьи, которую он выполняет при проведении досудебной подготовки дела к судебному разбирательству. Статья 131 ГПК РФ не установила обязанность истца представлять доказательства одновременно с подачей искового заявления. Анализ практики показал, что наибольшее количество исков необоснованно оставляется без движения именно по основаниям отсутствия документов и доказательств, подтверждающих иски требования.

Вопросы, касающиеся предмета и основания заявленных исковых требований, также подлежат выяснению в стадии подготовки дела к судебному разбирательству в соответ-

ствии с правилами главы 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 148 ГПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются, в том числе уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон.

В ст. 131 ГПК также не содержатся требования о правильном определении заявителем субъектного состава спорного материального правоотношения и, как следствие, указания в иске надлежащих ответчиков. Соответственно, само по себе указание в исковом заявлении в качестве ответчика ненадлежащего лица, либо не всех ответчиков, либо не всех заинтересованных лиц, в том числе неуказание третьих лиц, не является основанием для оставления искового заявления без движения. Кроме того, не допускается оставление искового заявления без движения по причине неуказания ответчика, и в том случае, когда иск предъявлен к наследственному имуществу.

Определением судьи Ловозерского суда заявление Мальцевой Д.С. о взыскании с ООО «Ковдор-Жилкомсервис» расходов на оплату услуг представителя оставлено без движения, заявителю предложено устранить указанные в определении недостатки.

В определении содержалось указание судьи о необходимости представления в суд копии определения суда об оставлении гражданского дела без рассмотрения, а также копии заявления и приложенных к нему материалов для вручения заинтересованному лицу. Заявителю также предложено представить документы, подтверждающие участие ее представителя в двух судебных заседаниях, его ознакомление с материалами дела.

Во исполнение определения судьи об оставлении заявления без движения Мальцева Д.С. посредством почтовой связи направила в суд копию определения суда, копию договора на оказание юридических услуг и квитанцию об оплате юридических услуг для другой стороны.

В подтверждение невозможности самостоятельно представить документы об участии представителя в двух судебных заседаниях, ознакомлении представителя с материалами дела в заявлении, адресованном суду, Мальцева Д.С. указала, что эти документы находятся в материалах гражданского дела Ловозерского районного суда Мурманской области.

Несмотря на объяснения Мальцевой Д.С. причин невозможности предоставления документов, судья возвратил заявление о возмещении расходов на оплату услуг представителя, посчитав, что требования судьи, указанные в определении об оставлении заявления без движения, выполнены заявителем не полностью.

Между тем, непредоставление документов об участии представителя в судебных заседаниях и ознакомлении с материалами дела не могло являться причиной для оставления заявления без движения, поскольку указанные документы Мальцева Д.С. не имеет возможности представить в суд.

Данные документы имеются в материалах гражданского дела по иску ООО «Ковдор-Жилкомсервис» к Мальцевой Д.С. о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, находящегося в производстве Ловозерского районного суда Мурманской области, у судьи отсутствовала необходимость истребовать их у заявителя.

Так, определением судьи Апатитского городского суда оставлено без движения исковое заявление Голубевой Надежды Михайловны к ООО «Управляющая компания «Наши дом» о понуждении произвести замену стояка горячей воды.

Оставляя исковое заявление без движения, судья в определении указал, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих необходимость проведения работ по замене стояка горячей воды в настоящее время.

В то же время данные указания судьи противоречат принципу диспозитивности, поскольку предоставление доказательств является субъективным правом истца и все последствия такого непредоставления могут разрешаться при вынесении судом окончательного решения.

Определение отменено судебной коллегией областного суда (33-2771/15).

При оставлении искового заявления без движения по мотиву несоблюдения требований статей 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судам необходимо устанавливать разумный срок для устранения недостатков с учетом времени отправления, доставки и получения почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения заявителя, реальной возможности в установленные судом сроки устранить недостатки при подаче иска.

В случае, если исправленное исковое заявление сдано в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

Согласно статье 111 ГПК РФ, установленный срок может быть продлен по заявлению истца.

Таким образом, выявленные в ходе обобщения ошибки при применении положений статей 134 - 136 ГПК РФ свидетельствуют о формальном отношении судей к решению вопросов о принятии иска к производству, в связи с чем, рекомендуется уделять достаточное внимание поступающим материалам, исключить случаи необоснованного оставления исковых заявлений без движения, возврата исковых заявлений, отказа в принятии исков.

Председатель судебной коллегии
С.Е.Устинович

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ: ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 05.04.2013 № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»

Обобщение судебной практики

Постановлением Президиума Арбитражного суда Мурманской области от 29.01.2016 № 2 утверждены:

- Обобщение судебной практики рассмотрения Арбитражным судом Мурманской области споров, связанных с применением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- Обобщение практики рассмотрения Арбитражным судом Мурманской области споров, связанных с применением бюджетного законодательства Российской Федерации, за период с 01.07.2014 по 30.06.2015.

I. Выдержки из Обобщения судебной практики рассмотрения Арбитражным судом Мурманской области споров, связанных с применением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

«В ходе обобщения проанализированы дела, рассмотренные в 2015 году, приведены правовые позиции в отношении наиболее характерных споров.

Всего в 2015 году судом рассмотрено 241 дело, связанное с применением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), что составляет 2,338 % от общего количества дел, рассмотренных судом в 2015 году.

В частности, судом рассматривались требования:

1. о признании недействительными торгов;
2. о признании недействительными решений и предписаний антимонопольного органа;
3. о взыскании долга за поставленный товар, выполненные работы, оказанные услуги;
4. о взыскании штрафных санкций за нарушение сроков поставки, выполнения работ, оказания услуг;
5. о расторжении контрактов.

В большинстве случаев дела данной категории споров рассматривались судом первой инстанции правильно. Между тем, при рассмотрении части дел возникали вопросы, связанные с толкованием и применением норм Закона о размещении заказов.

Ниже приведены примеры таких дел.

1. Суд удовлетворил требование о признании недействительным открытого конкурса на право заключения государственного контракта, так как конкурсной комиссией нарушен порядок подсчета баллов, что привело к неправильному определению результатов конкурса и нарушению прав и законных интересов участника торгов.

Муниципальное учреждение утвердило конкурсную документацию для проведения открытого конкурса на строительство детского сада, разместило в сети Интернет извещение о проведении открытого конкурса на выполнение строительных работ.

К участию в конкурсе допущены четыре заявки, в том числе, заявка акционерного общества, заявка общества «И».

Единая комиссия, рассмотрев и оценив заявки на участие в открытом конкурсе, признала победителем общество «И», заявка которого набрала наибольшее количество баллов. По результатам конкурса учреждение и

общество «И» заключили муниципальный контракт на строительство детского сада.

Считая, что конкурс проведен с нарушением законодательства, акционерное общество обратилось в суд с иском о признании недействительными открытого конкурса и заключенного по его результатам контракта.

Суд удовлетворил заявленные требования, исходя из следующего.

При формировании условий конкурса заказчик должен строго следовать целям проведения торгов, соблюдая публичность, открытость и прозрачность, не нарушая принципов добросовестной конкуренции, а также соблюдая требования статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные критерии оценки заявок, такие как:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных ра-

ботников определенного уровня квалификации.

Проанализировав представленные доказательства, в том числе документы, представленные участниками конкурса в составе заявок на участие в открытом конкурсе, суд пришел к выводу о том, что конкурсной комиссией допущено нарушение подсчета количества баллов для нестоимостных критериев оценки заявок акционерного общества и общества «И», существенно повлиявшее на результат конкурса.

Суды апелляционной кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения, а жалобы учреждения и общества «И» – без удовлетворения (дело № А42-9482/2014).

2. Подрядчик обратился в суд с иском к администрации муниципального образования о расторжении муниципального контракта о строительстве жилого дома, ссылаясь на неисполнение заказчиком встречных обязательств.

При рассмотрении дела суд установил что, несмотря на неоднократные просьбы подрядчика, заказчик не передал техническую документацию, отсутствие которой не позволяло завершить строительство. Требование о расторжении контракта признано обоснованным, соответствующим статьям 450, 452, 716, 719, 763 Гражданского кодекса РФ, пункту 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, удовлетворено. Решение не обжаловалось (дело № А42-4664/2015).

3. В 2015 году судом рассмотрено значительное количество дел, в которых участниками размещения заказов обжаловались решения антимонопольного органа, принятые в порядке части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе.

Участники аукциона в электронной форме, которым заказчик отказал в допуске к участию в аукционе ввиду несоответствия сведений, указанных в первых частях заявок, требованиям документации об аукционе, обратились в антимонопольный орган с жалобами о нарушении аукционной комиссией заказчика положений Закона о контрактной системе (о незаконном отклонении их заявок).

Рассмотрев жалобы, антимонопольный орган признал их обоснованными, усмотрел в действиях аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, заказчику выдано предписание, обязывающее аукционную комиссию устранить допущенные нарушения закона путем анну-

лирования протоколов, составленных в ходе проведения аукциона.

Заказчик оспорил решение и предписание в суд.

В силу статьи 24 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок заказчики используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является, в том числе, аукцион в электронной форме.

Перечень оснований, при наличии которых участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, предусмотрен частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Иные основания для отказа в допуске к участию в аукционе не допускаются (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно статье 33 Закона о контрактной системе заказчики, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки. Характеристики предлагаемых участниками товаров должны полностью охватываться диапазоном значений, то есть находиться между максимальным и минимальным значением показателей, а не охватывать данный диапазон сами по себе.

В аукционной документации заказчик установил требование к товару «шиповник» с показателями (характеристиками), которые охватываются диапазоном значений: «длина плодов – от 0,7 до 3 см», «диаметр – от 0,6 до 1,7 см».

В первых частях заявок, претенденты, которым заказчик отказал в допуске к участию в аукционе указали следующие характеристики предлагаемого товара «шиповник»: «длина плодов – 2 см», «диаметр – 1 см», что соответствует пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Поскольку в своих заявках претенденты указали конкретные значения показателей товаров, которые целиком находятся в диапазонах значений, определенных заказчиком в конкурсной документации, суд признал решение и предписание антимонопольного органа, законными и обоснованными, отказал в удовлетворении заявления.

Решение оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций (дело № А42-20/2015).

В другом деле суд установил, что в аукционной документации на право заключения договора поставки семян сосны заказчик установил следующее требование к району их заготовки – «в соответствии с лесосеменным районированием основных лесобразующих пород (Мурманская и Архангельская области, Республика Карелия)».

Общество в первой части своей заявки указало район заготовки семян – «в соответствии с лесосеменным районированием основных лесобразующих пород (Мурманская и Архангельская области, Республика Карелия)».

Заказчик отказал обществу в допуске к аукциону, поскольку в первой части заявки отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя предполагаемого для поставки товара

На основании решения антимонопольного органа, принятого по жалобе этого участника, заказчику выдано предписание, обязывающее устранить допущенные нарушения Закона о контрактной системе путем аннулирования протоколов, составленных в ходе проведения аукциона.

Решение и предписание были оспорены заказчиком в судебном порядке.

В связи с тем, что указание участником закупки в качестве наименования места происхождения товара района основных лесобразующих пород соответствует требованию законодательства о закупках и не является его неисполнением, влекущим отказ в допуске к участию в аукционе, суд пришел к выводу о наличии в действиях заказчика нарушения требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Суды вышестоящих инстанций согласились с этим выводом (дело № А42-22/2015)».

*Обобщение подготовлено
председателем третьего судебного состава
Арбитражного суда Мурманской области
Власовым В.В.*

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ: ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЗА ПЕРИОД С 01.07.2014 ПО 30.06.2015

II. Выдержки из Обобщения практики рассмотрения Арбитражным судом Мурманской области споров, связанных с применением бюджетного законодательства Российской Федерации, за период с 01.07.2014 по 30.06.2015:

«В период с 01.07.2014 по 30.06.2015 Арбитражным судом Мурманской области рассмотрено 17 дел по спорам, связанным с применением бюджетного законодательства Российской Федерации. Из них:

- 5 дел о нецелевом использовании бюджетных средств (в том числе федерального бюджета) (№ А42-781/2014, № А42-1782/2014, № А42-1794/2014, № А42-8135/2014, № А42-1322/2015), из которых по 2-м делам требования удовлетворены (№ А42-781/2014, № А42-1322/2015), по 3-м отказано в удовлетворении заявленных требований (№ А42-1782/2014; № А42-1794/2014, № А42-8135/2014), по 1-му из дел (№ А42-1782/2014) решение обжаловано в вышестоящие суды и оставлено без изменения апелляционной и кассационной инстанциями;

- 1 дело о взыскании убытков за счет средств соответствующего бюджета, связанных с реализацией законов о предоставлении льгот отдельным категориям граждан (№ А42-7890/2012). По данному делу истцу отказано в удовлетворении заявленного требования, решение в суд вышестоящей инстанции не обжаловано;

- 2 дела о взыскании субсидии из федерального бюджета (№ А42-4637/2014; № А42-5724/2014). По данным делам заявленные требования удовлетворены;

- 1 дело о взыскании субсидий, выданных из федерального и областного бюджетов (№ А42-4639/2014). По данному делу в удовлетворении заявленных требований отказано;

- 1 дело об обязанности обеспечить перечисление бюджетных средств (№ А42-6199/2014). Производство прекращено в связи с отказом истца от иска;

- 1 дело о взыскании субсидии из областного бюджета (№ А42-9450/2014). Требования по данному делу удовлетворены частично;

- 4 дела о взыскании субсидии, предоставленной из местного бюджета в виде муниципального гранта (№ А42-262/2015, № А42-265/2015, № А42-271/2015; № А42-272/2015),

требования по которым удовлетворены частично;

- 1 дело о взыскании суммы гранта, выделяемой из бюджета муниципального образования, областного и федерального бюджета (№ А42-508/2015). Иск по делу удовлетворен частично;

- 1 дело о взыскании муниципальной субсидии, предоставленной на реализацию бизнес-плана (№ А42-2196/2015). Решением по делу требования удовлетворены частично, решение оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

По нескольким делам данной категории суд удовлетворил заявленные требования в полном объеме (например, № А42-781/2014, № А42-1322/2015) исходя из следующего.

Государственное областное бюджетное учреждение «Мурманский региональный инновационный бизнес-инкубатор» (Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к юридическому лицу (Общество) о взыскании денежных средств, предоставленных из федерального бюджета на создание собственного бизнеса в соответствии с заключенным между сторонами договором.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что один из учредителей Общества был уволен по собственному желанию до фактической реализации бизнес-плана.

Проанализировав положения законодательства, имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу, что целью проводимых Учреждением мероприятий является поддержка начинающих предпринимателей. При этом выделение субсидий для каждого учредителя направлено на их самозанятость, вовлечение в предпринимательскую деятельность, что в данном случае достигнуто не было, в связи с чем требования Учреждения были удовлетворены.

В другом случае юридическое лицо (Общество) также в соответствии с договором, заключенным с Государственным областным бюджетным учреждением «Мурманский региональный инновационный бизнес-инкубатор» (Учреждение), получило из федерального бюджета субсидию на создание собственного бизнеса.

Вместе с тем, необходимая отчетность Обществом Учреждению не предоставлялась, доказательства целевого использования выделенной субсидии (расходные документы) не направлялись (ни Учреждению, ни суду), денежные средства на счет заявителя в добровольном порядке возвращены Обществом не были, в связи с чем суд исковые требования удовлетворил в полном объеме.

В деле № А42-2196/2015 суд, придя к выводу о необходимости взыскания с ответчика суммы предоставленной субсидии, отказал истцу в требовании о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, в том числе, что положения данной статьи не распространяются на бюджетные правоотношения, в частности, связанные с предоставлением предпринимателю субсидии на безвозмездной и безвозвратной основе. Указанное решение оставлено апелляционной инстанцией без изменения.

По другим делам данной категории суд в удовлетворении исковых требований отказал (например, № А42-1782/2014; № А42-1794/2014; № А42-8135/2014, № А42-4639/2014) в связи со следующим.

Так, по одному из дел государственное областное бюджетное учреждение «Мурманский региональный инновационный бизнес-инкубатор» (Учреждение), обратившись с иском в арбитражный суд, сослалось на неисполнение ответчиком условий предоставления субсидии и нецелевое использование средств субсидии, выразившееся в организации ремонтных работ путем заключения договора комиссии, не позволяющего осуществить контроль за целевым использованием средств субсидии, в проведении таких работ за пределами сроков, оговоренных бизнес-планом.

Однако суд, с учетом доказательств, представленных сторонами, пришел к выводу, что правовых и фактических оснований утверждать, что ответчиком не были выполнены требования законодателя или условия договора об использовании спорной субсидии на реализацию бизнес-проекта, не имеется. При этом суд учел, что Учреждение не воспользовалось своим правом на контроль за целевым использованием ответчиком субсидии. Достоверность сведений, указанных в отчетах и документах о произведенных ответчиком хозяйственных операциях, каким-либо образом Учреждением не опровергнута.

В других случаях при отказе в удовлетворении требований суд также указал, что каких-либо доказательств, подтверждающих, что субсидия была использована субъектом предпринимательской деятельности на цели, не предусмотренные бизнес-планом, без документального подтверждения, с нарушением установленного порядка и, как следствие, свидетельствующие о наличии в данном случае оснований для возврата субсидии, в материалы дела не представлено.

В деле № А42-4639/2014 установлено, что между Государственным областным бюджет-

ным учреждением Центр занятости населения города Мончегорска (Центр занятости) и ответчиком заключен договор на предоставление субсидии по созданию дополнительного рабочего места для трудоустройства безработных граждан из числа безработных, открывшему собственное дело, в целях содействия развитию малого предпринимательства и самозанятости безработных граждан.

Ссылаясь на нарушение ответчиком условий заключенного договора, исполнение ответчиком обязательств по договору не в полном объеме, Центр занятости обратился в арбитражным суд с иском.

В подтверждение своих доводов истцом были представлены приказы о прекращении трудового договора с гражданином 1, приказ о приеме на работу гражданина 2, приказ о прекращении трудового договора с гражданином 2. Из указанных документов следует, что трудовые договоры с гражданами 1, 2 прекращены на основании пункта 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (заявление об увольнении по собственному желанию).

Судом при рассмотрении дела было установлено, что во исполнение условий договора о предоставлении субсидии граждане трудоустроены, доказательства, свидетельствующих о нецелевом использовании ответчиком средств субсидии, применительно к созданным дополнительным рабочим местам по должностям менеджера и витражиста, и правовых оснований для ее возврата, истцом не представлено.

При этом суд отметил, что доказательства прекращения указанных трудовых отношений по инициативе работодателя, совершения ответчиком действий, свидетельствующих об отсутствии намерений трудоустроить безработных граждан (направляемых в порядке дальнейшего подбора) истцом не представлено, а трудоустройство и длительность трудовых отношений зависит не только от желания работодателя и не является достаточным основанием для привлечения ответчика к ответственности в виде изъятия полученных им бюджетных средств в полном объеме.

Данные обстоятельства послужили основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрение дел о взыскании убытков за счет средств соответствующего бюджета, связанных с реализацией законов о предоставлении льгот отдельным категориям граждан.

По данной категории в рассматриваемый период судом рассмотрено одно дело (№ А42-

7890/2012), в рамках которого установлено, что юридическое лицо (Общество, истец) осуществляло перевозки пассажиров, социальная поддержка которых находится в ведении Мурманской области, на основании единых социальных проездных билетов.

Между Министерством промышленности, транспорта и энергетики и Обществом был заключен договор предоставления бюджетных средств на возмещение недополученных доходов, связанных с обеспечением проезда льготных категорий граждан по единому социальному проездному билету.

Полагая, что истцу не в полном объеме компенсированы убытки в виде неполученных доходов от провозной платы, которые он получил бы при обычных условиях гражданского оборота при отсутствии льгот отдельных категорий граждан при осуществлении перевозок, Общество обратилось в суд с иском о взыскании с Мурманской области в лице Министерства финансов убытков.

Суд при рассмотрении данного дела установил, что на основании представленных истцом доказательств Минтранс перечисление Обществу соответствующих денежных средств осуществлял в предусмотренном сторонами договора порядке. Доказательств того, что в заявленный период времени Общество представило Минтрансу на возмещение недополученных доходов подтверждающие документы на сумму большую, чем перечисленную истцу из бюджета, материалы дела не содержат. Также в материалах дела отсутствуют доказательства того, что истцу было отказано в возмещении расходов в связи с недостаточностью сумм, предусмотренных в бюджете. Сведения о том, что Общество обращалось с требованием об уточнении и изменении порядка выделения денежных средств в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что обязательства по возмещению истцу недополученных доходов, связанных с пассажирскими перевозками льготных категорий граждан регионального регистра, Минтрансом были исполнены надлежащим образом, в связи, с чем в удовлетворении искового требования отказано.

Составленное обобщение практики показывает, что дела рассматриваются судом правильно, вопросов при рассмотрении данной категории дел обычно не возникает.»

*Обобщение подготовлено
председателем пятого судебного состава
Арбитражного суда Мурманской области
Алексиной Н.Ю.,
помощником судьи Жирновой А.Н.*



ПАРАД В ЧЕСТЬ 71 ГОДОВЩИНЫ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

Это праздник силы и достоинства нашего государства, священной памяти и гордости за его народ и Вооруженные Силы. Победа советского народа в Великой Отечественной войне придает особый смысл всей нашей современной истории, формирует гражданскую позицию поколений, родившихся в послевоенное время. Этот праздник объединяет поколения единой исторической памятью.

Сотни историй героев Великой Отечественной собрала в Мурманске акция «Бессмертный полк». Если в 2013, когда Мурманск подключился ко всероссийскому проекту, на Параде Победы школьники пронесли 500 портретов участников войны, то в этом году представят 1103 фотографии.



Судейский корпус в рядах участников парада, посвященного 71 годовщине победы в Великой Отечественной Войне

В этом году для «Бессмертного полка» были подготовлены 177 новых штендеров. Фотографии сделаны в едином стиле, независимо от боевых наград героев.



Судейский корпус в рядах участников парада, посвященного 71 годовщине победы в Великой Отечественной Войне

Отрадно заметить, что в 2016 году под знаменем «Судейского корпуса Мурманской области» в парадном шествии прошли судьи областного центра, сотрудники аппаратов судов и Управления Судебного департамента в Мурманской области, а также члены их семей, возложив венки к Вечному огню у мемориала «Защитникам Советского Заполярья».

*Пресс-секретарь
Октябрьского районного суда г. Мурманска
Инна Желонкина*

НАШ БЕССМЕРТНЫЙ ПОЛК

Судейское сообщество Мурманской области с самого начала горячо поддержало Всероссийскую акцию «Бессмертный полк».

С каждым годом неумолимо растет число тех, кто выходит в День Великой Победы 9 мая на улицы и площади российских городов с портретами своих родных, воевавших в Великую Отечественную. Участие в народном шествии-параде «Бессмертный полк» - дело чести для каждой семьи, где был фронтовик.

9 мая 2016 года в городе-Герое Мурманске, как и по всей России, Всероссийская акция «Бессмертный полк» вновь объединила в свои ряды тысячи людей. В общем потоке - многочисленная колонна судейского сообщества с портретами солдат войны, флагами России, алыми гвоздиками, Георгиевскими ленточками на груди.



В рядах «Бессмертного полка» - многочисленная колонна судейского сообщества

Благодаря «Бессмертному полку» известно, как много судейских семей хранят в семейных архивах старые фотографии, награды и документы, воспоминания о своем герое войны, как свято чтут память и гордятся именами! Свидетельство этому - бесценные фото и архивные документы, этапы боевого пути защитников Родины, опубликованные

на сайтах судов Мурманской области на странице «Наш бессмертный полк».

Герой Советского Союза Бадин Федор Степанович - дед мирового судьи судебного участка № 5 Первомайского судебного района, члена Совета судей Мурманской области Алексея Викторовича Сняtkова. Вся семья Сняtkовых в первых рядах шествия «Бессмертного полка», в руках сына Андрея, правнука Героя Советского Союза, - военная фотография легендарного Ф.С. Бадина (на фото).

Федор Степанович Бадин, старший сержант, награжден медалью «Золотая Звезда» Героя Советского Союза, Орденом Ленина, Орденом Отечественной войны 1-й степени, медалями. Родился в 1925 году в Горьковской области в семье крестьянина, окончил семилетку, работал в колхозе. На фронт призван в 1943 году. С января 1944 года - огнеметчик 8-го отдельного огнеметного батальона (5 ударная армия, 1-й Белорусский фронт). 1 и 2 мая 1945 года Бадин Ф.С., действуя в составе штурмовой группы на улицах Берлина, в рукопашной схватке уничтожил до десятка гитлеровцев. В критический момент боя фаустпатроном подбил тяжелый танк, чем способствовал продвижению стрелковых подразделений. В 1947 году старший сержант Бадин Ф.С. демобилизовался и вернулся на родину. Работал слесарем по ремонту оборудования и мастером машинного доения, заведующим клубом. В 1963 году переехал на постоянное место жительства в г. Мурманск, где трудился слесарем на ДСК. В 1980 году вернулся на свою малую родину, где продолжил свою трудовую деятельность в качестве слесаря цеха КИПАи М стеклозавода имени М.Горького.



Мировой судья Сняtkов А.В. с сыном - правнуком Героя Советского Союза - легендарного Ф.С. Бадина

В рядах «Бессмертного полка» судья Кольского районного суда, член Совета судей Мурманской области Иван Иванович Солдатов с портретом деда Булаткина Николая Кузьмича. лейтенант Булаткин был призван в первые дни войны в войска спецсвязи, контужен, награжден многочисленны-

ВЕЛИКАЯ ПОБЕДА

ми медалями: медалью «За взятие Берлина», «За освобождение Праги», «За победу над Германией» и другие. В семье знают, что Николай Кузьмич Булаткин был лично знаком с маршалом Жуковым и хранят послевоенное письмо маршала, адресованное Николаю Кузьмичу. Иван Иванович рассказывает: «Мой дед Булаткин Николай Кузьмич родился в 1923 году в Мордовской АССР, а бабушка Булаткина (Прачева) Анна Михайловна – в 1924-м в Курской области. Оба с первых дней войны вместе прошли с боями через Польшу, Чехословакию, Венгрию, Австрию до Берлина. Брак они зарегистрировали в Берлине уже в 1946 году. Воспитали четверых детей. Дед работал учителем в сельской Чеберчинской средней школе Дубенского района Мордовской АССР».



Судья Кольского районного суда, член Совета судей Мурманской области Иван Иванович Солдатов с портретом деда Булаткина Николая Кузьмича.

Священная память о солдатах Великой Отечественной – в сердце каждого члена судейского сообщества Мурманской области, в сердце каждого россиянина!

*Информация и фоторепортаж подготовлены Советом судей Мурманской области
Автор фото: А.В.Снятков*

ВСТРЕЧА С ВЕТЕРАНАМИ «ДЕТИ ВОЙНЫ»

6 мая 2016 года, в преддверии празднования 71-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне, коллектив Печенгского районного суда с ветеранами местной общественной организации «Дети Великой Отечественной Войны» почтили память, отдавших жизнь в борьбе с фашизмом, возложив цветы к памятнику Неизвестного солдата в Аллее Славы, расположенной в г. Заполярный. Ветеранов поздравили с наступающим праздником и вручили им цветы и подарки. Встреча сопровождалась рассказами ветеранов о трудном военном детстве и мирной жизни после войны.



Встреча с ветеранами местной общественной организации «Дети Великой Отечественной Войны»

О своем прадеде также рассказала помощник судьи Яковлева Юлия: «Мой прадед Рябухин Николай Ефграфович ушел на фронт в 1941 году, воевал подо Ржевом, пробыл на фронте всего год. После этого был ранен и переведен в санитары. В результате ожесточенной бомбежки военного госпиталя прадед погиб 23 августа 1942 года. Как у Твардовского, он убит подо Ржевом. Благодаря Московскому поисковому клубу «Память» была найдена алюминиевая ложка, принадлежащая ему с надписью: «Рябухин. Сладко, но мало. Если я погибну, передать родне». Последнюю волю победителя исполнили, однако, только спустя 73 года ложка отца попала к сыну, ее деду Михаилу Рябухину, которому уже за 80 лет».



Кроме того, 9 мая 2016 года в рамках Всероссийской акции «Бессмертный полк» сотрудники Печенгского районного суда пронесли в общей победной колонне фотопортреты своих родственников-участников войны и ветеранов тыла, не доживших до сегодняшнего дня. Для всех участников акции память о воевавших родных - семейная ценность, которую бережно хранят, передают внукам и правнукам. Благодаря инициативе «Бессмертный полк» тысячи бабушек, дедушек, прабабушек и прадедушек, кровью заплативших за Победу, вновь оказались в едином строю.



Памятник Неизвестного солдата в Аллее Славы г. Заполярном

Сохранение памяти о героическом военном поколении нашей страны - долг и святая обязанность ныне живущих перед теми, кто защитил нас от фашизма, кто подарил нам Великую Победу и саму жизнь.

*Консультант Печенгского суда
Н.С. Мигачева*

ПО СЛЕДАМ ВОЙНЫ. ПОЛУОСТРОВ НЕМЕЦКИЙ

30 мая 2015 года группа энтузиастов во главе с военным прокурором гарнизона Заозерск Матвеевым В.Е., судьей Заозерского гарнизонного военного суда Чернышевым В.В. и заместителем начальника Управления Судебного департамента в Мурманской области Ковалевым А.В. посетила полуостров Немецкий.



Наблюдательный пункт

На полуострове во время Великой Отечественной войны располагалась немецкая 150-мм артиллерийская батарея, которая прикрывала подход с моря к финскому Лиинахамари. Орудия также обстреливали полуостровы Средний и Рыбачий. В батарее находилось четыре стационарно установленных корабельных орудия, подземные сооружения и казармы.

Орудия находились в артиллерийских двориках, рядом пулеметные и минометные точки, а также бетонные строения для укрытия и хранения боеприпасов. Соединяли эти строения кабель трассы, по которым и осуществлялось управление. Кабель трассы были уложены в бетонные кабель каналы, чтобы их не повредили осколки.



Артиллерийский дворик

Были выстроены наблюдательные пункты, из которых просматривалась акватория и подступы к батарее. Укрытия для солдат и офицеров были изготовлены из профильного железа для гашения вибраций. Сверху все это обкладывалось камнями и грунтом.

На полуострове Немецкий из камня были вымощены дороги таким образом, что на них никогда не скапливалась вода.

Сейчас на месте немецкой батареи находятся останки двухствольного башенного орудия. На земле лежат спиленные стволы орудия и бронешиты. Под этим орудием находится трехэтажный бункер в скале. Внутри механизм управляющий орудием, шахты для сброса гильз.



Двухствольное башенное орудие

После войны здесь расположилась уже советская огневая точка, а в 1990-х и она была частично разобрана.

*Заместитель начальника Управления
А.В. Ковалев*



ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА В ПЕЧЕНГСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Совет администраторов судов Мурманской области осуществляет свою деятельность с 2008 года (приказ начальника Управления «Об утверждении состава Совета и Положения о Совете» от 03.07.2008). На заседаниях Совета, которые проходят регулярно (ежемесячно), обсуждаются различные вопросы, возникающие в повседневной работе администратора. В работе Совета, как правило, участвуют все администраторы районных (городских) и гарнизонных военных судов региона. При рассмотрении вопросов, касающихся делопроизводства и судопроизводства, на заседания приглашаются начальники отделов и сотрудники судов, ответственные за направление деятельности, обсуждаемое на заседании. Нередко участие в заседаниях Совета принимают и председатели судов.

Большинство заседаний Совета администраторов проходят на базе Управления, однако члены Совета 1-2 раза в год организуют выездные заседания в судах региона. Так выездные заседания проводились в Терском, Оленегорском, Ковдорском, Кировском и др. судах Мурманской области.

03 июня 2016 года Совет администраторов провел очередное заседание на базе Печенгского районного суда в г. Заполярном.

На выездном заседании в Печенгском районном суде присутствовали администраторы Перво-

майского (Масленков А. В.), Октябрьского (Быстрова Е.Е.), Ленинского (Баранников С.Е.), Полярного (Емельянова Е.А.), Мончегорского (Лютый Р.И.), Оленегорского (Топильский В.Д.), Ковдорского (Кумбрасьева Л.С.) районных (городских) судов, а также Заозерского (Забудько И.И.) и Полярнинского (Исакова М.Б.) гарнизонных военных судов. От Управления Судебного департамент в заседании Совета участвовали заместитель начальника Ковалев А.И. и главный специалист Масальских А.А.

Администратор Печенгского районного суда Базунов М.И. перед началом мероприятия провел ознакомительную экскурсию по суду. Многие из прибывших посетили Печенгский суд впервые, и с удовольствием ознакомились с расположением и обустройством архива, залов судебных заседаний, конвойного помещения, кабинетов судей и сотрудников аппарата суда.

Присутствующим был показан документальный фильм об истории Печенгского края и образовании Печенгского суда.

Печенгский суд занимает 2 здания в г. Заполярном и п. Никель, расстояние между которыми 30 км. Ведущий специалист суда Кириченко С.А. рассказала об особенностях ведения судопроизводства и делопроизводства при расположении суда в нескольких зданиях. Помощник судьи Быкова О.В. довела до сведения присутствующих информацию об организации занятий с работниками аппарата суда.

В целях обмена опытом администраторы задавали уточняющие вопросы, а также делились своими передовыми навыками по организации работы по некоторым направлениям работы суда (информатизация, повышение квалификации сотрудников, взаимодействие с судебными участками и др.).

Одним из пунктов повестки заседания Совета было проведение тренировочных занятий по отработке действий сотрудников суда при пожарной тревоге. Участниками тренировки стали все кто находился в здании суда: председатель суда, судьи, сотрудники аппарата, участники назначенных судебных заседаний и гости (Совет администраторов). Судебный пристав сообщил о возгорании в пункт пожарной охраны и оповестил всех находящихся в здании суда. Через 5 минут после тревожного сообщения к зданию суда прибыл пожарный расчет и приступил к тушению условного пожара. Эвакуация людей осуществлялась по плану и была проведена еще до приезда наряда пожарной охраны. В течение 3 минут через запасной выход на улице оказались все кто находился в здании суда на момент оповещения о возгорании. Благодаря слаженности действий судебных приставов, работников суда и пожарного расчета тренировка прошла успешно. Безусловно, тренировки учат работников быстро и четко принимать решения и выполнять действия для предупреждения опасных последствий при чрезвычайных ситуациях.



Учебная тревога. Эвакуация при пожаре

Таким образом, на очередном заседании администраторы не только участвовали в семинарских занятиях на темы «делопроизводство в суде» и «организация мероприятий по повышению профессионального уровня сотрудников суда», но и стали участниками практических занятий по пожарной безопасности.

В завершении рабочего дня участникам выездного заседания Совета администраторов

представлена возможность посетить достопримечательности Печенгского края. Принимающей стороной были организованы экскурсии в Трифонов Печенгский монастырь и Дом-музей Ю. Гагарина.

С уверенностью можно сказать, что проведение подобных заседаний положительно влияет на работу администраторов судов и суда в целом. На выездных заседаниях имеет место быть такой вид общения как «беседа». Именно в беседе появляется возможность более подробно расспросить коллег об организации работы в том или ином направлении. На подобных мероприятиях, безусловно, происходит обмен опытом, перенимаются лучшие практические навыки. На выездных заседаниях возникают дружеские, товарищеские отношения, что безусловно помогает в работе специалистов одной и той же сферы деятельности.



Дом-музей Ю. Гагарина

Деятельность Совета администраторов судов Мурманской области продолжится в том же направлении и впредь.

*Пресс-секретарь Управления
Анна Масальских*

ОСОБЕННОСТИ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА В ПЕЧЕНГСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Особенностью Печенгского районного суда является то, что он расположен в двух населенных пунктах – п. Никель и г. Заполярном, которые находятся друг от друга на расстоянии 30 километров.

С 1 апреля 1967 года была организована постоянная сессия суда в г. Заполярном, где стала работать судьей Валентина Николаевна Растихина. Помещение для работы суда в г. Заполярном было выделено комбинатом «Печенганикель». И в настоящее время Печенгский районный суд располага-

ется также в 2-х зданиях 2-х населенных пунктов района.

Первоначально обязанности между работниками аппарата суда были распределены таким образом, что весь основной документооборот, делопроизводство приходилось на суд пос. Никель. Увеличение объема работы, повышение требований к документационному производству привели к росту численности аппарата суда и значительному изменению должностных обязанностей сотрудников отдела обеспечения судопроизводства.

Общее руководство деятельностью всего аппарата суда и, в частности, отдела обеспечения судопроизводства, осуществляется председателем районного суда. Непосредственно организацию отдела делопроизводства обеспечивает начальник отдела, назначаемый приказом председателя суда.

Еженедельно в суде проводятся производственные совещания с участием всех сотрудников аппарата суда. С февраля 2016 года в целях экономии времени для сотрудников, приезжающих из п. Никель – совещания проводятся с использованием ВКС.

Судебное делопроизводство осуществляется в соответствии с Инструкцией по судебному делопроизводству, утвержденной приказом СД при ВС РФ от 29.04.2003 № 36. Единая система документационного производства - правила и порядок работы с документами - установленные данной Инструкцией, обязательны для всех судов и для всех работников районных судов.



Ведущий специалист Кириченко С.А.

Номенклатура ведущихся в суде нарядов формируется в соответствии с перечнем документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, утвержденная приказом Судебного департамента от 09 июня 2011 года № 112.

Как театр начинается с вешалки, так суд начинается с приемной.

Прием граждан, представителей организаций осуществляется в течение всего рабочего дня (за исключением перерыва на обед) – в соответствии с правилами внутреннего распорядка, Положением о приемной в суде, утвержденными председателем суда – одновременно в 2-х зданиях суда (на двух площадках). Все принятые документы после регистрации в Журналах учета приема граждан передаются в отдел делопроизводства для регистрации в журналах учета входящей корреспонденции. Для идентификации места приема документов после входящего регистрационного номера проставляется индекс «Н» или «З».

В суде используется автоматизированный учет входящей и исходящей корреспонденции. Соответствующие журналы формируются автоматически в специальных программных средствах ГАС «Правосудие» - «Судебная корреспонденция» - в течение всего рабочего дня с последующим распечатыванием в форме реестров на бумажном носителе в конце рабочего дня. Регистрация входящей корреспонденции ведется также одновременно на 2-х площадках, но в разных программах: ПС ГАС «Правосудие» и специально созданном электронном журнале входящей корреспонденции.

Создание самостоятельной базы для регистрации входящей и исходящей корреспонденции на площадке в г. Заполярном по аналогии с разработанным программным изделием «Судебная корреспонденция» было обусловлено слабыми техническими возможностями сервера суда, расположенного в здании в пос. Никель. Первоначально регистрация входящей корреспонденции происходила в ПС ГАС «Правосудие». Практика показала, что вследствие недостаточной мощностью сервера, в условиях работы на морально устаревшем оборудовании, при условии ежедневного увеличения объема накапливаемой информации VPN-канал не справляется с растущим объемом информации. Обновление каталога происходило с крайне низкой скоростью, что значительно увеличило время выполнения обработки поступающих документов. В результате консультантами суда на базе стандартных средств Microsoft office была создана самостоятельная программа для регистрации корреспонденции, поступающей в суд.

После регистрации вся входящая корреспонденция передается по назначению: вновь поступившие исковые материалы, заявления, архивные запросы, информационные письма – передаются на рассмотрение председателю суда; поступившие документы по делам, находящимся в произ-

водстве суда – соответствующему судье. Передача входящей корреспонденции осуществляется 2 раза в день: не позднее 9 час. 15 мин. – входящая корреспонденция, поступившая накануне в г. Заполярный; не позднее 14 час. 15 мин. – корреспонденция, поступившая в суд в пос. Никель.

Входящая корреспонденция, предназначенная для рассмотрения в суде г. Заполярный, передается по принадлежности в этот же день, корреспонденция для суда в пос. Никель – не позднее 1-й половины следующего дня. При необходимости - в случае поступления материалов срочной категории – передача корреспонденции производится в этот же день.

В целях недопущения нарушения сроков рассмотрения по делам и материалам срочной категории (например, жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ), в случае их передачи для рассмотрения на другую площадку и при отсутствии возможности их доставки соответствующему судье отсканированные материалы могут быть переданы по электронной почте или факсом, что значительно ускоряет процедуру подготовки материалов к рассмотрению.

Отправка исходящей корреспонденции осуществляется также одновременно на 2х площадках суда. При большом объеме исходящей корреспонденции допускается передача части документов, подлежащих отправлению (например, судебных повесток) с одной площадки на другую – без нарушения сроков направления.

Все наряды и журналы в суде ведутся работниками отдела обеспечения судопроизводства, на которых возложены соответствующие функции.

- Журналы по гражданским делам, назначенным к рассмотрению, наряды списков дел, назначенных к рассмотрению, ведутся по судьям.

- Журналы регистрации уголовных дел, алфавитный указатель по уголовным делам, журнал регистрации и учета вещественных доказательств, другие журналы, наряды, связанные с уголовным судопроизводством, картотека по уголовным делам ведутся в одном экземпляре;

- Журналы учета материалов в порядке исполнения решений судов, материалов, оставленных без движения, возвращенных материалов, материалов, в приеме которых отказано судом; журнал учета дел, направленных для рассмотрения в апелляционную инстанцию; журнал учета взысканной госпошлины, картотеки по гражданским делам – ведутся в обоих судах.

- Журнал учета поступивших дел для рассмотрения в апелляционной инстанции, алфавитный указатель по апелляционным гражданским и уголовным делам; картотека по апелляционным гр. и уголовным делам; наряды по гражданским делам, наряды по работе архива - ведутся в одном экземпляре.

Особенностью делопроизводства в суде, расположенном в нескольких зданиях, является узкая специализация в регистрации и исполнении отдельных категорий дел, например – уголовных и административных. Это связано напрямую со специализацией работы судей Печенгского районного суда.

Регистрация поступающих уголовных дел, апелляционных уголовных дел, материалов, рассматриваемых в порядке уголовного судопроизводства, производится только в суде, расположенном в г. Заполярном. На это ориентированы ОМВД, прокуратура, СК, ПУ ФСБ, УИИ – организации, направляющие указанную категорию дел в суд. Ежемесячно администратором суда по заинтересованным ведомствам осуществляется рассылка графиков дежурств судей по выходным и праздничным дням, график дежурства судей по гласным ОРМ. Регистрация, введение данных в ПС ГАС «Правосудие», прием уголовных дел и материалов в отдел после их рассмотрения и дальнейшее их исполнение производится сотрудником отдела, за которым закреплены эти функции.

Аналогично производится прием, регистрация и исполнение рассмотренных административных дел. В случае поступления и рассмотрения административного дела на другой площадке информация по материалу, необходимая для регистрации в ПС ГАС Правосудие и на бумажном носителе передается по телефону соответствующему сотруднику отдела обеспечения судопроизводства.

Прием, регистрация, внесение всех необходимых данных в ПС ГАС «Правосудие» по гражданским делам производится на обеих площадках суда. При регистрации дел и материалов в ПС ГАС «Правосудие» нумерация дел не включает в себя дополнительный индекс, как это предусмотрено п.3.14 Инструкции. В ПС ГАС «Правосудие» ведется единая сплошная нумерация дел и материалов. Дополнительный индекс для определения места рассмотрения дел и материалов не используется и при выведении информации на бумажный носитель и при оформлении дел.

Наличие 2 консультантов по информатизации позволяет значительно улучшить процесс делопроизводства в суде. Обе площадки (п. Никель и г. Заполярный) обеспечены консультантом по информатизации. Обязанности консультантов строго разграничены, что позволяет значительно улучшить качество делопроизводства и судопроизводства.

Например, на консультанта по информатизации в пос. Никель возложена обязанность по внесению статистических данных в ПИ «Судимость» по Учетно-статистическим карточкам на подсудимых (УСК), а также составление стат.отчета по судимости. Возложение таких обязанностей связано с тем, что начальник отдела обеспечения судопроизводства, который отвечает за составление всех статистических отчетов по суду, находится на Никельской площадке. А это позволяет своевременно производить выверку вносимых данных и исключить составление искаженных отчетов.

На консультанта по информатизации в г. Заполярном также возложена обязанность по своевременному размещению информации на официальном сайте суда.

Архив суда с 2008 года располагается в здании суда в г. Заполярный. Соответственно, все архивные запросы граждан и организаций, заявки на выдачу дел их архива и другие документы, зарегистрированные в п. Никель и в г. Заполярный, передаются специалисту в г. Заполярный. Отсюда же осуществляется и рассылка запрашиваемых документов. При необходимости часть документов может быть передана для выдачи непосредственно гражданам через приемную пос. Никель.

С каждым годом делопроизводство в судах все больше усложняется, требования, предъявляемые к оформлению документов, к срокам их исполнения постоянно ужесточаются. Это обязывает нас совершенствовать свою работу.

Способы взаимодействия, дающие сбой, отбрасываются как не эффективные, в работе не используются. Все чаще для работы и обмена информацией используются современные средства связи.

В принципе, особенностью ведения делопроизводства в Печенгском районном суде как раз является отсутствие деления аппарата отдела обеспечения судопроизводства по территориальному признаку. Суд работает как единый организм. Слаженность в работе, стремление не просто выполнить свои должностные обязанности на высоком

профессиональном уровне, а сделать их так, чтобы не подвести коллегу – залог успешной работы большого, условно разделенного коллектива.

Принципы организации работы, деловые взаимоотношения формировались длительное время и продолжают совершенствоваться и по сей день.

*Ведущий специалист
Печенгского районного суда
Кириченко Светлана Александровна*

ПРОВЕДЕНИЕ ТРЕНИРОВОК В КОВДОРСКОМ СУДЕ

В рамках обеспечения безопасности судей, сотрудников аппарата суда, зданий и помещений судов общей юрисдикции ВНИИ МВД Российской Федерации и Академией ФСБ Российской Федерации с участием Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации разработаны Методические рекомендации, определяющие порядок действия судей, работников аппаратов судов и судебных приставов по ОУПДС в чрезвычайных ситуациях, с целью сохранения жизни и здоровья граждан, находящихся в зданиях суда и уменьшения негативных последствий. Данные рекомендации согласованы с МВД, ФСБ, МЧС и ФССП России.

Наиболее типичными чрезвычайными ситуациями, с которыми могут столкнуться судьи, сотрудники суда и граждане, находящиеся в здании суда или на его территории, являются:

- поступление письменного сообщения (или сообщения в виде телефонного звонка) о предстоящем взрыве в помещении или на территории суда;
- совершение насильственных действий посетителями суда, в т.ч. лицами, участвующими в рассмотрении судебных дел;
- захват граждан, участвующих при рассмотрении судебных дел в качестве заложника в ходе судебного заседания;
- пожар (поджог) в здании суда или вокруг территории суда;
- проведение несанкционированного митинга на территории, прилегающей к зданию суда и др.

В целях выполнения Методических рекомендаций во всех судах общей юрисдикции ежегодно разрабатываются Планы мероприятий по проведению учебных тренировочных занятий по

выработке практических навыков и действий судей, сотрудников суда при возникновении чрезвычайной ситуации.

В Ковдорском районном суде очень внимательно относятся к проведению таких учебных тренировок.

Ежегодно в суде утверждается План-график проведения учебных тренировок на полугодие. Ответственность за организацию и проведение тренировок в Ковдорском районном суде возложена на администратора суда.

В соответствии с этим Планом в здании и на территории Ковдорского районного суда совместно со службами Отдела судебных приставов Ковдорского района, Отдела полиции по обслуживанию Ковдорского района МО МВД РФ «Полярнозоринский», Отдела вневедомственной охраны Ковдорского района, ГОУ Кандалакшского территориального подразделения ГПС Мурманской области пожарной части № 68 Ковдорского района, проводятся тренировки:

Так за 2015 год проведены следующие учебные тренировки:

- 06 марта при обнаружении следов разбития оконного стекла в зале судебного заседания. В проводимой тренировке на оконном стекле в зале судебного заседания № 1 были наклеены условные обозначения «следов пуль» (цветные стикеры), указывающие на «разбитие» оконного стекла. Судебные приставы при обходе здания суда утром обнаружены эти «следы пуль». Незамедлительно о «чрезвычайной ситуации в суде» был предупрежден председатель суда и начальник отдела ОСП Ковдорского района. Председателем суда дана команда администратору суда провести все необходимые меры по оповещению ведомственных служб Ковдорского района. Администратор суда оповестил сотрудников отдела полиции по обслуживанию Ковдорского района и службу отдела в г.Кандалакша УФСБ России по Мурманской области. Зал судебного заседания, где произошло «разбитие стекла» был отцеплен сотрудниками полиции, которые незамедлительно приступили к следственным действиям.

15 июня проводилась тренировка по отработке Схемы оповещения судей и сотрудников суда в рабочее время (по телефону) при возникновении чрезвычайной ситуации в суде. Эта тренировка дала возможность судьям и сотрудникам суда проинформировать оповещение по телефону закрепленных (по Схеме) сотрудников, отработать правильность своих действий.

03 июля проведено совместное практическое занятие с сотрудниками Пожарной части № 68 Ковдорского района, медицинскими работниками службы скорой помощи Ковдорской районной больницы и сотрудниками отдела вневедомственной охраны при возгорании и задымлении зала судебного заседания. В зале специально подожгли бумагу в ведре, что вызвало сильно задымление помещения. Таким образом, тренировка была проведена по настоящему. В ходе проводимой тренировки была произведена полная эвакуация судей, сотрудников суда и граждан, находящихся в здании Ковдорского районного суда, а также оказана первая медицинская помощь сотрудникам суда, пострадавшим (условно) при пожаре.



25 сентября проведена тренировка по действиям сотрудников аппарата суда при получении телефонного сообщения в рабочее время о предстоящем террористическом акте. В ходе проведения этой тренировки сотрудник суда, получивший сообщение о предстоящем террористическом акте по телефону, старался разговаривать с «террористом» долго, выясняя личность звонившего, определяя тембр его голоса и другие признаки. Все полученные данные он записал в специальную памятку и передал сигнал о предупреждении «террориста» другому сотруднику суда. В дальнейшем в суде были отработаны действия по оповещению всех ведомственных служб Ковдорского района.

16 октября тренировка проведена при получении угрозы взрыва автомашины, находящейся вблизи здания суда, посредством направленного в суд письменного сообщения. При подготовке к проведению этой тренировки, в домашних условиях администратором суда совместно с сыном было подготовлено «специальное угрожающее» письмо, путем вырезания слов из газет и журналов и наклейки их на бумагу и конверт.

СОВЕТ АДМИНИСТРАТОРОВ СУДОВ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

В декабре проводилась тренировка при нападении на судью в ходе судебного заседания в зале суда. В роли «нападавшего» на судью выступил сотрудник службы судебных приставов, который в «ходе судебного заседания» бросил книгу в судью, а затем подбежал к нему. Сотрудники суда, участвующие в этой тренировке видели четкие и слаженные действия «судьи» и судебных приставов, которые незамедлительно пресекли действия «нападавшего».



В связи с поступлением на работу в аппарат Ковдорского суда вновь принятых сотрудников уже в 1-м полугодии 2016 года в суде проводились аналогичные тренировочные занятия.

В феврале проведена учебная тревога при задымлении в кабинете Приемной суда, которой участвовал водитель суда и судебные приставы, а в марте – при нападении на судью находящегося в зале судебного заседания при рассмотрении гражданского дела. В этих тренировках участвовали сотрудники аппарата суда и судебные приставы по ОУПДС. Вновь принятые сотрудники суда видели, как надо действовать, кому и что необходимо сообщать, если в суде произошла та или иная ситуация. Проводимые по пятницам тренировочные занятия дают положительный результат понимания своих действий и правильности их выполнения.

В апреле в суде проводилась тренировка при попытке побега конвоируемого из-под стражи в зале судебного заседания. В этой тренировке в роли «дублера - подсудимого» выступал сын администратора суда, который проходил в суде практику. Перед тренировкой его проинструктировали, показали зал судебного заседания, где проводится тренировка. Дублер, оценив свои действия, очень

старался убежать из зала судебного заседания, имея спортивные навыки. Но в процессе проведения правильных действий судебных приставов, «дублер - подсудимый» не смог осуществить свое намерение, чему был очень удивлен. По замыслу тренировки после задержания «дублера-подсудимого» поместили за решетку в зале судебного заседания. О своих впечатлениях по проведенной тренировке он рассказал своим друзьям спортсменам.

В июне проведены масштабные учения при возгорании в зале судебного заседания. В этой тренировке участвовали сотрудники пожарной службы с выездом к суду на пожарных машинах, сотрудники отдела полиции, которые осуществляли отцепление здания суда, сотрудники скорой помощи, которые действительно оказывали первую помощь «пострадавшему» при пожаре. Несмотря на дождь, все сотрудники суда были эвакуированы вместе с документами из здания суда.

Проведение совместных учебно-тренировочных занятий с сотрудниками ведомственных служб дает возможность отрабатывать свои действия четко и слажено, нарабатывать опыт и необходимые навыки для предотвращения чрезвычайной ситуации. В этих совместных учебных тренировочных занятиях прослеживается взаимосвязь между всеми ведомственными структурами, осуществляется взаимопонимание и ответственность между сотрудниками.

Все тренировочные занятия проводятся в рабочее и нерабочее время с участием сотрудников суда.

В Ковдорском районном суде для судей и сотрудников суда разработаны Памятки по действиям при возникновении чрезвычайной ситуации и экстремальных ситуациях природного и техногенного характера.

Разработанные в суде и выполняемые судьями и сотрудниками Ковдорского районного суда методы правильного поведения и правильных действий в экстремальных чрезвычайных ситуациях способствуют обеспечению безопасности судебной деятельности и личной безопасности судей и сотрудников суда.

*Администратор суда
Л.С.Кумбрасьева*



**ПРЕСС-ЗАВТРАК
ПО ВОПРОСАМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ИНФОРМАЦИОННЫХ
ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ И ПРЕСС-СЛУЖБ
СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ
ИНФОРМАЦИИ**

18 мая 2016 года в Международный День музеев в Галерее безопасности Мурманской области в формате пресс-завтрака прошло межведомственное совещание по вопросам взаимодействия информационных подразделений и пресс-служб со средствами массовой информации, организованный территориальным органом МЧС России совместно со следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области и региональным Управлением ГОЧСиПБ.

Вопросы качественного информирования населения в настоящее время крайне актуальны, а со стремительным развитием информационных технологий, широких возможностей передачи информации через СМИ, социальные сети и блоги важно сохранить доверие людей к официальным информационным источникам.

Не вызывает сомнений, что при осуществлении профессиональной деятельности журналист выполняет очень важную миссию и общественный долг, поэтому в неформальной беседе представители спасательного ведомства, судебной системы, прокуратуры, следственных, силовых и правоохранительных структур и ведущих СМИ региона обсуждали различные аспекты сотрудничества и широкий круг актуальных вопросов.

В ходе диалога журналисты поделились своим видением организации взаимодействия с пресс-службами. В свою очередь руководители информационных подразделений и ответственные по направлению деятельности за работу со СМИ ознакомили участников семинара с особенностями

и тонкостями деятельности организаций, которые они представляют.

Приятным сюрпризом для пришедших было участие в беседе председателей Первомайского и Октябрьского районных судов города Мурманска – Седых Сергея Магвеевича и Мерновой Ольги Александровны, чьи интересные, деятельные и приоткрывающие завесу тайны правосудия комментарии вызвали положительное настроение в обсуждениях.



Хочется отметить, что прошедшая встреча была наполнена добрыми словами, комплиментами и признанием важности работы на местах в адрес друг друга со стороны представителей средств массовой информации и сотрудников пресс-служб.

В завершение мероприятия стороны высказаны пожелания внедрения новых форм совместной работы, способов дальнейшего взаимодействия для более полного и оперативного информирования населения о происходящих событиях в регионе, подчеркнули взаимную пользу от общения и договорились продолжить подобные встречи.

*Пресс-секретарь
Октябрьского районного суда г. Мурманска
Инна Желонкина*

В АПАТИТСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ

Круглый стол: СМС извещение участников судопроизводства



В настоящее время найдена альтернатива почтовым извещениям, одной из которых, на наш взгляд, является внедрение современных телекоммуникационных технологий – это СМС - извещение участников судопроизводства. Вот об этом 30 марта в рамках круглого стола Апатитский городской суд рассказал представителям СМИ, а значит и жителям региона. Надо отметить, что до недавнего времени судебная практика по вопросу уведомления участников процесса с помощью СМС-сообщений складывалась довольно противоречиво. Подчас суды не признавали подобные уведомления надлежащим способом извещения. 09.02.2012 Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации», разъяснившее судам, что извещение участников судопроизводства посредством СМС-сообщений допускается в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется. Представляется, что после принятия Верховным Судом РФ указанного Постановления суды получили четкий ориентир, определяющий, каким образом с помощью СМС-сообщений участники процесса должны уведомляться и извещаться о времени и месте рассмотрения гражданского дела, что позволит сформировать единообразную судебную практику по данному вопросу.

Исходя из норм законодательства, а также в целях более эффективной организации процесса извещения участников судопроизводства о месте и времени судебного разбирательства разработан и утвержден Приказом Судебного департамента

от 25.12.2013 N 257 регламент организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений.

В большинстве судов общей юрисдикции разработаны и утверждены регламенты организации СМС-извещений участников судебных заседаний, определяющие порядок и правила извещения участников судебного процесса о дате и времени судебного заседания и вызовов в суд посредством отправки им СМС-сообщений через специализированный интернет-ресурс. СМС-извещение осуществляется только с согласия участника судебных заседаний, то есть на добровольной основе. Согласие, а также номер мобильного телефона, на который будет направлено СМС-сообщение, выясняется:

- у истца - при подаче искового заявления через приемную суда;

- у истца, направившего исковое заявление по почте, ответчиков и других лиц - при первой явке в судебное заседание (на беседе, при подготовке дела).

О согласии на получение СМС-извещений у участников судебных заседаний в обязательном порядке отбирается расписка, которая подшивается в материалы дела соответствующим работником аппарата суда. Невыполнение данного условия влечет признание незаконным судебного решения, постановленного в отсутствие стороны процесса.

Для фиксирования судебного извещения или вызова и его вручения адресату детализация каждого СМС-извещения (информация о дате и времени отправки СМС-сообщения, текст отправленного СМС-сообщения, дата и время доставки СМС-сообщения участнику судебных заседаний) распечатывается и приобщается к материалам дела. В случае нарушения указанных требований СМС-извещение не может считаться надлежащим.

СМС-сообщение не направляется в том случае, если участнику судебных заседаний необходимо направить документы или материалы. Извещение или вызов в суд в данном случае происходит в обычном порядке путем отправки судебной повестки вместе с комплектом документов заказным письмом. В случае если СМС-извещение не было доставлено абоненту после двух попыток повторного направления, то извещение или вызов в суд участнику судебных заседаний направляются судебной повесткой с уведомлением о вручении.

Бесспорно, что развитие информационных технологий является важнейшим направлением реформирования судебного процесса, направленным на упрощение и повышение оперативности судопроизводства.

*Начальник отдела Апатитского суда
И.Н.Кустова*

Встреча с выпускниками



Встречи со школьниками гимназии № 1 города Апатиты стала традицией в Апатитском городском суде. Ежегодно ученики выпускных классов приходят в суд и интересуются его работой. 18 февраля 2016 года Апатитский городской суд в очередной раз открыл свои двери для выпускников Апатитской гимназии № 1 с целью формирования позитивного настроения на выбор будущей профессии. Ребятам, которым предстоит выбор в профессиональном самоопределении, была предоставлена возможность познакомиться с работой суда.

Начальник отдела обеспечения деятельности суда и кадров Кустова И.Н. рассказала о пути получения квалификации юриста и перспективы профессионального роста в процессе трудовой деятельности, так же об условиях поступления на государственную гражданскую службу и порядке ее прохождения, потребности в квалифицированных кадрах.

Сотрудниками была проведена экскурсия по зданию суда, в ходе которой выпускники могли увидеть помещения залов судебных заседаний, канцелярии, а также ознакомиться с тем, как осуществляется работа в отделах суда. Ребятам рассказали, какие задачи поставлены перед работниками суда.

*Начальник отдела Апатитского суда
И.Н.Кустова*

**В ЛЕНИНСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ
Г. МУРМАНСКА**

**Межведомственное совещание
с представителями прокуратуры,
органов следствия и дознания**

25 марта 2016 года в Ленинском районном суде города Мурманска прошло межведомственное совещание с представителями органов следствия и

дознания УМВД, УФСКН, СК РФ, прокуратуры Ленинского административного округа.

В совещании принимали участие судьи Ленинского районного суда г. Мурманска, мировые судьи судебных участков Ленинского судебного района г. Мурманска, прокурор и помощники прокурора Ленинского административного округа г. Мурманска, представители следственного управления СК РФ по МО, УФСКН по Мурманской области, представители следствия и дознания отдела полиции №2 УМВД России по г. Мурманску.

На семинаре были подробно рассмотрены вопросы соблюдения норм УПК при производстве по уголовным делам; основания для возвращения дел прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ; обстоятельства, подлежащие доказыванию – статья 73 УПК РФ; ошибки, допускаемые органами следствия и дознания при предварительном расследовании уголовных дел; ошибки, допускаемые органами следствия при заявлении ходатайств об избрании меры пресечения.

Открывая совещание, председатель Ленинского районного суда г. Мурманска Иванникова И.В. заявила: «Основная деятельность присутствующих здесь представителей органов следствия и дознания – это расследование преступлений. В своей работе по расследованию преступлений представители органов следствия наряду с соблюдением норм УК РФ и требований УПК РФ, должны изучать и практику, руководствоваться позицией, отраженной в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Верховный Суд РФ разъясняет те моменты, которые суд должен учитывать при рассмотрении дел, обращает внимание на те обстоятельства, которые являются важными при принятии процессуальных решений».

Судьи Ленинского районного суда г. Мурманска обратили внимание на ошибки, допускаемые органами следствия при расследовании уголовных дел.

В частности, по делам, связанным с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних, выявлены грубейшие нарушения норм УПК РФ, что повлекло вынесение частных определений в адрес руководителей. Следователям, занимающимся расследованием подобных дел, при работе с несовершеннолетним потерпевшим следует более корректно подходить к его допросу, учитывать возрастные и психологические особенности ребенка.

Представителям органов следствия было рекомендовано изучить постановление Пленума Верховного Суда №17 от 29 июня 2010 года «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

При обсуждении ошибок, допускаемых органами следствия при заявлении ходатайств об избрании меры пресечения, судьи Ленинского суда отметили негативную тенденцию, согласно которой зачастую при обращении в суд с ходатайством об избрании меры пресечения, следователи не ориентируются в том, какая работа проводилась по делу.

Когда речь идет о продлении меры пресечения, с каждым разом суд все жестче подходит к изучению обстоятельств дела. В случае, когда мера пресечения продлевается более чем на 6 месяцев, закон предусматривает необходимость мотивировать сложность дела и суд уделяет этому особое внимание.

Председатель Ленинского суда, обращаясь к представителям органов следствия, попросила обратить особое внимание при заявлении ходатайств об избрании меры пресечения на соблюдение прав задержанных лиц, а также в целом серьезно и взвешено отнестись к вопросам избрания меры пресечения.

Подводя итоги семинара, председатель суда Иванникова И.В. отметила, что ошибки, допущенные при расследовании дел, могут стать основанием для обращения лиц в Европейский суд по правам человека. В случае, если Европейским судом будет признано нарушение права гражданина, это будет являться основанием для выплаты гражданину компенсации за нарушение его прав. В связи с этим наряду с качеством расследования и соблюдением разумных сроков при расследовании уголовных дел особое внимание органы следствия и дознания должны уделять соблюдению прав человека.

*Ирина Березина, пресс-секретарь
Ленинского районного суда г. Мурманска*

Семинар-совещание по теме:

«Уголовная ответственность за хищения с использованием электронной информации и банковских карт»

15 апреля 2016 года Мурманским региональным отделением «Российское объединение судей» в Ленинском районном суде города Мурманска проведен семинар-совещание по теме: «Уголовная ответственность за хищения с использованием электронной информации и банковских карт. Проблемы квалификации».

На совещании присутствовали: заместитель председателя Мурманского областного суда по уголовным делам Силенице Н.В.; председатель судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда Кирюшин А.К.; председа-

тель Ленинского районного суда города Мурманска Иванникова И.В.; председатель Полярнозоринского районного суда Мурманской области Мухаметшина А.И.; председатель Оленегорского районного суда Мурманской области Барабанова Т.К.; заместитель председателя Октябрьского районного суда г. Мурманска по уголовным делам Алексева И.В.; судьи и помощники судей Ленинского районного суда города Мурманска; судьи районных судов; мировые судьи Ленинского судебного района города Мурманска; прокурор Ленинского административного округа г. Мурманска Новицкий В.А.; представители Мурманской областной прокуратуры; помощники прокурора Ленинского административного округа г. Мурманска; начальник отдела «К» УМВД России по Мурманской области Гаврилюк В.П.; начальник СУ по г. Мурманску Штекеров К.И.; представители органов предварительного следствия и дознания.

Открывая семинар-совещание, председатель Ленинского суда Иванникова И.В. отметила: «Актуальность темы семинара обусловлена тем, что в связи с развитием российской экономики, вступлением Российской Федерации в ВТО все большее распространение получают безналичные денежные расчеты. Один из основных элементов системы безналичного расчета – расчет, осуществляемый с использованием банковских карт. Развитие экономических отношений, совершенствование форм расчетов, влечет появление новых видов преступных посягательств на собственность, связанных с применением банковских карт».

На семинаре обсуждались характеристики составов преступлений против собственности, их различия и особенности; проблемы, возникающие при квалификации данных преступлений; сложности в расследовании данной категории уголовных дел. Особое внимание вызвал вопрос, связанный с определением подсудности при расследовании дел, касающихся хищений с использованием электронной информации и банковских карт, а также при рассмотрении ходатайств о получении информации по движению денежных средств.

Начальник отдела «К» УМВД России по Мурманской области Гаврилюк В.П. довел до сведения присутствующих информацию о наиболее распространенных способах хищения денежных средств с использованием сети Интернет, более подробно остановившись на хищениях с использованием программного обеспечения на базе системы «Андройд».

Судья Ленинского районного суда Кукина Е.Н. выступила с обзором судебной практики Ленинского районного суда города Мурманска, а также мировых судей Ленинского судебного района города Мурманска по теме семинара.

Участники семинара отметили, что несмотря на относительную новизну преступлений, связанных с хищением денежных средств с использованием электронной информации и банковских карт, а также наличие определенных трудностей, связанных с квалификацией и определением подсудности, в случае возникновения вопросов при расследовании указанных преступлений, при конструктивном взаимодействии представителей судейского сообщества, прокуратуры, органов предварительного следствия и дознания, все вопросы могут быть успешно разрешены в рабочем порядке.

*Ирина Березина, пресс-секретарь
Ленинского районного суда г. Мурманска*

В КИРОВСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Брифинг по итогам работы за 2015 год

26.02.2016 года в Кировском городском суде проведен брифинг, на котором подвели итоги работы суда за 2015 год.



Судьи на брифинге

В брифинге приняли участие судьи, начальники отделов, консультант по информатизации, а также представители газет «Хибинский вестник», «Кировский рабочий» и журналист «Народного телевидения «Хибины».



*Специалисты суда на брифинге: Наместникова А.С.,
Смирнова И.И., Матвеева Н.В.*



*Судьи: Ткаченко А.А., Верхуша Н.Л., Верченко А.С.,
Кульгина С.Н., Тычинская Т.Ю.*

Судьями и специалистами суда были доложены статистические данные по наиболее рассматриваемым категориям дел и по работе с обращениями граждан; изменения в кадровом составе суда; наиболее актуальные изменения в законодательстве; информация о наполнении и сопровождении официального сайта Кировского городского суда.



*Торжественное вручение медали бывшему председателю
Кировского городского суда Шевченко Татьяне Андреевне в
связи со 150-летием судебной реформы в России*

По результатам брифинга опубликованы статьи: в «Хибинском вестнике» - «Судьи получили кубок», в «Кировском рабочем» - «Такие вот дела», в эфире Народного телевидения «Хибины» вышел сюжет, в котором прозвучало интервью и.о. председателя суда Т.Ю. Тычинской и мирового судьи судебного участка №2 Кировского судебного района Н.Л. Верхуша.

По итогам ежегодного конкурса «Лучший судебный участок» в 2015 году победителем стал судебный участок №2 Кировского судебного района, мировым судьей которого является **Верхуша Наталья Леонидовна**.



Мировой судья судебного участка №2 Кировского судебного района Н.Л. Верхуша и сотрудники аппарата

Наталья Леонидовна отметила, что признание судебного участка лучшим в 2015 году является не только ее заслугой, но и заслугой работников аппарата судебного участка.

*Начальник отдела
Смирнова И.И.*

В КАНДАЛАКШСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Экскурсия по суду для учащихся

06 мая 2016 года по инициативе Кандалакшского районного суда было организовано мероприятие, направленное на ознакомление старшеклассников МОУ СОШ №10 г. Кандалакши с деятельностью суда.

В ходе экскурсии ученики посетили зал для проведения судебных заседаний с участием при-

сяжных заседателей, оборудованный системами аудиопротоколирования «Фемида» и видеоконференцсвязи, где сотрудник аппарата суда рассказал им об особенностях судопроизводства с участием присяжных и с применением указанных систем. Затем школьники прошли по зданию суда, заглянули в комнату защиты свидетелей и в конвойное помещение, которое вызвало у них особенный интерес.



По окончании экскурсии старшеклассники с восторгом делились впечатлениями, выражали свое искреннее желание вновь посетить суд, но уже в качестве секретарей, помощников и даже судей.



*Консультант Кандалакшского суда
Г.С. Нестеров*

В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ НАЧАЛ РАБОТУ УДОСТОВЕРЯЮЩИЙ ЦЕНТР ГАС «ПРАВОСУДИЕ»

Удостоверяющий центр ГАС «Правосудие» (УЦ ГАС «Правосудие») 26.11.2015 года прошел аккредитацию в Министерстве связи и массовых коммуникаций – свидетельство об аккредитации удостоверяющего центра № 642 от 26.11.2015г. Регламент работы и другие официальные документы Удостоверяющего центра ГАС «Правосудие» размещены на сайте ФГБУ ИАЦ Судебного департамента <http://iac.cdep.ru/> в разделе «Удостоверяющий центр»/Документы.

УЦ ГАС «Правосудие» создан для оснащения федеральных судов и системы Судебного департамента ключевыми носителями для ведения электронного документооборота с применением электронной подписи, реализации возможности, предусмотренной процессуальным законодательством, в том числе в части выдачи судебных актов, извещений, вызовов в суд и иных документов в электронном виде, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, внедрения юридически значимого электронного документооборота. Планируется обеспечение ключами электронной подписи судей, секретарей судебных заседаний, главных бухгалтеров и лиц их заменяющих. Пункты регистрации Удостоверяющего центра ГАС «Правосудие» созданы во всех филиалах ФГБУ ИАЦ Судебного департамента.

По информации ФГБУ ИАЦ в 2016 году с помощью электронных подписей будет реализована юридически значимая передача исполнительных листов в Федеральную службу судебных приставов РФ. Электронные подписи будут использоваться для реализации процедур предусмотренных в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (статья 45). С помощью электронной подписи будет возможно получение информации из информационных систем Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и других ведомств. Кроме того, в техническом проекте «Модернизации и развития ГАС «Правосудие» с учетом интеграции с информационными ресурсами и системами арбитражных судов Российской Федерации» наличие электронной подписи является обязательным для внесения информации в централизованные базы данных ГАС «Правосудие».

Кроме того, электронные подписи уже сегодня можно использовать для регистрации и работы на Портале государственных услуг Российской Федерации.

Для работы с электронной подписью на каждом рабочем месте требуется установка дополнительного программного обеспечения «Карма» и КриптоПро. При поставке лицензий ФГБУ ИАЦ

на данные программные продукты филиалом будет запланирована их установка на рабочие места пользователей и обучение судей и работников аппарата суда работе с электронной подписью.

Пункт регистрации в филиале ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Мурманской области начал свою работу в декабре 2015 года с назначения двух администраторов УЦ ответственных за прием документов и выдачу электронных подписей: ведущего специалиста по защите информации - Веденеева Дмитрия Васильевича и инженера 2 категории Баркова Алексея Евгеньевича.



Администратор УЦ -Веденеев Д.В

Пункт регистрации по состоянию на 28.06.2016 обеспечил создание и выдачу 280 ключей электронной подписи, из них: 179 - судьям, 99 - сотрудникам аппарата судов общей юрисдикции Мурманской области, 2 – сотрудникам Управления Судебного департамента, что составляет около 75% от полученных на регион токенов (носителей ключей электронной подписи).

На текущий момент продолжается прием документов от судов общей юрисдикции Мурманской области на формирование ключей электронной подписи и их выдача. Процедура подачи документов на формирование ЭЦП определена Регламентом УЦ ГАС «Правосудие» и выглядит следующим образом:

1. Заинтересованное лицо присоединяется к Регламенту УЦ ГАС «Правосудие» путем подписания и предоставления заявления о присоединении к Регламенту по форме, приведенной в Приложении 1 к Регламенту по адресу: г. Мурманск, ул. Шмидта д.1 корпус 3. Присоединение к регламенту, изготовление и выдача квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи осуществляется на безвозмездной основе.

2. Создание и выдача ключа электронной подписи Пользователя УЦ ГАС «Правосудие» осуществляется в филиале на основании заявления на изготовление сертификата

ФИЛИАЛ ФГБУ ИАЦ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В МО

№ п/п	Объект автоматизации	Лимит токенов		Количество созданных ЭЦП	
		Судьи	Аппарат суда	Судьи	Аппарат суда
1	Мурманский областной суд	53	12	32	19
2	Северный Флотский военный суд	19	3	11	3
3	Управление Судебного департамента Мурманской области	2 (главному бухгалтеру и его заместителю)		2	
4	Октябрьский районный суд	22	9	18	7
5	Первомайский районный суд	21	10	15	5
6	Ленинский районный суд	21	10	11	10
7	Мурманский гарнизонный военный суд	7	3	6	3
8	Североморский районный суд	9	4	5	4
9	Североморский гарнизонный военный суд	10	5	10	5
10	Кольский районный суд	15	7	9	7
11	Заозерский гарнизонный военный суд	5	2	3	2
12	Полярнозоринский районный суд	4	2	3	2
13	Апатитский городской суд	13	5	10	5
14	Кировский городской суд	6	3	6	3
15	Мончегорский городской суд	10	5	9	5
16	Оленегорский городской суд	6	3	5	2
17	Ловозерский районный суд	3	1	3	1
18	Ковдорский районный суд	4	2	2	2
19	Печенгский районный суд	6	3	4	3
20	Кандалакшский районный суд	14	7	7	5
21	Гаджиевский гарнизонный военный суд	4	2	4	2
22	Полярнинский гарнизонный военный суд	4	2	3	2
23	Полярный районный суд	6	3	3	2

ключа проверки ЭП по форме Приложения 2 к Регламенту. К данному заявлению должны прилагаться все необходимые документы, приведенные в п.5 Регламента, которые подтверждают заносимые в квалифицированный сертификат данные, а именно:

- документы, признаваемые в соответствии с законодательством Российской Федерации документами, удостоверяющими личность (либо заверенные председателем суда копии этих документов);

- страховое свидетельство государственного пенсионного страхования (либо заверенную председателем суда копию);

- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе (либо копию документа (заверять не требуется).

Предоставление заявительных документов для создания сертификата ключа

проверки ЭП может быть осуществлено непосредственно Пользователем УЦ или его уполномоченным представителем на основании доверенности на получение ключей ЭП и сертификата ключа проверки ЭП заверенной председателем суда.

Консультации по вопросам оформления документов, получения, замены, аннулирования, приостановления и возобновления действия электронных ключей вы можете получить у администратора УЦ ГАС «Правосудие» в Мурманском филиале - Веденева Дмитрия Васильевича по рабочему телефону: +79113253487 или по электронной почте Vedeneev.mrm@iac.cdep.ru.

*Заместитель директора филиала
А.С. Поройков*

РОЯКОСКИ – ЛЫЖНЯ ДРУЖБЫ 2016

Участники уникального спортивного мероприятия ежегодно стартуют в поселке Раякоски и преодолевают дистанцию 12,5 километров, которые пролегают по территории трех стран: России, Финляндии и Норвегии. Лыжня проводится с 1994 года, и в 2016 году прошел 19 заезд.

Первыми своей силы на дистанции традиционно демонстрировали команды пограничников. Через 5 минут на трассе стартовала основная группа, в составе которой в 2016 году вышли представители Первомайского, Октябрьского районных судов г. Мурманска и Управления Судебного департамента в Мурманской области.



Консультант Октябрьского районного суда г. Мурманска Инна Желонкина и главный специалист Управления Анна Масальских

Остановки на дистанции «Лыжни Дружбы» традиционны. Главная достопримечательность - камень Муоткаваара - место, где сходятся границы трёх стран.



Участие в Лыжне Дружбы это повод не только проверить силы в спорте и активно отдохнуть, но и почувствовать гордость за страну

На лыжню Дружбы ежегодно приезжают жители не только со всей Мурманской области, но и из других регионов России и даже зарубежья. Путь к поселку Раякоски Печенгского района даже из областного центра не близкий около 300 км., но его стоит преодолеть ради тех эмоций, которые получаешь на пробеге. На Лыжне Дружбы нет понятия «свой - чужой», здесь каждому рады, каждому готовы оказать помощь - вне зависимости от возраста и рода деятельности, и от того, на каком языке ты говоришь.



Представители пограничных служб Скандинавских соседей улыбки и доброжелательны. Спорту не грозят никакие санкции.

Хотелось бы, чтобы в следующем юбилейном XX пробеге приняли участие представители судейского сообщества в большем составе.

Информация подготовлена пресс-секретарем Октябрьского суда г. Мурманска И. Желонкиной совместно с пресс-секретарем Управления А. Масальских



СЕВЕРОМОРСК – СТОЛИЦА СЕВЕРНОГО ФЛОТА

05 марта 2016 года коллектив Первомайского районного суда г. Мурманска посетил экскурсию: «Североморск – столица Северного Флота».



Для коллектива Первомайского районного суда г. Мурманска становится хорошей традицией знакомиться с историей Кольского Заполярья. На этот раз, мы познакомились с историей города Североморска. Его становление и развитие неразрывно связано с развитием Северного флота. Мы посетили музей истории города и флота, подводную лодку К-21 в Североморске, домик Ю.А.Гагарина и выставку боевой техники в поселке Сафоново. Во время экскурсии мы узнали много интересных фактов, связанных с тем или иным историческим местом.



*Консультант Первомайского
районного суда г. Мурманска
Е.Ильина*

АВИАНОСЕЦ «АДМИРАЛ КУЗНЕЦОВ»

23 и 24 апреля 2016 года в преддверии празднования 71 годовщины со дня Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., судьи, мировые судьи, сотрудники Ленинского районного суда г. Мурманска и члены их семей совершили экскурсию на тяжелый авианесущий крейсер «Адмирал Флота Советского Союза Кузнецов». Это крупнейший корабль ВМФ России и единственный в его составе авианесущий корабль, способный нести самолеты горизонтального взлета и посадки.

В настоящее время авианосец находится в г. Мурманске, где проходит восстановление технической готовности перед дальним морским походом.

В ходе экскурсии группа посетила ангарную палубу, на которой помимо самолетов и вертолетов, находится множество специальных автомобилей, которые позволяют поддерживать работу и справляться с нештатными ситуациями. Затем служащий авианосца рассказал о том, как проводят свободное от дежурства время матросы и офицеры. Группа посетила тренажерный зал, оснащенный самыми современными тренажерами, импровизированный кинотеатр. Также присутствующие послушали рассказ об истории создания авиакрейсера, его технических характеристиках и других интересных фактах о службе на корабле.



В заключение экскурсии присутствующим было разрешено прогуляться по взлетной палубе и трамплину, с которых совершается взлет и посадка самолетов и вертолетов, и сделать фото на память.

*Ирина Березина, пресс-секретарь
Ленинского районного суда г. Мурманска*



**МИР УВЛЕЧЕНИЙ:
ТЕНЗИН Р.Ю. –СЦЕНАРИСТ**

Судья Кандалакшского районного суда Мурманской области Тензин Роман Юрьевич имеет необычное хобби: он увлечен сценаристикой.



Сценарий — литературно-драматическое произведение, написанное как основа для постановки кино- или телефильма.

Казалось бы, биография Романа Юрьевича ну никак не «вяжется» со столь необычным увлечением. После окончания средней школы работал слесарем на Северноморском предприятии и ремонтировал тепловые сети до поступления в институт. Окончил 2 вуза, получил специальности: «Историк. Преподаватель истории и обществоведения» (с красным дипломом!) и «Юрист по специальности «Юриспруденция». До того как стать судьей, работал юрисконсультом в АОЗТ «Пектораль-Аудит», следователем

в следственном отделении Северноморского ГОВД УВД Мурманской области, инспектором в Управления Федеральной службы налоговой полиции РФ по Мурманской области. И в 2002 году был назначен на должность федерального судьи Кандалакшского городского суда, кем и работает сегодня. То есть все должности, которые замещал и замещает Роман Юрьевич, не связаны с творчеством, подчинены регламентам, требовали и требуют много сил и времени.

Сценаристика, в свою очередь, это вид творчества с некими исследовательскими элементами, безусловно требующая таланта, увлеченности, самоотдачи. Читая сценарии Романа Тензина, удивляешься способности человека совмещать столь сложную и ответственную работу со столь непростым и интересным увлечением. Человек может быть многогранен, и отрадно узнать, что такие многогранные и талантливые люди есть и среди судей Мурманской области.

Не надо быть профессиональным критиком, чтобы кратко описать впечатления от сценариев Романа Тензина: драматические сюжеты «пробивают» до слез, историческая слаженность деталей заставляет всецело окунуться в тот период, нет излишнего приукрашивания сюжетной линии, т.к. нет вымышленных событий и нереальных характеров главных героев. Прочитав сценарии можно ощутить себя на все 100 знающим и понимающим описанное историческое событие, т.к. не возникло и малейшего повода для каких либо «двойных стандартов». Это то отличительное, что можно сказать о работах Романа Юрьевича.

Познакомиться с результатами творчества можно в сети Интернет, достаточно в поисковой системе набрать «Роман Тензин. Сценарии». На сайте «киносценарист» работы в свободном доступе.

Интервью с Тензиным Романом Юрьевичем, судьей Кандалакшского районного суда Мурманской области

1. Роман Юрьевич, Вы пишете сценарии к художественным фильмам. В настоящее время на Вашем счету уже 3 работы: «Колонист», «Аркадий Северный – король советского шансона» и «Аджимушкой. Подземный гарнизон». Можно с уверенностью Вас назвать профессионалом в этой деятельности. Но этим Вы занимаетесь, так скажем, для души. Это Ваше хобби. Как случилось, что Вы пришли к столь сложному, необычному и трудоемкому увлечению?

Когда-то в далеком детстве (мне было лет 10) возникла мысль стать киносценаристом - я даже попробовал что-то написать. Правда, сочинил не более трех строк и на этом остановился, надолго забыв о своей мечте. Да, в общем-то, и в школе я плохо учился (с тройки на двойку). Особенно тяжело давались мне сочинения. По ним я стабильно получал неуды. По литературе в моем аттестате стоит оценка «удовлетворительно», но, если по совести, надо было ставить пару. Кстати, когда я сдавал вступительные экзамены на юридический факультет Ленинградского государственного университета (это было моей первой неудачной попыткой поступить в ВУЗ), то вчистую «срезался» именно на сочинении. Но, видимо, с годами люди меняются. Достигнув возраста Христа, на меня вдруг неожиданно-негаданно нашло литературное вдохновение и я загорелся желанием создать сценарий фильма о легендарном советском разведчике Николае Кузнецове. О последнем я много читал, слышал. Можно сказать, история жизни этого человека воспламенила мою фантазию. Я почувствовал в себе творческие силы и начал потихоньку писать в свободное время. Занимался этим исключительно по зову сердца и души. Написанный материал давал читать знакомым – они говорили, что получается интересно и рекомендовали продолжать в том же духе. И я продолжил. Постепенно творчество меня затянуло и стало серьезным увлечением.

2. Как давно Вы занимаетесь написанием сценариев?

Около десяти лет.

3. Нужны ли специальные навыки, чтобы заниматься такой творческой работой? Изучали ли вы специально основы написания сценариев, к какому источнику информации обращались?

Конечно, нужны. Сценарии пишутся по определенным правилам. Когда, я приступил к сценарной работе, то их не знал. Но, правда, в большинстве случаев (хотя опять же не всегда) эти правила я угадывал интуитивно. Со временем я осознал необходимость изучения данных правил и стал читать соответствующую литературу. На сегодняшний день я их твердо усвоил и руководствуюсь ими на практике.

4. Расскажите об истории написания каждой из Ваших работ. Откуда появлялись идеи, сколько времени занимали, где брали источники исторической информации?

«Колонист» - моя первая и самая большая работа, которую я писал около 8 лет, а затем еще долго редактировал. Идея написать сценарий возникла после того, как я прочитал документальную книгу Теодора Гладкова «Легенда советской разведки».

«Аркадий Северный – король советского шансона» - моя вторая работа. Писал ее около 8 месяцев. За написание биографического сценария об Аркадии Северном я взялся потому, что заинтересовался его песнями, творчеством, жизнью. Он импонирует мне очень оригинальным тембром голоса, необычной манерой подачи песни, полной драматизма судьбой. Хотя в целом шансон я не люблю и в исполнении других певцов его не слушаю.

«Аджимушкой. Подземный гарнизон» - моя третья работа. Писал её около 6 месяцев. Идея написать данный сценарий возникла после того, как четыре года назад в составе экскурсионной группы посетил Аджимушкойские каменоломни.

Источники информации беру из исторической литературы, которой на сегодняшний день издаётся много, документальных фильмов, Интернета.

5. Объектом двух Ваших сценариев: «Колонист» и «Аджимушкой. Подземный гарнизон» явились реальные истории Великой Отечественной Войны. Почему именно

на этот сложный и трагичный период нашей страны Вы обратили свое внимание?

Этот период привлекает меня своим драматизмом. Тогда всё было на грани жизни и смерти. Данные обстоятельства – благодатная почва для кинодраматурга. На фоне экстремальных условий тех лет удаётся ярко раскрыть характер сценарных персонажей. Кроме того, по убеждениям я патриот России и считаю, что наш народ должен знать свою историю и своих героев.

6. Наверняка каждый сценарист желает, чтобы его творение сияло с экранов. Есть ли сложности с предоставлением сценариев в киностудию, какие именно, если не секрет?

Представить сценарий фильма в кинокомпанию несложно. У каждой кинокомпании есть свой сайт, на котором указаны адреса электронной почты (некоторые кинокомпании имеют отдельные адреса именно для получения сценариев). Сложно убедить кинокомпанию взяться за экранизацию сценария. Я пока этого сделать не смог. Вообще сценариев в стране пишется много. А производственные возможности отечественных кинокомпаний невысоки. Поэтому между сценаристами и сценариями существует жесткая конкуренция, победить в которой нелегко. К тому же фильмы на историческую тематику не относятся к категории малобюджетных. Часто кинокомпании предпочитают сценарии на бытовые темы нашего дня – в таких постановках не требуется дорогостоящего реквизита, декораций и т.д., а коммерческая выгода может быть вполне сопоставима с прибылью от проката (или продажи телеканалу) исторического фильма. Несмотря на это я духом не падаю, надеюсь, что если не сейчас, то позже найдутся продюсеры, инвесторы, которые возьмутся за экранизацию и финансирование моих сценарных проектов.

7. Отрадно знать, что человек, занимающий столь высокий пост, я имею в виду должность федерального судьи, способен столь успешно реализовываться в ином, творческом, деле. Не мешает ли Ваше увлечение Вашей работе в суде?

Не мешает и даже помогает (набивается рука по написанию письменных текстов, а такие навыки необходимы при составлении судебных решений). Но работа судьей для меня всегда на первом месте, так как это мой хлеб. Сценаристика – мой хобби, которым я занима-

юсь исключительно в свободное от основной работы время.

8. Во всемирной сети есть сайт <http://kinoscenarist.ru/>. Эта страничка с информацией о Вас, как об авторе, и о Ваших работах. Вы самостоятельно создали и ведете данный Интернет-сайт или существует ассоциация сценаристов с собственной Интернет-площадкой?

Этот сайт я создал и веду самостоятельно (хотя и не без помощи специалистов). На нем я разместил свои работы как литературные произведения. Данный сайт набирает популярность, его посещает около 20-30 человек в сутки. Большинство посетителей из России (география широкая: от Владивостока до Мурманска), но немало таковых и из других стран (США, Франции, Великобритании, Новой Зеландии, Южной Кореи, Израиля, Украины, Белоруссии, Узбекистана и т.д.). Некоторые читатели пишут мне отзывы (пока все положительные), желают успехов в дальнейшем творчестве. Ссылки на мой сайт есть и в Википедии. Так как все мои сценарии основаны на реальных событиях, то в Википедии имеются посвящённые этим событиям и участвовавшим в них лицам страницы (разведчик Николай Кузнецов, Аркадий Северный, оборона Аджимушкайских каменоломен), на которых упоминаются мои сценарии и я как их автор. Многие читатели находят мой сайт именно через Википедию.

9. Ну и в продолжение традиций стандартных интервью – расскажите о творческих планах, работаете ли сейчас над новым проектом?

В настоящее время работаю над сценарием полнометражного художественного кинофильма «Чёрные дьяволы». Сценарий посвящен славным делам и подвигам в годы Великой Отечественной войны нашей морской пехоты, отважно шедшей в атаку на врага в тельняшках и бескозырках с боевым кличем «Полундра!». Гитлеровцы панически боялись моряков-краснофлотцев, называли их чёрными дьяволами или чёрной смертью.

*Интервью вела пресс-секретарь Управления
Анна Масальских, март 2016*

ПОЗДРАВЛЕНИЯ СОВЕТА СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Нынешний 2016 год в жизни судейского сообщества Мурманской области отмечен чередой юбилеев судов: в марте 85-летний юбилей отметил Кировский городской суд, в апреле прошли торжества по случаю 40-летнего юбилея Первомайского районного суда г.Мурманска, в мае состоялся 65-летний юбилей Североморского районного суда Мурманской области.

В связи с юбилеями председатель Совета судей Мурманской области Ирина Юльевна Шанаева от имени судейского сообщества Кольского края направила самые искренние поздравления председателю Кировского городского суда И.В.Бобковой, председателю Первомайского районного суда г.Мурманска С.М.Седых, председателю Североморского районного суда Т.В.Роговой.

Отмечено, что суды-юбиляры на протяжении и всей своей знаменательной истории, и сегодня с честью справляются с задачами по укреплению авторитета судебной власти. В судах сформировались замечательные коллективы, способные успешно решать задачи по осуществлению правосудия. Профессионализм, высокое чувство долга, верность служения закону, принципиальность и ответственность, преданность своему делу отличают судей и работников аппарата судов.

Председатель Совета судей И.Ю.Шанаева пожелала судейскому составу, всем работникам судов-юбиляров счастья, здоровья, благополучия, профессиональных достижений на ниве правосудия и новых успехов в работе на благо России!

Календарь 2016 года напоминает о предстоящем в сентябре 50-летнем юбилее Апатитского городского суда Мурманской области, а в ноябре - 80-летнем юбилее Мончегорского городского суда Мурманской области.

КИРОВСКОМУ СУДУ - 85 ЛЕТ

Странички истории Кировского городского суда

В изученных архивных документах не удалось установить точной даты образования суда, однако первое упоминание о суде относится к марту 1931 г., когда согласно протокола от 11 марта 1931 года Хибинского городского Совета народным судьей утвержден Шаныгин (по канцелярским нормам того времени не было принято в документах упоминать имя и отчество, не писали даже инициалов).

Вот выписка из этого исторического протокола:

*« п.б. повестки дня.
Слушали утверждение Нарсудьи
Хибинского участка.
Докладывал Закупный.
Постановили: Нарсудьей утвердить
Шаныгина с 10/111-31г.
Выписка: прокурору».*

Таким образом, за точку отсчета дня образования суда следует считать 11 марта 1931 года

В организационный период создания нарсуда границы деятельности судебного участка были следующие:

- пределы Хибинско-Апатитовых разработок Кольско-Лопарского района Мурманского округа Ленинградской области;
- линии железной дороги от станции Зашеек до станции Имандра.

В это время в городе проживало 16332 жителя.

26-27 декабря 1934 года на заседании Президиума Хибинского городского Совета Мурманского округа было принято решение об увековечении памяти товарища Кирова и переименовании города Хибинского в город Кировск.

К началу 1935 года население города составляло 44000 жителей, отправляют правосудие уже два судебных участка. Сведения о населении района в целом в архивах не обнаружено.

Территориальная юрисдикция суда

1931 год: 1-й судебный участок: город Кировск

2-й судебный участок: поселки Кукисвумчорр, Апатиты, Зашеек. Сельские советы Ень-Бабинский, Экостровский

1939 год: 1-й судебный участок: город Кировск

2-й судебный участок: поселки Кукисвумчорр, Апатиты, Зашеек., Юкспориок, станция Кирова, ж.д. Титан, Африканда, Питкуль, Хаб-озеро, Тик-озеро, Восточная Губа, Хибины, Сельские советы Ень-Бабинский, Экострровский

1945 год: 1-й судебный участок: город Кировск

2-й судебный участок: поселки Кукисвумчорр, Апатиты, Зашеек., Юкспориок, станция Кирова, ж.д. Титан, Африканда, Питкуль, Хаб-озеро, Тик-озеро, Восточная Губа, Хибины, Сельские советы Ень-Бабинский, Экострровский. Наименование поселковых и сельских Советов сохранилось, но значительно увеличились их территории: в Апатитский поселковый совет входили: Авиаотряд, Апатиты, Белореченск, Белый поселок, Воче Ламбина, Вторая ферм с/х Индустрия, 9-й км. Шоссе, Заполярный труд, Известковый рудник, Кислая Губа, Костно-туберкулезный санаторий, Линия передачи на Кислую Губу, Октябрь, Опора № 217, Опора № 157, Первая ферма с/х Индустрия, Пионер, Паррогиновый рудник, Рыбтрест, 7-й километр, Совхоз «Заполярье», Тик-губа, Титан, 3-я ферма с.х. Индустрия, тринадцатый километр, 1257 километр, четвертая ферм с.х. Индустрия.

Зашейковский п/с: Африканда, Восточная губа, 25 квартал, 26 квартал, 29 квартал, 10 квартал, 10 клетка, Зашеев посел. Лесокомбината, Зашеек пос. Лесозавода, Каменная губа лесной, Кменная губ, Кем губа, Нива, 17 квадрат, Старая губа, 30-й квартал, 1206 км.ж.д., 1207 км.ж.д., электрограсса (барак № 1. № 2, № 3).

Кукисвумчоррский п/с: Ботанический сад, Дом туриста, Кольская база Академии Наук, Кукисвумчорр, Малый Вудьявр, Метеостанция, Расвумчор, Сторожка на свалке, Тунюк, Юкспориок.

Енский сельский совет: Бабинский погост, Верхнее Пасмозеро, 22-й квартал, 22. 24. 25. 26. 28, 29 лесопункты, Делянка № 1, Делянка 125 квартала, Делянка № 6, Ена, Брм озеро, Кондас озеро, Кордон-нявка, Кунгас губа, Куропачье озеро, Лейвойва слюдразработки, Нижнее Пасмозеро, Нявка, Охто озеро, Пиренга, Пиренга Нивагэсстрой, Равотт остров, Савва губа, 40-й километр, Старая Ена, 39-1 километр, Уполокша, Хутор Остров, Чирвис губа.

Экострровский с/с: 8-й километр, Дом за озером, Коллективный труд, Кинзисьявр, Кинесь озеро, Лапландский заповедник, Метеостанция, Нефелиновые пески, Нижняя Чуна, Островское озеро, Охтоканда, Питкуль, Повир, Румельявр, 154-я опора линии передачи, Сылпуай, Тикозеро, Толва, 1229, 1225, 1235, 1245, 1273, 1276, 1282 километры, Устье

реки Чуны, Финский поселок, Хабозеро, Хибины, Черное озеро, Чингильс явр, Чун-озеро, Чуна верхняя, Экострево.

1966 год: Из юрисдикции Кировского городского суда исключается г. Апатиты с пригородной зоной, Зашейковский район.

1980 год: Из юрисдикции Кировского городского суда исключается Ковдор с пригородной зоной, населенные пункты входящие в Енский сельсовет.

2006 год: В юрисдикцию Кировского городского суда входят: г. Кировск, поселки Кукисвумчорр, Титан, Коашва, Октябрьский. Население составляет около 40000 человек.

Архивные материалы позволили установить неполный список судей, кто работал в Кировском городском суде с 1931 года.

Председатели суда:

Дегтярев Владимир Данилович (1958-1965)
Касьян Анатолий Степанович (1965-1969)
Семенов Алексей Дмитриевич (1969-1984)
Тарасов Евгений Алексеевич (1985-1989)
Глебов Виктор Васильевич (1989-1997)
Шевченко Татьяна Андреевна (1997-2011)
Горюнов Виталий Михайлович (2012-2013)

Судьи:

Шаныгин (1931-1932)
Курашев (1933)
Иванов (1933)
Потапов Валентин Никитич (1939-1940)
Оболихин(1940)
Мироньчев Иван Иванович (1940-1941)
Бондаренко Архип Иванович (1942-1950)
Лебецкий Александр Михайлович (1943)
Абрамова (1960)
Хасанзянов Равиль Ахметханович(1965-1966)
Лобанова Екатерина Григорьевна (1965-1966)
Сенченко Иван Иванович (1968-1976)
Егорьева Зоя Абросимовна (1959-1980)
Крылов Вадим Александрович (1976-1987)
Михеева Евгения Михайловна (1976-1980)
Сергус Галина Викторовна (1982-1992)
Провоторова Татьяна Борисовна (1993-2003)
Черепанов Сергей Владимирович (1994-1996)
Шарапова Раиса Владимировна (1997-2000)
Артюхова Валентина Васильевна (1990-1992)
Истомин Геннадий Николаевич (1992 – 2009)
Ефремова Ольга Альбертовна (2001- 2013)

ЮБИЛЕИ СУДОВ

В связи со 150-летием судебной реформы в России, Совет судей Российской Федерации, наградил судей в отставке Кировского городского суда - Глебова Виктора Васильевича, Шевченко Татьяну Андреевну и Истомина Геннадия Николаевича, медалями.



Торжественное вручение медали бывшему председателю Кировского городского суда Глебову Виктору Васильевичу.

В настоящее время Кировский городской суд является шестисоставным:



Председатель и судьи: Ткаченко Анна Александровна, Кулыгина Светлана Николаевна, Чайка Ольга Николаевна, Тычинская Татьяна Юрьевна, Верченко Андрей Сергеевич, Бобкова Ирина Васильевна

*Председатель суда – Бобкова Ирина Васильевна
Судьи – Тычинская Татьяна Юрьевна
Кулыгина Светлана Николаевна
Верченко Андрей Сергеевич
Чайка Ольга Николаевна
Ткаченко Анна Александровна*

Штаб аппарата суда составляет 20 человек. В суде созданы два отдела: отдел делопроизводства и отдел судопроизводства.



Помощники судей: Бахматова Дарья Геннадьевна, Хуторцева Ирина Валерьевна, Бек Ольга Юрьевна, Чикусова Екатерина Сергеевна, Савченко Наталья Васильевна



Отдел судопроизводства: начальник отдела - Смирнова Ирина Игоревна, консультанты суда – Ильин Иван Александрович, Федеяева Анна Викторовна, секретари судебного заседания – Торкунова Анастасия Александровна, Козина Мария Сергеевна, Федосеева Анастасия Сергеевна, Горюнова Анна Витальевна, Калмыкова Дарья Александровна, Личковаха Дарья Игоревна



Отдел делопроизводства: начальник отдела - Матвеева Наталья Вячеславовна, секретари суда – Новикова Вера Петровна, Лунёва Елена Александровна, специалисты – Белевич Татьяна Алексеевна, Скороходова Марина Анатольевна, Корякина-Хруц Ольга Александровна

Работа суда организована на высоком профессиональном уровне. Коллектив суда с честью справляется с возложенными на него задачами и содействует повышению авторитета судебной власти.



Коллективу суда судья Чайка О.Н. посвящает данные строки:

*Я хочу поздравить вас
В день рождения сейчас!
Помню как совсем недавно
К вам пришла я навсегда!
Судей всех сейчас сердечно
Поздравляю бесконечно!
Всем здоровья Вам сто лет!
Правосудия без бед!
Я девчат всех поздравляю
Красоты, добра желаю!
Всем им дружно вместе жить!
И дела как прежде шить.
Желаю жить и радоваться жизни,
Чтоб жизнь наша кипела и бурлила
В сплошном потоке праздников и света!
Здоровья нам, любви и вдохновенья.
Успехов творческих и всяческих удач!*



СЕВЕРОМОРСКОМУ СУДУ - 65 ЛЕТ

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 18 апреля 1951 года рабочий поселок Ваенга Полярного района был преобразован в город областного подчинения с присвоением наименования – Североморск.

Решением Мурманского облисполкома от 26 апреля 1951 года в административное подчинение Североморского городского Совета народных депутатов был передан ряд населенных пунктов Полярного района.

Решением Мурманского облисполкома № 427-17 от 31 мая 1951 года народный суд Полярнинского района, располагавшийся на территории поселка Чалм-Пушка, был переименован в Североморский городской суд.

Первым народным судьей Североморского городского суда был избран Райхман Савелий Дмитриевич, который ранее работал в Полярном народном суде в поселке Чалм-Пушка. Обязанности народного судьи Райхман С.Д. исполнял до декабря 1951 года. Заместителем народного судьи являлся Быстров И.С.

С первых дней образования Североморского городского народного суда в его составе работали секретарь суда Самойлова Р.М., секретари судебного заседания Соколова И.Н., Новикова К.В., делопроизводитель Карелина Г.С., судебный исполнитель Новгородова А.И., курьер-уборщица Шабельникова А.М.

В 1961 году впервые введена должность председателя суда. Первым председателем Североморского городского суда была Бумагина А.Т., которая работала в данной должности по 1965 год.

В дальнейшем суд возглавляли: по 1968 год – Лямчикова А.П., по 1971 год – Бубнов Б.В., по 1987 год – Титков А.С., по 1995 год – Спицын В.И.

С 1995 года обязанности председателя суда исполнял Карташкин Николай Александрович, а с 1998 года по 2012 год - возглавлял Североморский городской суд.

Николай Александрович на протяжении почти 20 лет умело руководил деятельностью всего коллектива, помогал в работе начина-

ЮБИЛЕИ СУДОВ

ющим судьям, передавал им свои знания и опыт, всегда был чуток и внимателен к подчиненным, творчески подходил к решению многочисленных проблем, возникающим перед судом.

Долгое время в Североморском городском суде работали судьи Морозова Р.М. (Самойлова Р.М.), Лавлинская З.В., Пугачева Н.Н., Саломатов А.А., Бакуменко Т.Н., Грабельникова Е.Л., Максименко Н.В., Солоникова Е.А., Сажнева Н.Л., Хворостовская Л.А.

Много лет отпращиванию правосудия в суде отдали заместитель председателя суда Яцун Е.М., судьи Брандина Н.В., Койпиш В.В., которые в настоящее время являются судьями Мурманского областного суда.

В аппарате суда добросовестно трудились заведующие канцелярией Лялина Е.М. и Мурашкина В.А., секретари судебного заседания Белобородько Л.И., Сандакова Г.И., Пырч Н.В. (которая с 2000 года является судьей Мурманского областного суда), Демченко М.Ю., Яковлева Г.А., секретарь суда Худякова О.К., специалисты Гулиус С.А. и Хитрова Л.М.

09 декабря 2013 года в соответствии с Федеральным законом от 3 декабря 2012 года № 220-ФЗ «О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области» упразднены Североморский городской суд и Островной городской суд и 10 декабря 2013 года создан Североморский районный суд Мурманской области, в составе которого образовано Постоянное судебное присутствие в ЗАТО г.Островной.

Указом Президента Российской Федерации от 21.11.2013 № 858 председателем Североморского районного суда назначена Роговая Татьяна Владимировна.

Роговая Татьяна Владимировна начала работать в Североморском городском суде в 1989 году в должности секретаря судебного заседания, в 2000 году назначена судьей, и с 2009 года - заместителем председателя Североморского городского суда.

После ухода в отставку председателя Североморского городского суда Карташкина Николая Александровича в 2012 году, Татьяна Владимировна исполняла обязанности председателя суда.

С 2006 года до 2009 года являлась членом Совета судей Мурманской области, с 2009 года по 2013 год - членом экзаменационной комиссии при квалификационной коллегии судей Мурманской области.

За свою работу Татьяна Владимировна награждалась Почетными грамотами Губернатора Мурманской области, Почетными грамотами Совета судей Мурманской области и Благодарностями председателя Мурманского областного суда. В декабре 2012 года принимала участие в работе VIII Всероссийского съезда судей в г.Москве.



Председатель суда Роговая Т.В.

На сегодняшний день в суде отпращивают правосудие заместитель председателя суда Бойко Инна Борисовна и судьи Курчак Анна Николаевна, Наволоцкая Нина Михайловна, Петрова Оксана Сергеевна, Ревенко Алексей Александрович, Тесля Виктория Алексеевна, Фомина Евгения Александровна.

Более 20 лет в Североморском районном суде работают начальник отдела обеспечения деятельности суда и кадров Ерофеева Ирина Олеговна, начальник отдела делопроизводства и судопроизводства Занделова Людмила Валерьевна, помощники судей Габова Марина Васильевна, Шагарова Дина Владимировна, специалист 1 разряда Бондаренко Ирина Петровна.

Аппарат Североморского городского суда – это опытный профессиональный и трудолюбивый коллектив, насчитывающий на сегодняшний день 46 человек, из которых 9 судей, 28 сотрудников аппарата суда и 9 человек обслуживающего персонала.

31 мая 2016 года коллективу Североморского районного суда Мурманской области

исполняется 65 лет. От всей души хочется поздравить всех сотрудников за нелегкий труд и пожелать дальнейших успехов в деле отправления правосудия.

*Пресс-секретарь суда
И.О. Ерофеева*



*Судьи Североморского суда:
нижний ряд, с лева на право: судья Курчак Анна Николаевна, председатель суда Роговая Татьяна Владимировна, судья Наволоцкая Нина Михайловна
верхний ряд, с лева на право: судья Фомина Евгения Александровна, судья Ревенко Алексей Александрович, судья Тесля Виктория Алексеевна*



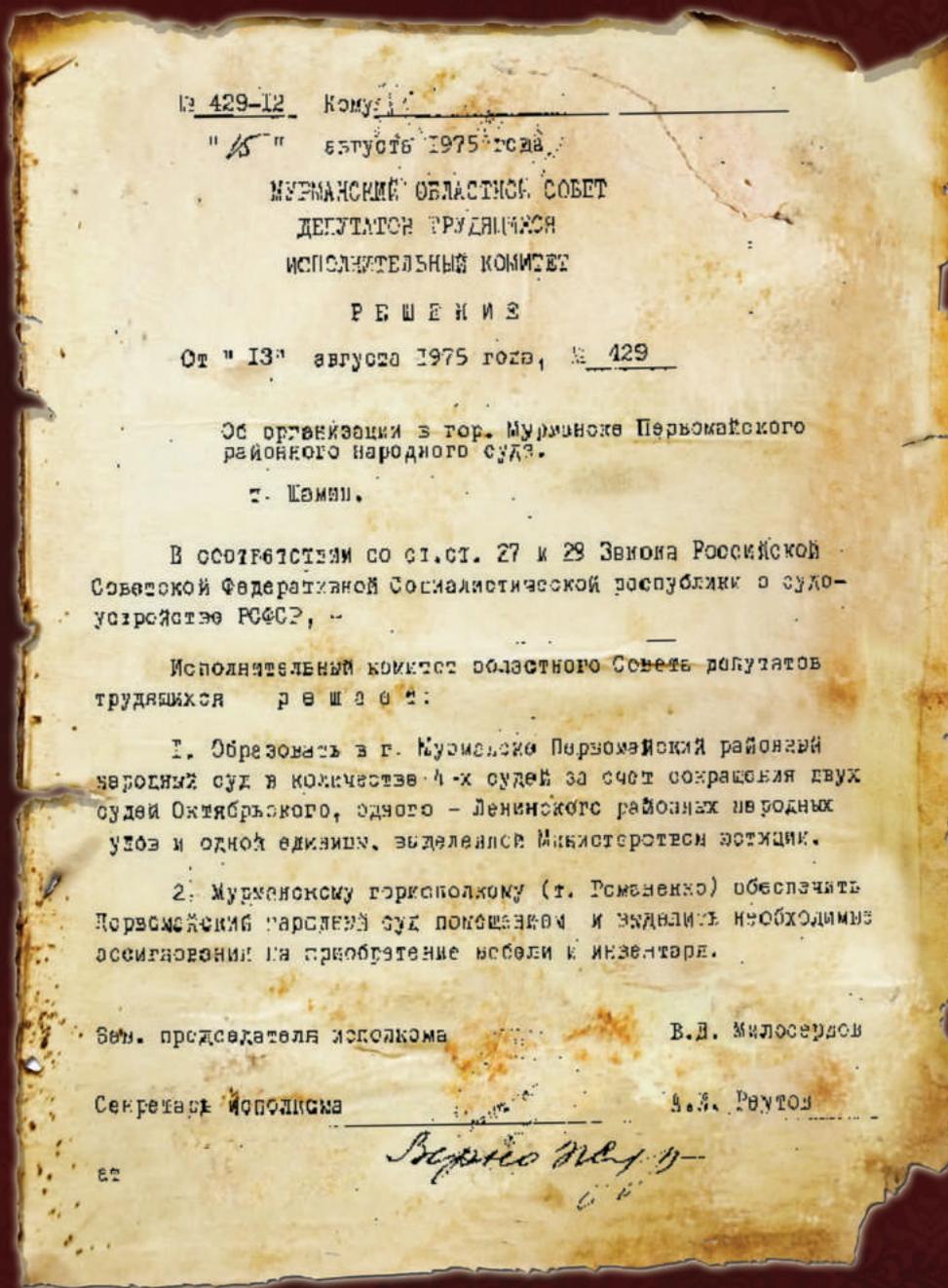
*Судьи Североморского суда: с лева на право: судья
Петрова Оксана Сергеевна,
заместитель председателя суда
Бойко Инна Борисовна*



Аппарат суда



ПЕРВОМАЙСКОМУ РАЙОННОМУ СУДУ
ГОРОДА МУРМАНСКА
40 ЛЕТ





ПЕРВОМАЙСКОМУ РАЙОННОМУ СУДУ ГОРОДА МУРМАНСКА 40 ЛЕТ



ИСТОРИЯ ПЕРВОМАЙСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г.МУРМАНСКА БЕРЕТ СВОЕ НАЧАЛО В 1975 ГОДУ, КОГДА РЕШЕНИЕМ МУРМАНСКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ БЫЛ ОБРАЗОВАН ПЕРВОМАЙСКИЙ РАЙОННЫЙ НАРОДНЫЙ СУД Г.МУРМАНСКА. ФАКТИЧЕСКИ СУД ПРИСТУПИЛ К ОТПРАВЛЕНИЮ ПРАВОСУДИЯ В АПРЕЛЕ 1976 Г.

ВО ВСЕ ВРЕМЕНА В СУДЕ ТРУДИЛИСЬ ДОСТОЙНЫЕ ЛЮДИ, ОБРАЗОВАННЫЕ, ЧЕСТНЫЕ.

СРАВНИВАЯ ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ СУДА, ОБРАЩАЕТ НА СЕБЯ ВНИМАНИЕ, ЧТО ОН ВЫРОС ПО КОЛИЧЕСТВЕННОМУ И КАЧЕСТВЕННОМУ СОСТАВУ. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ В НЕМ РАБОТАЕТ 21 СУДЬЯ. ВСЕ ОНИ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СПЕЦИАЛИСТЫ, ИМЕЮТ ВЫСШЕЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ. ТАКОЕ ЖЕ ОБРАЗОВАНИЕ ИМЕЮТ 100% РАБОТНИКОВ АППАРАТА СУДА, А НЕКОТОРЫЕ ИЗ НИХ И ДВА ОБРАЗОВАНИЯ.

В НАШЕМ СУДЕ РАБОТАЮТ ТРУДОЛЮБИВЫЕ И ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЕ ЛЮДИ, КОТОРЫЕ ОТДАЮТ ВСЕ СИЛЫ, НЕ СЧИТАЯСЬ С ЛИЧНЫМ ВРЕМЕНЕМ. СЕГОДНЯ КОЛЛЕКТИВ СУДА ЗНАЧИТЕЛЬНО ВЫРОС И ПОПОЛНИЛСЯ МОЛОДЫМИ КАДРАМИ И С УВЕРЕННОСТЬЮ МОЖНО СКАЗАТЬ, ЧТО ОН СПРАВЛЯЕТСЯ С ВОЗЛОЖЕННЫМИ НА НЕГО ЗАДАЧАМИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВОСУДИЯ.

ИСТОРИЯ ПЕРВОМАЙСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г.МУРМАНСКА, РАБОТА В НЕМ ЧЕСТНЫХ, ГЛУБОКО ПОРЯДОЧНЫХ И ПРЕДАННЫХ СЛУЖЕНИЮ ПРАВОСУДИЮ ЛЮДЕЙ, ЛЮДЕЙ ИСКРЕННЕ ПРЕДАННЫХ СВОЕЙ ПРОФЕССИИ, ПОЗВОЛЯЕТ ГОРДИТЬСЯ ПРОШЛЫМ СУДА И С УВЕРЕННОСТЬЮ СМОТРЕТЬ В ЕГО БУДУЩЕЕ.



ПЕРВОМАЙСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МУРМАНСКА



Дорогие мои коллеги!

Поздравляю Вас с юбилеем нашего суда, желаю здоровья вам, вашим семьям, оптимистической энергии на много-много лет вперед, чтобы все, за что вы взялись, приносило вам только положительные эмоции и веру в будущее!

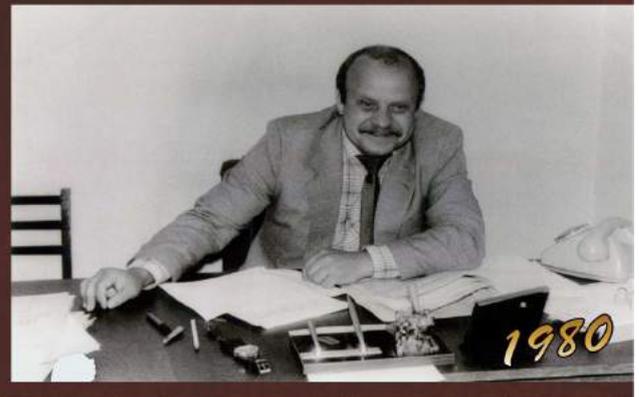
Огромное человеческое спасибо вам за ваш труд!



**СУДЬИ ПЕРВОМАЙСКОГО РАЙОННОГО СУДА
Г. МУРМАНСКА - 2016 ГОД**



СОТРУДНИКИ АППАРАТА СУДА - 2016 ГОД



ЮБИЛЕИ СУДОВ





ЮБИЛЕИ СУДОВ







НАЗНАЧЕНИЯ

НАЗНАЧЕНЫ БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЙ СРОКА ПОЛНОМОЧИЙ

судья Первомайского районного суда г. Мурманска

ШУРУХИНА ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА

(Указ Президента Российской Федерации от 02.01.2016 № 3)

судья Апатитского городского суда Мурманской области

ТКАЧЕНКО ТАТЬЯНА ВЛАДИСЛАВОВНА

(Указ Президента Российской Федерации от 11.03.2016 № 111)

судья Кандалакшского районного суда Мурманской области

КУЗЬМИЧ НАТАЛЬЯ ВАЛЕНТИНОВНА

(Указ Президента Российской Федерации от 11.04.2016 № 176)

судья Полярного районного суда Мурманской области

ЛОГИНОВА ВИКТОРИЯ ВАСИЛЬЕВНА

(Указ Президента Российской Федерации от 11.04.2016 № 176)

судья Печенгского районного суда Мурманской области

САМОЙЛОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА

(Указ Президента Российской Федерации от 11.04.2016 № 176)

судья Первомайского районного суда г. Мурманска

СОНИНА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

(Указ Президента Российской Федерации от 23.05.2016 № 241)

судья Североморского районного суда Мурманской области

МОХОВА ТАТЬЯНА АНАТОЛЬЕВНА

(Указ Президента Российской Федерации от 23.05.2016 № 241)

судья Ковдорского районного суда Мурманской области

ОХЛОПКОВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

(Указ Президента Российской Федерации от 23.05.2016 № 241)

судья Мурманского областного суда

ИВАННИКОВА ИРИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА

(Указ Президента Российской Федерации от 22.06.2016 № 294)

судья Полярного районного суда Мурманской области

ЮТАНОВА ОКСАНА ВИТАЛЬЕВНА

(Указ Президента Российской Федерации от 22.06.2016 № 294)



НАЗНАЧЕНИЯ

НАЗНАЧЕНЫ НА 6-ЛЕТНИЙ СРОК ПОЛНОМОЧИЙ

*заместитель председателя Апатитского городского суда
Мурманской области*

ТЫЧИНСКАЯ ТАТЬЯНА ЮРЬЕВНА

(Указ Президента Российской Федерации от 23.05.2016 № 241)

председатель Кольского районного суда Мурманской области

БОЙКОВ ВАДИМ ВИКТОРОВИЧ

(Указ Президента Российской Федерации от 22.06.2016 № 294)

НАЗНАЧЕНЫ НА 3-ЛЕТНИЙ СРОК ПОЛНОМОЧИЙ

*мировой судья судебного участка № 3
Ленинского судебного района г. Мурманска*

КОКОУЛИНА ЮЛИЯ ОЛЕГОВНА

(Постановление Мурманской областной Думы от 11.02.2016 № 2652)

*мировой судья судебного участка № 2
Североморского судебного района Мурманской области*

ЕЛИНА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

(Постановление Мурманской областной Думы от 19.05.2016 № 2879)

*мировой судья судебного участка № 2
Кольского судебного района Мурманской области*

НИКИФОРОВА СВЕТЛАНА ВАЛЕРЬЕВНА

(Постановление Мурманской областной Думы от 21.06.2016 № 2951)

ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации:

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27.01.2016 № 53-л/с присвоено звание **«Почетный работник судебной системы» Рыловой Алле Николаевне**, начальнику отдела уголовного судопроизводства Кольского районного суда Мурманской области;

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 09.03.2016

№ 208-л/с знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации **«За усердие» II степени** награждена **Матвеева Наталья Вячеславовна**, начальник отдела Кировского городского суда Мурманской области.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25.04.2016

№ 405 -л/с знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации **«За усердие» II степени** награждена **Габова Марина Васильевна**, помощник судьи Североморского районного суда Мурманской области.

Судья Арбитражного суда Мурманской области **Евтушенко Оксана Анатольевна** Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 14 апреля 2016 года № 500 награждена медалью **«За безупречную службу»**.

За многолетний добросовестный труд, высокий профессионализм, большой личный вклад в социально-экономическое развитие Мурманской области распоряжением Губернатора Мурманской области от 15.04.2016 № 53-РГ **Почетной грамотой Губернатора Мурманской области** награждена **Ерофеева Ирина Олеговна**, начальник отдела обеспечения деятельности суда и кадров Североморского районного суда Мурманской области.

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности федеральных судов общей юрисдикции, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 16.03.2016 № 238-л/с Благодарность Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации объявлена **Масленкову Андрею Викторовичу** - администратору Первомайского районного суда г. Мурманска;

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15.06.2016 № 638-л/с Благодарность Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации объявлена **Андрееву Станиславу Анатольевичу** - администратору Арбитражного суда Мурманской области, **Капирулиной Юлии Валерьевне** - администратору Североморского районного суда Мурманской области, **Теребилову Алексею Анатольевичу** - администратору Гаджиевского гарнизонного военного суда

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности федеральных судов общей юрисдикции, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации **Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации** приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 16.03.2016 238-л/с награждены:

- **Зотова Наталья Васильевна**, консультант отдела расчетов и экономического анализа Управления;

- **Ржевская Ирина Евгеньевна**, главный специалист отдела государственной службы, кадров и организации работы по противодействию коррупции Управления;

- **Быкова Наталья Борисовна**, помощник судьи Кировского городского суда Мурманской области;

- **Ильин Иван Александрович**, консультант Кировского городского суда Мурманской области;

- **Смирнова Ирина Игоревна**, начальник отдела Кировского городского суда Мурманской области;

- **Федяева Анна Викторовна**, консультант Кировского городского суда Мурманской области;

- **Паршина Оксана Александровна**, начальник общего отдела Октябрьского районного суда г. Мурманска.

НАШИ ЮБИЛЯРЫ

С ЮБИЛЕЕМ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

20 лет в судебной системе
начальник отдела делопроизводства, судопроизводства и кадров
Ловозерского районного суда Мурманской области
Аверина Наталья Николаевна

20 лет в судебной системе
начальник общего отдела Октябрьского районного суда г. Мурманска
Паршина Оксана Александровна

С ЮБИЛЕЕМ

СОТРУДНИКИ УПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4 марта
уборщик служебных помещений Управления
Алакшина Галина Мачидовна

8 марта
администратор Гаджиевского гарнизонного военного суда
Теребилов Алексей Анатольевич

21 марта
администратор Арбитражного суда Мурманской области
Андреев Станислав Анатольевич

11 апреля
главный специалист отдела государственной службы,
кадров и организации работы по противодействию
коррупции Управления
Ржевская Ирина Евгеньевна



НАШИ ЮБИЛЯРЫ

СУДЬИ

21 января

судья Мончегорского городского суда Мурманской области
Кораева Виктория Борисовна

30 января

председатель Арбитражного суда Мурманской области
Востряков Константин Анатольевич

5 февраля

судья Первомайского районного суда г. Мурманска
Григорьева Елена Николаевна

23 февраля

заместитель председателя
Заозерского гарнизонного военного суда
Шульга Владислав Александрович

8 мая

судья Арбитражного суда Мурманской области
Евтушенко Оксана Анатольевна

СУДЬИ В ОСТАВКЕ

29 апреля

Суменков Николай Павлович

24 июня

Дмитриевская Лариса Ефимовна

30 июня

Посыпанко Елена Николаевна



НАШИ ЮБИЛЯРЫ

СОТРУДНИКИ СУДОВ

6 января

главный специалист отдела государственной службы,
кадров и организации работы
по противодействию коррупции Мурманского областного суда

Бондаренко Юрий Викторович

23 января

сторож Кандалакшского районного суда
Мурманской области

Кваченок Юрий Васильевич

30 января

начальник отдела обеспечения судопроизводства
по уголовным делам Мурманского областного суда

Смирнова Валентина Адамовна

15 февраля

сторож Ловозерского районного суда
Мурманской области

Захаренкова Татьяна Евгеньевна

6 марта

рабочий по комплексному обслуживанию зданий
Ловозерского районного суда Мурманской области

Фефелов Николай Александрович

6 марта

уборщик служебных помещений
Оленегорского городского суда Мурманской области

Кириенкова Ольга Ивановна

13 марта

секретарь суда Кандалакшского районного суда
Мурманской области

Терентьева Елена Николаевна



НАШИ ЮБИЛЯРЫ

19 марта
уборщик служебных помещений
Апатитского городского суда Мурманской области
Лысюк Елена Геннадьевна

24 марта
секретарь суда
Мончегорского городского суда Мурманской области
Лебедева Елена Геннадьевна

28 марта
уборщик служебных помещений
Североморского гарнизонного военного суда
Кирилловская Надежда Борисовна

10 апреля
сторож Мончегорского городского суда Мурманской области
Целикова Татьяна Михайловна

12 апреля
сторож Североморского районного суда Мурманской области
Ганюшкина Наталия Павловна

19 апреля
консультант Ловозерского районного суда Мурманской области
Терентьев Артем Борисович

24 апреля
ведущий специалист отдела информатизации и связи
Арбитражного суда Мурманской области
Арефьев Вячеслав Евгеньевич

11 мая
начальник отдела обеспечения судопроизводства
Октябрьского районного суда г. Мурманска
Тимушева Мария Михайловна



НАШИ ЮБИЛЯРЫ

28 мая

консультант отдела обеспечения судопроизводства
по гражданским делам Мурманского областного суда

Савельева Надежда Федоровна

28 мая

сторож Кольского районного суда Мурманской области

Лещенко Тамара Александровна

31 мая

уборщик служебных помещений
Первомайского районного суда г. Мурманска

Кабанец Любовь Васильевна

2 июня

помощник судьи Мурманского областного суда

Непомилуева Александра Анатольевна

19 июня

помощник судьи Заозерского гарнизонного военного суда

Толкачева Татьяна Николаевна

21 июня

сторож Полярного районного суда Мурманской области

Оковитова Лидия Семеновна

24 июня

сторож Оленегорского городского суда Мурманской области

Короткевич Зинаида Николаевна

29 июня

секретарь судебного заседания
Печенгского районного суда Мурманской области

Иванова Лариса Борисовна



КОЛЛЕКТИВ МУРМАНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ПРОВОДИЛ НА ЗАСЛУЖЕННЫЙ ОТДЫХ НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВАЛЕНТИНУ АДАМОВНУ СМИРНОВУ

День 21 января в коллективе Мурманского областного суда был торжественным и знаменательным, однако в то же время с легкой грустью. Коллеги провожали на пенсию начальника отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам Валентину Адамовну Смирнову - очень хорошего человека, прекрасного, незаменимого и высокопрофессионального специалиста. Обращаясь с приветствием к замечательному ветерану, председатель Мурманского областного суда Игорь Николаевич Пивцаев с глубокой искренностью и теплотой высказал Валентине Адамовне слова огромной признательности за многолетний плодотворный, высокопрофессиональный, добросовестный и безупречный труд в коллективе родного суда, подчеркнув: «Наша благодарность Вам за работу безмерна, и, как знать, если бы была законная возможность не отпустить Вас на заслуженный отдых, я с радостью сделал бы это!».

Даже простые цифры многое говорят о большом вкладе Валентины Адамовны Смирновой в дело становления и развития судебной системы: ее стаж в юриспруденции - 44 года (начинала трудовую деятельность старшим секретарем канцелярии Емльчинского нарсуда Житомирской области УССР), в Мурманском областном суде В.А.Смирнова трудилась 38 лет – с памятного 13 июня 1977 года!

На любом вверенном ей участке: будь то секретарь судебного заседания или секретарь коллегии по уголовным делам, а в последние 12 лет – начальник отдела судопроизводства по уголовным делам Мурманского областного суда, – Валентина Адамовна всегда и во всем с присущим чувством ответственности за порученное дело стремилась эффективно решать задачи по укреплению судебной системы.

Заслуги Валентины Адамовны Смирновой перед российской судебной системой по достоинству оценены и отмечены на всех уровнях. Она удостоена высокой ведомственной награды «Почетный работник судебной системы», награждены медалью Совета судей Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде РФ «За безупречную службу», Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде РФ «За высокие результаты в деле организации обеспечения деятельности судов общей юрисдикции и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации», Почетными грамотами председателя Мурманского областного суда, другими наградами, имеет множество поощрений.

Валентина Адамовна из той редкой категории замечательных людей, которые обладают лучшими человеческими качествами!

В.А.Смирнова много достигла не только в профессиональной карьере, но и в жизни! Дети стали юристами, а дочь успешно трудится мировым судьей! Коллеги из Мурманского областного суда уверены, что немало прекрасных событий в жизни Валентины Адамовны еще впереди!

Дорогая Валентина Адамовна! Позвольте пожелать Вам осуществления намеченных жизненных планов, прекрасного настроения, а также крепкого здоровья, счастья и благополучия! Пусть удача и успех всегда неизменно сопутствуют Вам во всем!

Коллектив Мурманского областного суда

КОЛЛЕКТИВ ЗАОЗЕРСКОГО ГАРНИЗОННОГО ВОЕННОГО СУДА ПОЗДРАВЛЯЕТ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ШУЛЬГУ ВЛАДИСЛАВА АЛЕКСАНДРОВИЧА С 50 –ЛЕТИЕМ!



*Добра, удачи, счастья в День Рождения!
Чтоб не осталось времени скучать,
Случались чтобы чаще приключенья!
Спешите только лучшее от жизни брать!
Пусть час за часом множатся успехи,
И радости в душе не гаснет свет,
А календарь судьбы считает вехи
Блестящих достижений и побед!*

КОЛЛЕКТИВ ПЕРВОМАЙСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МУРМАНСКА ОТ ВСЕЙ ДУШИ ПОЗДРАВЛЯЕТ СУДЬЮ ГРИГОРЬЕВУ ЕЛЕНУ НИКОЛАЕВНУ С ЮБИЛЕЙНЫМ ДНЁМ РОЖДЕНИЯ!



*Для женщины нет возраста такого,
Чтоб он ее поработить сумел.
Ведь важно слышать три волшебных слова –
Чтоб кто-нибудь Вас всей душой любил!
Пусть молодость от Вас не отвернется,
Такой же оставайтесь Вы всегда,
И Вам пускай по жизни светит солнце,
Удачи Вам на долгие года!*

КОЛЛЕКТИВ ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МУРМАНСКА ПОЗДРАВЛЯЕТ ТИМУШЕВУ МАРИЮ МИХАЙЛОВНУ С ЮБИЛЕЕМ



11 мая 2016 года Мария Михайловна Тимушева встретила свой юбилей!

Тимушева Мария Михайловна пришла в Октябрьский районный суд города Мурманска 19 ноября 1991 года делопроизводителем.

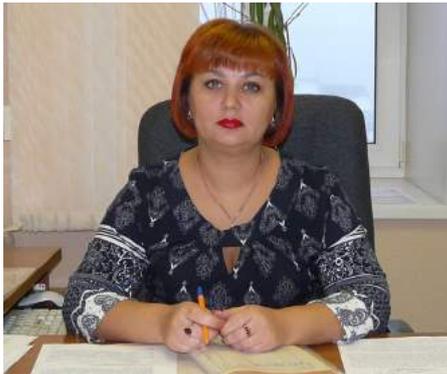
Пройдя сложной тропой, работая секретарем судебного заседания, администратором суда, начальником отдела обеспечения судебного делопроизводства, контроля исполнения и кадров, в 2013 году Мария Михайловна стала начальником отдела обеспечения судопроизводства, но это если говорить сухим юридическим языком...

А если от сердца, от души, то для всех работавших, работающих и только-только поступивших на работу в Октябрьский суд Мария Михайловна для нас - мама. В меру строгая, чья критика практически всегда справедливо заслужена. Серьезная по отношению к поставленным на работе задачам и душевная, радеющая за всех и каждого, отдающая почти все время за любимое дело. Всегда честная, взрастившая множество опытных, грамотных, ответственных сотрудников.

Множество тех, кто ушел из Октябрьского суда, с радостью и теплом в голосе вспоминают о работе бок о бок с Марией Михайловной!

И мы, весь коллектив Октябрьского суда, с огромной любовью, уважением и признанием желаем Вам только здоровья, крепких нервов, новых открытий в связи с рождением внучки, а мы постараемся беречь Ваше здоровье и нервы!

**КОЛЛЕКТИВ ЛОВОЗЕРСКОГО РАЙОННОГО СУДА МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
ПОЗДРАВЛЯЕТ С 20-ЛЕТИЕМ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СУДЕБНОЙ
СИСТЕМЕ НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА,
СУДОПРОИЗВОДСТВА И КАДРОВ АВЕРИНУ НАТАЛЬЮ НИКОЛАЕВНУ!**



В Ловозерском районном суде Мурманской области с 03 января 1996 года по настоящее время работает Аверина Наталья Николаевна. Ее трудовая деятельность в суде началась в должности секретаря судебного заседания, затем Наталья Николаевна была назначена на должность консультанта, а с 10 января 2013 года – на должность начальника отдела делопроизводства, судопроизводства и кадров. 03 января 2016 года Аверина Наталья Николаевна отмечает 20-летний юбилей работы в судебной системе.

Наталью Николаевну отличает высокая работоспособность, умение оперативно решать поставленные задачи, инициативность, скромность, порядочность, доброжелательное отношение к людям. Отличные деловые качества и организаторские способности позволяют ей умело координировать работу отдела, а также оказывать профессиональную помощь работникам аппарата суда.

Желаем Наталье Николаевне, чтобы ее жизнь всегда была наполнена пониманием и любовью близких людей, а целеустремленность, профессионализм и высокая самоотдача, трудоспособность и ответственность позволяют и дальше добиваться высоких результатов в профессиональной деятельности!

**ПОЗДРАВЛЯЕМ ПОМОЩНИКА СУДЬИ
ЗАОЗЕРСКОГО ГАРНИЗОННОГО ВОЕННОГО СУДА
ТОЛКАЧЕВУ ТАТЬЯНУ НИКОЛАЕВНУ
С 55 –ЛЕТИЕМ!**

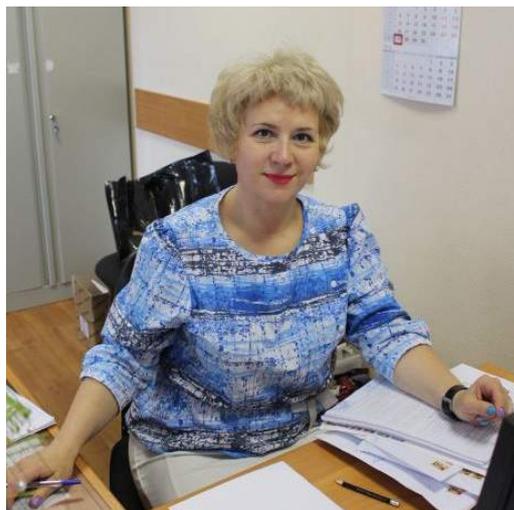


*Вам сегодня исполнилось пятьдесят пять,
Много слов хороших хотим Вам пожелать.
Пусть жизнь будет яркой и полной надежды,
Пусть смех будет чистым и добрым, как прежде.
Удачи желаем – в работе, в быту,
Чтоб Вы никогда не теряли мечту.
Будьте любимой, веселой, счастливой.
Желаем здоровья и жизни красивой!*

*С наилучшими пожеланиями – коллектив Заозерского
гарнизонного военного суда!*

КОЛЛЕКТИВ ПЕЧЕНГСКОГО РАЙОННОГО СУДА ПОЗДРАВЛЯЕТ ИВАНОВУ ЛАРИСУ БОРИСОВНУ С 50 –ЛЕТИЕМ!

29 июня 2016 года коллектив Печенгского районного суда поздравил секретаря суда Иванову Ларису Борисовну с прекрасным событием - 50-летием и в честь юбилея преподнес ей цветы.



Лариса Борисовна работает в Печенгском районном суде с 13 февраля 1998 года, прошла свой путь от секретаря судебного заседания до секретаря суда отдела обеспечения судопроизводства. За время работы Лариса Борисовна зарекомендовала себя как ответственный, добросовестный, исполнительный человек. Она требовательна к себе и другим работникам, оказывает активное содействие в обучении молодых специалистов.

Коллектив Печенгского районного суда просит принять самые искренние и сердечные поздравления с юбилеем и желает крепкого здоровья, душевной гармонии, счастья, добра и благополучия!

КОЛЛЕКТИВ КОЛЬСКОГО РАЙОННОГО СУДА ПОЗДРАВЛЯЕТ ЛЕЩЕНКО ТАМАРУ АЛЕКСАНДРОВНУ С ЮБИЛЕЕМ!



05 мая 2016 года отмечает свой 75-летний юбилей сторож Кольского районного суда
Лещенко Тамара Александровна
От имени коллектива Кольского районного суда
поздравляем Вас с Юбилеем!
От всей души желаем Вам крепкого здоровья,
счастья и праздничного настроения!

ИЗДАНИЕ:

Мурманского областного суда
Северного флотского военного суда
Арбитражного суда Мурманской области
Управления Судебного департамента в Мурманской области
Совета судей Мурманской области
Квалификационной коллегии судей Мурманской области
Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена
на должность судьи Мурманской области

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ВЫПУСКА:

Пивцаев Игорь Николаевич – председатель Мурманского областного суда;
Хомяков Александр Иванович – председатель Северного флотского военного суда;
Востряков Константин Анатольевич – председатель Арбитражного суда Мурманской области;
Терновский Роман Александрович – судья Североморского гарнизонного суда;
Муратшаев Денис Вадимович – судья Арбитражного суда Мурманской области;
Зазимко Ирина Николаевна – начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Мурманской области;
Масальских Анна Анатольевна – главный специалист отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Мурманской области (пресс-секретарь);
Горбатова Елена Анатольевна – ведущий специалист Мурманского областного суда, ответственный за взаимодействие со СМИ (пресс-секретарь).

Наш адрес:

183038, г. Мурманск, пр. Ленина, 54,
тел/факс 8(8152) 47-38-34 smi_suddepmur@com.mels.ru

Редакционный совет журнала «Мурманский Судебный вестник» будет рад любым откликам на опубликованные материалы и предложениям в сотрудничестве

При перепечатке или ином использовании материалов журнала ссылка на «Мурманский Судебный вестник» обязательна

Мурманский Судебный вестник
Журнал судейского сообщества Мурманской области
Периодичность: два раза в год
Тираж: 300 экз. № 2/2016

Отпечатано в типографии «Полюс»
183038 г. Мурманск, пр. Кирова, 32
тел.: 8 (8152) 255-366

