

СОДЕРЖАНИЕ

I. СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

1. СОВЕТ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	2
- В повестке дня Совета судей	2
- Постановление от 19.12.2013 № 5, Положение о комиссии по организации и подведению итогов общественных смотров-конкурсов на звание: «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший судебный участок года Мурманской области»	4
- Постановление от 30.01.2014 № 5. Итоги конкурсов	9
- Постановление от 17.04.2014 № 3, Положение о порядке выпуска журнала «Мурманский судебный вестник»	10
2. КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	13
- Информация о работе в I квартале 2014 года	13

II. СЕВЕРНЫЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

- Приоритет – защита прав военнослужащих. Научно-практическая конференция	14
---	----

III. УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- Пресс-конференция начальника Управления	39
- Семинар пресс-секретарей судов	40

IV. ВЕСТИ ИЗ СУДОВ

1. В АПАТИТСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	42
- Встреча с выпускниками гимназии	42
- Круглый стол	42
2. В КАНДАЛАКШСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	43
- Конкурс фотографий	43
- Спартакиада	43
- Встреча с Лукьяновым А.О.	44
3. В КИРОВСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ. БРИФИНГ	45
4. В ЛЕНИНСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ Г. МУРМАНСКА	45
- Разработана система мер, направленная на повышение квалификации судей и сотрудников аппарата суда	45
- Судебная статистика - одна из основ судебно-правовой реформы	47
5. В ОКТЯБРЬСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ Г. МУРМАНСКА	48
- «Знакомьтесь: юристы». Встреча со старшеклассниками	48
- Встреча с руководителями ВУЗов	49
6. В ОЛЕНЕГОРСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ. БРИФИНГ	49
7. В ПОЛЯРНОЗОРИНСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	50
- Брифинг	50
- Отдыхать тоже необходимо	50
8. СЕВЕРОМОРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ	51

V. МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

- 10 лет работы судебных участков мировых судей г. Мончегорска	53
--	----

VI. ВАЖНО

- Правовое реагирование на необоснованные публикации СМИ. Рашева Н.Ю.	54
---	----

VII. ИНТЕРЕСНО

- Страницы истории мировой юстиции. Ковалев А.В.	62
--	----

VIII. ПОЗДРАВЛЯЕМ

- Заслуженные награды	70
- С юбилеем	72
- С юбилеем трудовой деятельности	73
- Поздравление коллег	74
- Назначения	77

IX. ТВОРЧЕСКАЯ СТРАНИЧКА

- Прекрасное рядом. Творчество Ольги Киселевой	78
- Стихи Надежды Шуминовой	79
- Стихотворение Любови Петровой	3-я сторона обложки

СОВЕТ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

В ПОВЕСТКЕ ДНЯ СОВЕТА СУДЕЙ:

Хорошо известный и авторитетный Совет судей Мурманской области (его председатель Ирина Юльевна Шанаева – заместитель председателя Мурманского областного суда) – без преувеличения, региональный «центр вселенной» судейского сообщества, оперативный штаб, где ежемесячно на заседаниях рассматривается весь спектр самых актуальных проблем и вопросов: от текущих организационных, кадровых, вопросов поощрения до принципиальных в плане определения перспектив и эффективности судебной системы Мурманской области.

Напомним, что в составе Совета судей 14 судей, представляющих Мурманский областной суд, районные суды г. Мурманска, районные и городские суды области, Арбитражный суд Мурманской области, гарнизонные военные суды, мировых судей.

Хотелось бы сразу отметить тесное взаимодействие Совета судей с Министерством юстиции региона по многим аспектам деятельности, в частности, по обеспечению эффективной работы мировых судей.

Во исполнение решений конференции судей направлялись обращения губернатору Мурманской области с предложением создать в структуре исполнительных органов государственной власти Мурманской области самостоятельный орган – Управление обеспечения мировых судей с передачей ему полного комплекса полномочий обеспечения деятельности мировой юстиции, а также по вопросу выделения штатных единиц помощников мировых судей и инженеров на судебные участки, имеющие значительную нагрузку на судью; по вопросу передачи здания Арбитражного суда Мурманской области в федеральную собственность. По инициативе Совета судей главой муниципального образования г. Мурманска рассмотрен вопрос выде-

ления дополнительных площадей для размещения судебных участков мировых судей.

На одном из последних заседаний согласованы Положение о порядке рассмотрения мировыми судьями Мурманской области поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления, а также Порядок размещения мировыми судьями Мурманской области в сети интернет информации о внепроцессуальных обращениях (то есть обращениях, поступивших к мировому судье в устной или письменной форме по делу, находящемуся в производстве). Такая информация в скором времени будет общедоступной на официальных сайтах судебных участков интернет-портала Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» в разделе «Внепроцессуальные обращения».

Совет пришел к выводу о том, что нагрузка мирового судьи на судебных участках города Мурманска и значительной части судебных участков Мурманской области является очень высокой. Количество помощников мировых судей является недостаточным. Совет обратился с ходатайством о необходимости предусмотреть в 2014 году поэтапное введение должностей на судебных участки, где этих должностей нет.

Специально этой теме посвящалось заседание 17 апреля, когда был рассмотрен вопрос о результатах работы комиссии Совета судей по анализу нагрузки мировых судей в 2013 году и перераспределении штатной численности аппарата мировых судей на судебных участках. По общему мнению, комиссией Совета судей проделана серьезная работа по анализу деятельности аппаратов мировых судей области с целью оптимизации их работы, проанализирована штатная численность и нагрузка, сопоставлены показатели нагрузки на различных судебных участках. Комиссией предложены пути решения некоторых

СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

проблем, в частности, нехватки или отсутствия специалистов аппарата мировых судей на некоторых судебных участках с высокой нагрузкой по количеству рассматриваемых дел. Принято решение исправить ситуацию за счет перераспределения специалистов аппарата мирового судьи с участков с меньшей нагрузкой и имеющих кадровый резерв. Также согласованы изменения в Инструкцию по судебному делопроизводству в аппарате мировых судей.

Совет судей Мурманской области тесно взаимодействует с квалификационной коллегией судей, ее руководитель всегда информируется о заседаниях Совета, получая официальные приглашения с просьбой принять участие. Повестка квалификационной коллегии обсуждается на заседаниях Совета. По каждой кандидатуре на должность судьи, мирового судьи предоставляется информация и Советом принимается решение. Также Советом судей обсуждается вопрос о присвоении класса судьи. Председатель Совета судей либо его заместитель принимают участие в заседаниях квалификационной коллегии и доводят до сведения мнение Совета.

На каждом заседании рассматриваются обращения председателей судов, касающиеся увеличения штатной численности аппарата суда, поощрений судей и работников судов. В соответствии с Положением о Почетной грамоте и Благодарности Совета судей Мурманской области награждаются судьи, судьи в отставке, работники судов и системы Судебного департамента Мурманской области, граждане и организации Мурманской области. Награждение осуществляется на конференции судей, на общем собрании коллектива суда председателем Совета судей или его заместителем.

На одном из последних заседаний не был обойден насущный вопрос медицинского обслуживания судей общей юрисдикции, в том числе и пребывающих в отставке, и членов их семей по Комплексной программе ДМС на 2014 год, которая реализуется совместно с партнером – страховой компанией ЗАО «Макс». Ее региональный представитель детально проинформировала членов Совета

судей о возможном проведении диспансеризации действующих судей Мурманской области в 2014 году.

Советом судей Мурманской области ежегодно, начиная с 2012 года, проводится конкурс профессионального мастерства среди судов области в соответствии с Положением об общественном смотре-конкурсе на звание «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области», а также Положением о комиссии по организации и подведению итогов общественных смотров-конкурсов на звание «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области». Победители конкурса награждались на конференции судей в 2013 году и на общем собрании судей Мурманской области по подведению итогов работы за 2013 год, состоявшемся в феврале 2014 года.

В соответствии с Положением о конкурсе на лучшее освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Мурманской области, Советом судей Мурманской области во взаимодействии с УСД в Мурманской области ежегодно объявляется журналистский конкурс на лучшее освещение работы судов, деятельности судейского сообщества Мурманской области. Положение, информация о сроках и условиях конкурса опубликовано на интернет-сайте Совета судей Мурманской области. Информация о сроках и условиях конкурса публикуется в средствах массовой информации. По итогам конкурса журналисты и редакции СМИ награждались на конференции судей Мурманской области в апреле 2013 года. Итоги очередного конкурса будут подведены в декабре 2014 года.

Минувший год был примечателен не только тем, что Советом судей успешно выполнен план работы. В 2013-м написана история образования и 20-летней деятельности Совета судей Мурманской области (опубликована на интернет-сайте Совета судей).

*Пресс-служба
Мурманского областного суда*

СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

**Постановление от 19.12.2013 № 5,
Положение о комиссии по организации и
подведению итогов общественных
смотров-конкурсов на звание:
«Лучший суд года Мурманской области»,
«Лучший судебный участок года
Мурманской области».**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5 Совета судей Мурманской области

*19 декабря 2013года
г. Мурманск*

Заслушав и обсудив информацию члена Совета судей Чайка О.Н., о работе по внесению изменений и дополнений в Положение об общественном смотре – конкурсе на звание «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области» и Положение о комиссии по организации и подведению итогов общественных осмотров- конкурсов, Совет судей Мурманской области,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Внести изменения и дополнения в Положение о комиссии по организации и проведению итогов общественных смотров-конкурсов на звание: «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области»:

Дополнить пунктом 2.1: «При равном количестве набранных баллов (+,-3), комиссия вправе учесть иные показатели работы суда или судебного участка».

Пункт 3.4 изложить в следующей редакции: «от районных (городских) судов - три судьи; один судья - от районных судов города Мурманска, один судья - от многосоставных судов Мурманской области и один судья – от малосоставных судов Мурманской области»).

В пункте 5 указать «Приложение № 1».

2. Внести изменения и принять новую редакцию Положения об общественном смо-

тре-конкурсе на звание «Лучший суд года Мурманской области» и Положения об общественном смотре-конкурсе на звание «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области» с Приложением №1 и Приложением № 2.

3. Направить указанные Положения в новой редакции в суды общей юрисдикции и мировым судьям для сведения.

4. Управлению Судебного департамента в Мурманской области опубликовать настоящее постановление с вышеуказанными Положениями в журнале «Мурманский судебный вестник».

*Председатель Совета судей
Мурманской области
И.Ю. Шанаева*

ПОЛОЖЕНИЕ О комиссии по организации и подведению итогов общественных смотров-конкурсов на звание:

**«Лучший суд года Мурманской области»,
«Лучший судебный участок года Мурманской области».**

Комиссия по организации и подведению итогов общественных смотров конкурсов на звание «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший судебный участок года Мурманской области», (далее - Комиссия) создается для определения судов общей юрисдикции, судебных участков, достигших наиболее высоких показателей по итогам работы за календарный год, по всем критериям отбора, указанным в Положениях о смотрах конкурсах.

Комиссия в своей деятельности руководствуется Положениями об общественных смотрах-конкурсах на звание «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший судебный участок года Мурманской области», а

СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

также настоящим Положением.

2.1 При равном количестве набранных баллов (+, - 3), комиссия вправе учесть иные показатели работы суда или судебного участка. (в ред. постановления Совета судей Мурманской области от 19.12.2013г).

Состав комиссии избирается сроком на 2 года, по следующим нормам представительства:

3.1 от Мурманского областного суда - один судья;

3.2 от Арбитражного суда Мурманской области - один судья

3.3 от гарнизонных военных судов, действующих на территории

Мурманской области, - один судья;

3.4 от районных (городских) судов - три судьи; (один судья - от районных судов города Мурманска, один судья - от многосоставных судов Мурманской области и один судья – от малосоставных судов Мурманской области) (в ред. постановления Совета судей от 19.12.2013г);

3.5 от мировых судей - один судья;

3.6 от Управления Судебного департамента - два представителя.

4. Представители в состав комиссии избираются на общих собраниях судей арбитражного, областного, районных (городских), военных судов, мировых судей.

5. Представители от районных (городских) судов в состав комиссии выдвигаются по округам, на общих собраниях судей судов, входящих в данный округ. (Приложение №1).

6. Общее собрание судей по округам, мировых судей может производиться в форме заочного голосования. Результаты по выборам представителей в состав комиссии отражаются в протоколах общих собраний судей, мировых судей.

7. Избрание представителей в состав комиссии производится открытым голосованием. Решение о включении кандидатов в списки для голосования принимается открытым голосованием по каждой кандидатуре отдельно простым большинством голосов от числа

лиц, принявших участие в голосовании.

8. Включенные в списки кандидаты от соответствующих судов, округов, мировых судей считаются избранными в состав комиссии, если за них проголосовало простое большинство лиц, принимавших участие в голосовании.

9. В состав комиссии по должности входят: председатель Совета судей, председатель Квалификационной коллегий судей Мурманской области.

10. Представители от Управления Судебного департамента в Мурманской области назначаются приказом начальника Управления по согласованию с Советом судей Мурманской области.

11. В случае выбытия из состава комиссии одного или нескольких членов, члены комиссии избираются в порядке, определенном настоящим Положением.

12. Комиссию возглавляет председатель, избираемый из состава членов комиссии простым большинством голосов от общего списочного числа членов комиссии.

13. Ответственным секретарем комиссии является сотрудник Управления Судебного департамента в Мурманской области, на которого возлагается организация заседания комиссии и оформление протоколов по итогам конкурсов.

14. Для определения победителей конкурсов комиссия рассматривает оценочные ведомости, подготовленные Управлением Судебного департамента в Мурманской области на основании данных статистических отчетов, комплексных и зональных проверок, отчетов районных (городских) судов, мировых судей.

15. Решения конкурсной комиссии принимаются открытым голосованием простым большинством голосов, от числа присутствующих на заседании, и оформляются протоколами, которые утверждаются Советом судей Мурманской области. Протоколы подписываются всеми членами комиссий, участвующими в заседании.

16. Заседание комиссии правомочно, если в нем принимает участие не менее 2/3 ее членов.

*«Утверждено»
Постановлением Совета судей
Мурманской области
«17 мая» 2012 года, в редакции
постановления Совета судей
Мурманской области
от «19» декабря 2013 года.*

ПОЛОЖЕНИЕ

об общественном смотре-конкурсе на звание

«Лучший суд года Мурманской области».

1. Общественный смотр-конкурс на звание «Лучший суд года Мурманской области» проводится Советом судей Мурманской области совместно с Управлением Судебного департамента в Мурманской области ежегодно между районными (городскими), гарнизонными (военными) судами области.

2. Конкурс на звание «Лучший суд года Мурманской области» проводится по итогам работы за календарный год среди четырех категорий судов (Приложение №1);

Первый округ - районные суды города Мурманска;

Второй округ – районные (городские) многосоставные суды Мурманской области, имеющие штатную численность не менее 8 судей;

Третий округ – районные (городские) малосоставные суды Мурманской области, имеющие штатную численность не более 7 судей,

Четвертый округ - гарнизонные военные суды.

3. Критерии оценки деятельности:

3.1 наименьший процент отмененных, изменённых приговоров, решений;

3.2 наибольшее количество рассмотренных уголовных, гражданских, администра-

тивных дел и иных материалов;

3.3 отсутствие дел, рассмотренных с нарушением сроков, установленных процессуальным законодательством, либо наименьшее количество дел, рассмотренных с нарушением сроков, установленных процессуальным законодательством, по которым причины нарушения срока рассмотрения признаны уважительными;

(При оценке качества и сроков рассмотрения дел учитывается нагрузка на 1 судью в месяц).

3.4 количество частных определений (постановлений) о нарушении закона, вынесенных судьями в ходе рассмотрения уголовных и гражданских дел и представлений по делам об административных правонарушениях;

3.5 отсутствие частных определений (постановлений) в отношении судей;

3.6 количество обоснованных жалоб на действия судей, работников аппарата в процентном отношении к количеству дел, находящихся в производстве суда;

3.7 аналитическая работа по судебной практике (количество справок, обзоров, обобщений);

3.8 количество обоснованных жалоб на неисполнение судом Федерального закона от 28 декабря 2008г. № 262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»;

3.9 количество проведенных совещаний со смежными структурами по вопросам совместной деятельности (прокуратурой, адвокатурой, службой судебных приставов, почтовой службой, конвойной службой ОВД и УФСИН и др.) и количество направленной информации в их адрес;

3.10 взаимодействие со средствами массовой информации: количество проведенных брифингов, круглых столов, выступлений на ТВ, радио, количество публикаций в печатных изданиях, пресс-релизы о деятельности суда;

3.11 повышение квалификации и про-

фессионального уровня в суде: количество проведенных семинарских занятий, количество принятых по ним зачётов.

4. Победители определяются конкурсной комиссией. Состав, порядок ее формирования и деятельности определяется Положением о конкурсной комиссии по организации и подведению итогов проводимых смотров-конкурсов.

5. Решение конкурсной комиссии утверждается Советом судей Мурманской области.

6. Победители конкурса награждаются Дипломами и ценными подарками, приобретение которых производится Управлением Судебной) департамента в Мурманской области по согласованию с председателем Мурманского областного суда и по согласованию с председателем Северного флотского военного суда.

7. Награждение победителей проводится в торжественной обстановке на Конференции судей или на общем собрании судей Мурманской области.

Номинации смотра-конкурса на звание «Лучший суд Мурманской области»

1. Первый округ - районные суды г. Мурманска

- 1 - Ленинский районный суд г. Мурманска
- 2 - Октябрьский районный суд г. Мурманска
- 3 - Первомайский районный суд г. Мурманска

2. Второй округ - районные (городские) многосоставные суды Мурманской области

- 1 - Апатитский городской суд
- 2 - Кандалакшский районный суд
- 3 - Кольский районный суд
- 4 - Мончегорский городской суд
- 5 - Полярный районный суд
- 6 - Североморский районный суд

3. Третий округ - районные (городские) малосоставные суды Мурманской области

- 1 - Кировский городской суд
- 2 - Ковдорский районный суд
- 3 - Ловозерский районный суд
- 4 - Оленигорский районный суд
- 5 - Полярнозоринский районный суд
- 6 - Печенгский районный суд

4. Четвертый округ - гарнизонные военные суды Мурманской области

- 1 - Мурманский гарнизонный военный суд
- 2 - Гаджиевский гарнизонный военный суд
- 3 - Заозерский гарнизонный военный суд
- 4 - Полярнинский гарнизонный военный суд
- 5 - Североморский гарнизонный военный суд

Номинации

смотр-конкурса на звание «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области»

1. Судебные участки города Мурманска

- 1 - Судебный участок №1 Ленинского судебного района
- 2 - Судебный участок №2 Ленинского судебного района
- 3 - Судебный участок №3 Ленинского судебного района
- 4 - Судебный участок №4 Ленинского судебного района
- 5 - Судебный участок №5 Ленинского судебного района
- 6 - Судебный участок №1 Октябрьского судебного района
- 7 - Судебный участок №2 Октябрьского судебного района
- 8 - Судебный участок №3 Октябрьского судебного района
- 9 - Судебный участок №4 Октябрьского судебного района
- 10 - Судебный участок №5 Октябрьского судебного района
- 11 - Судебный участок №1 Первомайского судебного района
- 12 - Судебный участок №2 Первомайского судебного района
- 13 - Судебный участок №3 Первомайского судебного района
- 14 - Судебный участок №4 Первомайского судебного района
- 15 - Судебный участок №5 Первомайского судебного района
- 16 - Судебный участок №6 Первомайского судебного района

- 1 - Судебный участок №1 Апатитского судебного района
- 2 - Судебный участок №2 Апатитского судебного района
- 3 - Судебный участок №3 Апатитского судебного района
- 4 - Судебный участок №1 Кольского судебного района
- 5 - Судебный участок №2 Кольского судебного района
- 6 - Судебный участок №3 Кольского судебного района
- 7 - Судебный участок №1 Кандалакшского судебного района
- 8 - Судебный участок №2 Кандалакшского судебного района
- 9 - Судебный участок №3 Кандалакшского судебного района
- 10 - Судебный участок №1 Мончегорского судебного района
- 11 - Судебный участок №2 Мончегорского судебного района
- 12 - Судебный участок №3 Мончегорского судебного района
- 13 - Судебный участок №1 Североморского судебного района
- 14 - Судебный участок №2 Североморского судебного района
- 15 - Судебный участок №3 Североморского судебного района
- 16 - Судебный участок №4 Североморского судебного района
- 17 - Судебный участок №1 Александровского судебного района
- 18 - Судебный участок №2 Александровского судебного района
- 19 - Судебный участок №3 Александровского судебного района

3. Судебные участки судебных районов Мурманской области

- 1 - Судебный участок №1 Кировского судебного района
- 2 - Судебный участок №2 Кировского судебного района
- 3 - Судебный участок Ковдорского судебного района
- 4 - Судебный участок ЗАТО г.Заозерск Кольского судебного района
- 5 - Судебный участок ЗАТО п.Видяево Кольского судебного района
- 6 - Судебный участок Ловозерского судебного района
- 7 - Судебный участок №1 Оленегорского судебного района
- 8 - Судебный участок №2 Оленегорского судебного района
- 9 - Судебный участок Полярнозоринского судебного района
- 10 - Судебный участок №1 Печенгского судебного района
- 11 - Судебный участок №2 Печенгского судебного района
- 12 - Судебный участок ЗАТО г.Островной Североморского судебного района
- 13 - Судебный участок Терского района Кандалакшского судебного района

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №5 Совета судей Мурманской области

*30 января 2014 года
г. Мурманск*

Заслушав и обсудив информацию заместителя председателя Совета судей Мурманской области Пырч Н.В об итогах работы комиссии по организации и подведению итогов общественных осмотров- конкурсов на звание «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области» Совет судей Мурманской области,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Утвердить итоги общественного смотра- конкурса на звание «Лучший суд года Мурманской области» за 2013 год и признать победителями в 2013 году:

От районных судов города Мурманска победителем конкурса признать: **Ленинский районный суд города Мурманска**

От районных (городских) многосоставных судов Мурманской области победителем конкурса признать: **Апатитский городской суд Мурманской области**

От районных (городских) малосоставных судов Мурманской области победителем конкурса признать: **Ловозерский районный суд Мурманской области**

От гарнизонных военных судов Мурманской области победителем конкурса признать: **Североморский гарнизонный военный суд.**

2. Утвердить итоги смотра- конкурса на звание «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области» за 2013 год и признать победителями в 2013 году:

Судебный участок № 6 Первомайского судебного района города Мурманска

Судебный участок № 3 Мончегорского судебного района Мурманской области

Судебный участок № 2 Оленегорского судебного района Мурманской области

3. Поручить Управлению Судебного департамента Мурманской области изготовить дипломы на металле для торжественного вручения победителям конкурса на общем собрании судей Мурманской области по подведению итогов работы за 2013 год.

4. Поручить Управлению Судебного департамента Мурманской области опубликовать настоящее постановление и итоги конкурса в журнале « Мурманский Судебный Вестник».

*Заместитель председателя
Совета судей Мурманской области
Н.В.Пырч*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №3 Совета судей Мурманской области

17 апреля 2014 года
г. Мурманск

Заслушав и обсудив информацию рабочей комиссии, созданной Советом судей Мурманской области, по разработке проекта Положения о порядке выпуска журнала судейского сообщества Мурманской области «Мурманский Судебный вестник», Совет судей Мурманской области

ПОСТАНОВИЛ:

1. Утвердить Положение о порядке выпуска журнала судейского сообщества Мурманской области «Мурманский Судебный вестник».

2. Направить указанное Положение для сведения в Мурманский областной суд, Северный флотский военный суд, Арбитражный суд Мурманской области, в суды общей юрисдикции, квалификационную коллегия судей Мурманской области и экзаменационную комиссию по приему квалификационного экзамена на должность судьи Мурманской области.

3. Направить указанное Положение в УСД в Мурманской области для исполнения и опубликования в журнале судейского сообщества Мурманской области «Мурманский Судебный вестник».

*Председатель
Совета судей Мурманской области
И.Ю. Шанаева*

ПОЛОЖЕНИЕ о порядке выпуска журнала «Мурманский Судебный вестник»

1. Общие положения

Настоящее Положение определяет порядок подготовки, выпуска и распространения журнала «Мурманский Судебный вестник».

Цель выпуска «Мурманского Судебного вестника» - внутреннее распространение информации о деятельности судейского сообщества Мурманской области.

В издании «Мурманского Судебного вестника» принимают участие:

- Мурманский областной суд
- Северный флотский военный суд
- Арбитражный суд Мурманской области
- Управление Судебного департамента в Мурманской области
- Совет судей Мурманской области
- Квалификационная коллегия судей Мурманской области
- Экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи Мурманской области.

2. Редакционный совет «Мурманского Судебного вестника»

Выпуск «Мурманского Судебного вестника» осуществляется редакционным советом.

В состав редакционного совета входят не менее 5 человек. Состав редакционного совета утверждается решением Совета судей Мурманской области.

В случае выбытия из состава редакционного совета одного или нескольких членов, соответствующим судом (органом) должны быть представлены на утверждение Совета судей Мурманской области кандидаты вместо выбывших.

К функциям редакционного совета относятся:

- отбор представленных материалов для публикации и утверждение информационного наполнения рубрик;

СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

- введение, исключение и утверждение разделов выпуска;
- согласование макета выпуска, изготовленного типографией;
- осуществление мер по улучшению выпуска;
- иные вопросы.

Для утверждения рубрик и их информационного наполнения очередного выпуска «Мурманского Судебного вестника» проведение заседания редакционного совета обязательно. По мере необходимости по инициативе одного из членов редакционного совета могут быть проведены дополнительные заседания редакционного совета.

Редакционный совет обладает правом требования предоставить материалы для опубликования.

Редакционный совет возглавляет председатель. Председатель редакционного совета избирается из членов редакционного совета. Помимо осуществления общих функций редакционного совета председатель редакционного совета выносит окончательные решения по вопросам, рассматриваемым редакционным советом, согласовывает результат работы ответственного секретаря по редактированию и подготовке для передачи в типографию материалов.

Ответственным секретарем редакционного совета является избранный член редакционного совета. Ответственный секретарь редакционного совета помимо выполнения общих функций редакционного совета осуществляет редактирование и подготовку материалов для передачи в типографию.

Члены редакционного совета от Управления Судебного департамента в Мурманской области, помимо выполнения общих функций редакционного совета, осуществляют:

- финансовое обеспечение выпуска «Мурманского Судебного вестника» (направление в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации заявки на выделение денежных средств на выпуск «Мурманского Судебного вестника»);
- сбор материалов для публикаций в «Мур-

манском Судебном вестнике»;

- организацию обязательного заседания редакционного совета;
- обобщение полученных материалов и их представление на обязательном заседании редакционного совета;
- передачу утвержденных редакционным советом материалов ответственному секретарю редакционного совета для редактирования;
- подготовку конкурсной документации на основании готового пакета материалов;
- заключение государственного контракта;
- обобщение информации о согласовании редакционным советом макета «Мурманского Судебного вестника»;
- работу с типографией по оперативному устранению замечаний по макету «Мурманского Судебного вестника»;
- приемку готового тиража;
- распределение и распространение готового тиража.

3. Подготовка материалов для публикации в «Мурманском Судебном вестнике» Печатание «Мурманского Судебного вестника» осуществляется типографией, с которой по результатам проведения конкурсных торгов заключается государственный контракт. Согласно государственному контракту типография осуществляет печать информационных материалов, предоставленных в электронном виде в текстовом формате WORD с вставкой изображений, в установленные сроки и не подлежащих изменению. В связи с чем автор материала должен:

- самостоятельно осуществлять правку текстов и проверку достоверности информации;
- при заимствовании информации указывать об источнике;
- не допускать изменения, дополнения, отзыв материалов по истечении конечной даты их предоставления в Управление Судебного департамента в Мурманской области;
- предоставлять материалы в Управление Судебного департамента в Мурманской области в электронном виде в формате WORD.

Материалы для опубликования могут

содержать:

- судебную практику;
- сведения о юбилеях;
- информацию о проведенных мероприятиях;
- информацию о памятных событиях;
- аналитические справки;
- иные документы, касающиеся судебной системы в Мурманской области.

Публикации могут иметь приложения в виде фотографий, ксерокопий архивных документов, поздравительных рисунков и т.п.

Председателям судов рекомендуется определить ответственных за подготовку и своевременное предоставление материалов к публикации.

Работа по подготовке материалов к публикации ведется на постоянной основе в течение года. Дата предоставления материалов к публикации определяется Управлением Судебного департамента в Мурманской области.

4. Периодичность выпуска и тираж «Мурманского Судебного вестника»

Периодичность издания составляет 2 раза в год, тираж издания до 320 экземпляров с учетом фактической численности судей. Вопросы периодичности выпуска и тиража «Мурманского Судебного вестника» решает Совет судей Мурманской области.

5. Сроки выпуска «Мурманского Судебного вестника»

Редакционный совет должен приступить к работе над выпуском не позднее чем за 2 месяца до выхода готового тиража.

При периодичности издания 2 раза в год предусматриваются следующие сроки и порядок работ по выпуску «Мурманского Судебного вестника»:

- Выход готового тиража (предоставление типографией готового тиража в Управление Судебного департамента в Мурманской области) не позднее 30 марта, 30 сентября.
- Предоставление в Управление Судебного департамента в Мурманской области материалов для публикаций в электронном виде не позднее чем за 2 месяца до выхода готового тиража.
- Утверждение редакционным советом мате-

риалов к опубликованию - не более 5 дней с момента предоставления материалов для публикации в Управление Судебного департамента в Мурманской области.

- Редактирование материалов и подготовка к передаче в типографию готового пакета материалов для опубликования ответственным секретарем редакционного совета в срок не более 10 дней с момента утверждения материалов редакционным советом.

- Подготовка документации для проведения конкурсных торгов - не более 10 дней с момента получения готового пакета материалов для публикации.

- Дальнейшие действия Управления Судебного департамента в Мурманской области, а именно проведение конкурсных торгов и заключения государственного контракта с типографией, осуществляются с учетом соблюдения срока выхода готового тиража.

- Согласование редакционным советом изготовленного типографией макета «Мурманского Судебного вестника» в электронном виде должно занимать не более 3-х рабочих дней с момента поступления макета на электронную почту соответствующего суда либо ссылки на его размещение в сети Интернет.

6. Структура «Мурманского Судебного вестника»

В «Мурманском Судебном вестнике» предусмотрены следующие разделы:

- «Судебная практика»
- «Официальная информация»
- «Вести из судов»
- «В помощь»
- «Наш досуг»
- «Поздравляем»

Вопрос введения или исключения из содержания «Мурманского Судебного вестника» разделов решается редакционным советом.

7. Заключительные положения

Издание журнала «Мурманский Судебный Вестник» может быть приостановлено или прекращено по решению Совета судей Мурманской области.

КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ИНФОРМАЦИЯ О РАБОТЕ В I КВАРТАЛЕ 2014 ГОДА

В первом квартале 2014 года квалификационная коллегия судей Мурманской области провела два заседания 7 февраля и 14 марта 2014, на которых были рассмотрены 9 заявлений претендентов на вакантные должности.

Рекомендации на вакантные судейские должности получили, в частности:

– **Ватанский Николай Вячеславович, Дурягина Маргарита Сергеевна, Мильшин Сергей Александрович** – на должности судей Первомайского районного суда г. Мурманска;

– **Ткаченко Анна Александровна** – судьи Кировского городского суда Мурманской области;

– **Алексеева Анна Александровна** – мирового судьи судебного участка № 1 Оленегорского судебного района Мурманской области;

– **Фокина Олеся Сергеевна** – судьи Арбитражного суда Мурманской области;

– **Щукина Любовь Васильевна и Горина Лариса Николаевна** – на должности судей Мурманского областного суда;

– **Исаева Юлия Александровна** – судьи Кольского районного суда Мурманской области.

Кроме того, ККС Мурманской области:

– прекратила полномочия 4 судьям в связи с письменным заявлением об отставке;

– удовлетворила представление председателя Мурманского областного суда Пивцаева И.Н. о даче заключения о возможности привлечения судьи в отставке Арсентьевой Е.Л. к исполнению обязанностей судьи Апатитского городского суда Мурманской области на срок до одного года.

В отношении 18 судей проведена ква-

лификационная аттестация, по результатам которой 17 судьям присвоены различные квалификационные классы в зависимости от занимаемой должности, стажа судебной работы и профессиональной подготовленности, один судья оставлен в ранее присвоенном квалификационном классе.

В апреле 2014 года председатель квалификационной коллегии судей Мурманской области Игнатенко Т.А. приняла участие в видеоконференции, организованной Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, с председателями квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, на которой обсуждались вопросы организации работы коллегий с учетом новелл, внесенных решением ВККС РФ от 24 октября 2013 года в Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Внимание участников видеоконференций было привлечено к вопросам повышения эффективности профилактики коррупционных проявлений, оптимизации квалификационной аттестации и в связи с этим комплексной оценки качества работы судьи, совершенствования отбора кандидатов на судейские должности. Рекомендовано больше внимания уделять анализу деятельности мировых судей, оказанию им методической помощи.

*Председатель квалификационной
коллегии судей Мурманской области
Т.А. Игнатенко*

ПРИОРИТЕТ – ЗАЩИТА ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ.

28 марта 2014 года в Доме офицеров Северного флота в городе Североморске прошла научно-практическая конференция: «Актуальные вопросы судебной практики по защите прав военнослужащих».

В работе конференции приняли участие судьи Северного флотского и подведомственных ему гарнизонных военных судов, председатели и заместители председателей ряда окружных (флотских) военных судов, заместитель Председателя Военной коллегии Верховного Суда РФ Крупнов И.В., заместитель начальника Главного управления обеспечения деятельности военных судов Судебного департамента при Верховном Суде РФ Виноградов С.С., командующий Северным флотом адмирал Королев В.И., военный прокурор Северного флота генерал-майор юстиции Ткачук Е.Д., представители командования Западного военного округа и Северного флота, ученые мурманских вузов.

Открывая работу конференции, председатель Северного флотского военного суда Хомяков А.И. обратил внимание на то, что рассмотрение заявлений военнослужащих об оспаривании действий воинских должностных лиц и органов военного управления занимает значительную часть в объеме судебной работы военных судов.

В частности, было отмечено, что в 2013 году военными судами было рассмотрено более 65 тысяч гражданских дел.

Несмотря на высокое качество осуществления правосудия, более полутора тысяч судебных решений было отменено и изменено. Имеют место факты неоднозначного толкования и применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих.

В связи с этим назрела необходимость принятия Пленумом Верховного Суда Российской Федерации нового постановления о практике применения судами этого законодательства.

С приветственным словом к участникам конференции обратился командующий Северным флотом адмирал Королев В.И., ко-

торый подчеркнул высокую актуальность обсуждаемой тематики, остановился на вопросах обеспечения военнослужащих жилыми помещениями, предоставлении им социальных гарантий и компенсаций при исполнении обязанностей военной службы.

Далее с докладом выступил заместитель Председателя Военной коллегии Верховного Суда РФ Крупнов И.В., который дал общую характеристику проекта Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

На конференции были обсуждены следующие вопросы: «Особенности подсудности административных и гражданских дел, материалов о грубых дисциплинарных проступках военным судам», «Актуальные вопросы рассмотрения военными судами некоторых категорий гражданских дел, связанных с прохождением военной службы (контракт о прохождении военной службы, перевод по службе, наложение дисциплинарных взысканий)», «Правовые вопросы, связанные с обеспечением военнослужащих денежным довольствием и иными выплатами», «Судебная практика по рассмотрению жалоб военнослужащих на действия (бездействие) воинских должностных лиц по реализации ими права на отдых», «Проблемные вопросы рассмотрения гражданских дел, связанных с увольнением военнослужащих с военной службы», «Основания и порядок обеспечения военнослужащих жильем», «Юридическая ответственность военнослужащих», «Предоставление социальных гарантий и компенсаций военнослужащим при исполнении обязанностей военной службы и после увольнения».

С докладами на эти темы выступили председатель Московского окружного военного суда Калиниченко Ю.А., председатель Уральского окружного военного суда Егоров К.И., заместитель председателя Ленинградского окружного военного суда Басов А.И., заместитель председателя Северного флотского военного суда Антонов А.И., председатели судебных составов Северного флотского военного суда Кириллов А.Н., Минаков А.Л. и Тесленко Р.В., судьи Северного флотского военного суда Блинов Ю.Г. и Пилипчук А.А., начальник 4 отдела ФГКУ «Западное регио-

СЕВЕРНЫЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

нальное управление жилищного обеспечения Министерства обороны РФ» Зембицкий Р.Г.

Участники конференции обменялись мнениями по вопросу судебной практики по защите прав военнослужащих.

Подводя итоги конференции, заместитель председателя Военной коллегии Верховного Суда РФ Крупнов И.В. отметил, что обмен мнениями по обсуждаемым вопросам будет способствовать повышению качества осуществления правосудия, единству судебной практики по оспариванию военнослужащими действий воинских должностных лиц и органов военного управления.

*Пресс-служба
Северного флотского военного суда.*



Материалы конференции:

**Заместитель Председателя
Военной коллегии Верховного
Суда РФ Крупнов И.В.**



*«О проекте постановления
Пленума Верховного Суда
Российской Федерации «О
практике применения судами
законодательства о воинской
обязанности, военной службе
и статусе военнослужащих».*

Как известно, право военнослужащих на обращение в суд было закреплено Законом Российской Федерации от 22 января 1993 г. «О статусе военнослужащих», в котором также были определены основные права и свободы военнослужащих, а 11 февраля 1993 г. был принят Закон РФ «О воинской обязанности и военной службе».

В последующем законодательство о воинской обязанности, военной службе и ста-

туса военнослужащих получило дальнейшее развитие путем принятия в 1998 году федеральных законов с одноименными названиями вместо прежних, других законов (например, «О материальной ответственности военнослужащих») и нормативно-правовых актов, которые применялись военными судами при рассмотрении гражданских дел военнослужащих.

Возникшие у военных судов вопросы при рассмотрении данной категории дел были разъяснены Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 14 февраля 2000 г. № 9.

Вместе с тем с момента принятия действующего постановления Пленума прошло более 14 лет, в течение которых военное законодательство претерпело существенные изменения. Прежде всего изменения коснулись Федеральных законов «О воинской обязанности и военной службе» и «О статусе военнослужащих» и принятых в их развитие других федеральных законов, Положения о порядке прохождения военной службы, постановлений Правительства Российской Федерации и приказов органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба.

В частности, помимо военнослужащих и граждан, проходящих военные сборы, в сферу военно-служебных отношений законом включены иные категории – граждане, пребывающие в мобилизационном людском резерве, и иностранные граждане, а сами Вооруженные Силы претерпели серьезные структурные изменения – изменено количество военных округов, созданы органы военного управления, отвечающие за реализацию право и свобод военнослужащих, в том числе прав на жилье и денежное обеспечение; конкретизированы требования, предъявляемые к гражданам, поступающим на военную службу и проходящим военную службу по контракту; существенно расширен перечень оснований увольнения с военной службы; качественно изменилось содержание прав военнослужащих, а также расширены социальные гарантии военнослужащих, воспитывающих детей.

Кроме того, в указанном периоде ряд правовых позиций в области военного законодательства был сформулирован Европейским судом по правам человека и Конституционным Судом Российской Федерации. Прежде

все это вопросы применимости к военной службе термина «принудительный или обязательный труд», вопросы правомерности прохождения военной службы по истечении срока контракта в случае несоблюдения базовых прав военнослужащего (например, на жилье), последствий несоблюдения как военнослужащим, так и командованием условий контракта о прохождении военной службы, нарушения права на отдых и обеспечение положенным довольствием, вопросы юридической ответственности военнослужащего.

Названные изменения и конкретные судебные постановления потребовали более детального разъяснения по целому ряду вопросов применения военного законодательства, что не удалось бы достичь внесением отдельных изменений в действующее постановление от 14 февраля 2000 г.

Необходимость в разъяснении возникающих у судов вопросов подтверждается и судебной практикой, которая по отдельным категориям дел является не всегда единой.

При подготовке проекта постановления Пленума были изучены и учтены предложения, поступившие из областных, краевых и равных им судов, окружных (флотских) военных судов, Конституционного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации, научных учреждений, органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба. Проект также обсуждался с судьями Судебных коллегий по административным и гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Обобщение возникших в судебной практике вопросов и поступивших предложений позволило разработать предлагаемый вашему вниманию проект, который структурно состоит из 9 разделов. В первом разделе даны разъяснения по общим вопросам подсудности и правилам разрешения военными судами исков и заявлений, во втором, третьем и девятом разделах даны разъяснения по вопросам применения военного законодательства, связанного с началом военной службы, порядком ее прохождения и увольнения с военной службы, в четвертом, пятом, шестом и седьмом разделах – разъясняются вопросы, связанные с применением прав и свобод военнослужащих, а в восьмом разделе – их юри-

дической ответственности. Такая структура, на наш взгляд, позволила, с одной стороны, систематизировать возникшие у судов вопросы при рассмотрении данной категории дел, а с другой стороны, дать более детальные разъяснения по каждому блоку вопросов.

Раздел 1. Подсудность административных и гражданских дел, материалов о грубых дисциплинарных проступках военным судам. Общие правила разрешения военными судами исковых заявлений и заявлений.

Следует отметить, что разъяснения, содержащиеся в пунктах с 1 по 4, и в пункте 6 первого раздела в основном воспроизводят разъяснения, содержащиеся в действующем постановлении Пленума от 14 февраля 2000 г., при этом формулировки (например, кто относится к военнослужащим, органам военного управления и должностным лицами органов военного управления) и терминология приводятся в соответствие с Федеральными законами «Об обороне» и «О воинской обязанности и военной службе» в действующей редакции. Также учтены разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

Что касается подсудности гражданских и административных дел военным судам, то, как и прежде, ключевым является период возникновения спорных правоотношений: в том случае если военнослужащие и лица, уволенные с военной службы, оспаривают действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения в период прохождения ими военной службы, военных сборов, (например, дела по заявлениям лиц, уволенных с военной службы, о восстановлении на военной службе, и т. п.), то такие дела подсудны военным судам. Такой же критерий используется при определении подсудности исков органов военного управления о привлечении военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы, к материальной и иной финансовой ответственности.

С учетом публично-правового характера

правоотношений между военнослужащими и органами военного управления, в проекте подтверждается, что нормы производства по делам, возникающих из публичных правоотношений, применяются, когда требования военнослужащих непосредственно вытекают из административно-правовых и иных публичных отношений, основанных на властных полномочиях одной стороны по отношению к другой. В остальных случаях применяются правила искового производства.

В пункте 5 проекта обращено внимание на необходимость учета положений Налогового кодекса РФ о льготах по уплате государственной пошлины при подаче заявлений в суд государственным органом. Разрешая вопрос, относится ли орган военного управления, созданное им структурное подразделение, воинская часть к государственному органу, имеющему льготу по уплате государственной пошлины, следует применять то значение понятия государственного органа, которое используется в соответствующей отрасли законодательства, в том числе в области обороны и безопасности государства.

Так, например, согласно ст. 1 и 2 Федерального закона «О Федеральной службе безопасности Российской Федерации» ФСБ России является единой централизованной системой органов федеральной службы безопасности, что указывает на необходимость освобождения от уплаты государственной пошлины при обращении в суд как центральные, так и территориальные органы безопасности, а также пограничные органы и другие органы безопасности.

Вместе с тем в соответствии со ст. 11 и 11.1 Федерального закона «Об обороне» и изданным во исполнение его положений приказом Минобороны России от 7 сентября 2009 г. № 935 к государственным органам Вооруженных Сил Российской Федерации отнесены центральные органы военного управления и военкоматы, а вот объединения, соединения, воинские части и организации являются юридическими лицами в форме федерального бюджетного учреждения, что исключает их отнесение к органам государственной власти и указывает на отсутствие у них льготы по уплате государственной пошлины.

Аналогичный порядок применяется и в отношении бюджетных учреждений внутрен-

них войск МВД России. (ст. 2 Федерального закона «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации»).

Раздел 2. Контракт о прохождении военной службы.

Согласно данным судебной статистики значительное число обращений в суды обусловлено как несогласием с отказом в заключении с военнослужащими нового контракта, так и отказом в увольнении по истечении срока контракта (например, без предоставления жилого помещения, на обеспечении которым настаивает военнослужащий до издания приказа об увольнении), а также наличием ограничений прав и свобод, содержащихся в условиях контракта о прохождении военной службы.

Следует отметить, что вопросы правомерности ограничения прав военнослужащих отражены в ст. 4 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 4 Трудового кодекса, а также были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (например, определения от 13 ноября 2001 г. № 224-О, от 30 сентября 2004 г. № 322-О-О, от 7 декабря 2010 г. № 1622-О-О и постановление от 29 апреля 2009 г. № 7-П).

В связи с этим в п. 8 проекта содержится разъяснение, согласно которому предъявление к военнослужащим специальных требований, обусловленных особенностями военной службы, необходимость некоторых ограничений их прав и свобод, установленных федеральными законами, не может рассматриваться как нарушение прав военнослужащих свободно распоряжаться своими способностями к труду.

Такие ограничения могут иметь место при заключении контракта (п. 9 проекта), при решении вопроса об увольнении военнослужащего, осужденного к ограничению по военной службе, до истечения срока контракта (п. 10 проекта), при решении вопроса о допустимости нахождения военнослужащего на военной службе после истечения срока контракта (п. 11 проекта).

При этом в пункте 11 проекта содержится разъяснение, основанное в том числе на правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации, о том, что в случае если после истечения срока, указанного в контракте, военнослужа-

щий продолжает прохождение военной службы — например, до обеспечения его жилым помещением, то при отсутствии письменного согласия на увольнение с военной службы такого военнослужащего следует считать проходящим военную службу в добровольном порядке до реализации его права на жилище.

Вместе с тем в случае совершения в указанный период правонарушения такой военнослужащий в зависимости от характера и тяжести содеянного подлежит привлечению к дисциплинарной, административной, материальной, гражданско-правовой или уголовной ответственности в соответствии с федеральными законами.

Раздел 3. Назначение на воинские должности. Зачисление военнослужащих в распоряжение командиров (начальников).

Необходимость в разъяснении данных вопросов обусловлена значительным количеством обращений в суды военнослужащих, оспоривших действия командования по их переводу из одной местности в другую, а также зачислением в распоряжение командира (начальника) из воинской части, дислоцированной за пределами Российской Федерации, на территорию нашей страны.

В соответствии с п. 2 ст. 15 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть переведен к новому месту военной службы по служебной необходимости с назначением на равную воинскую должность. Такой перевод производится без его согласия, за исключением случаев, указанных в Положении (невозможность переезда в другую местность по медицинским показаниям, в связи с семейными обстоятельствами и т.д.).

Применение данной нормы зачастую судами сводится к выяснению наличия указанных в Положении случаев и при их отсутствии перевод безусловно признавался законным. При этом не учитывается, что перевод на равную воинскую должность в любом случае должен быть обусловлен служебной необходимостью, например, отработка боевых навыков в составе подразделения (экипажа) в других климатических условиях, потребность использования в регионе военнослужащих, имеющих иную военно-учетную специальность.

В связи с этим в проекте постановления обращено внимание судов на то обстоятельство, что возможность изменения места военной службы без согласия военнослужащих обусловлена спецификой военной службы, а изменение места военной службы не предполагает возможности произвольного перевода такого военнослужащего в другую воинскую часть.

Что касается зачисления военнослужащего, проходящего военную службу на территории иностранного государства, в распоряжение командира (начальника) на территорию нашей страны, то такое зачисление не противоречит закону, на что обращается внимание судов в п. 14 проекта, и обусловлено ограничением штатной численности российских военнослужащих на территории страны пребывания военных баз, закрепленной в международных соглашениях.

Раздел 4. Денежное довольствие и иные выплаты.

Произошедшие структурные изменения в Вооруженных Силах Российской Федерации коснулись и органов военного управления, отвечающих за обеспечение военнослужащих денежным довольствием. В настоящее время, помимо командира (начальника), на которого согласно Уставу внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, возложена обязанность по обеспечению подчиненных положенными видами довольствия, выплата денежного довольствия возложена на Единый расчетный центр Минобороны и федеральные бюджетные учреждения, дислоцированные в военных округах. Поэтому в п. 17 проекта разъясняется, что при подготовке дел к судебному разбирательству по заявлениям военнослужащих об оспаривании размера и состава выплачиваемого денежного довольствия суд должен выяснять, какой орган на основании статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации как главный распорядитель (распорядитель) бюджетных средств должен выступать в суде от имени органа военного управления или воинского должностного лица (должностного лица), и надлежащим образом известить его о времени и месте судебного разбирательства.

Важным представляется разъяснение в п. 18 проекта о том, что истечение срока нахождения военнослужащего в распоряжении

командира (начальника) не может являться основанием для прекращения выплаты ему денежного довольствия.

Необходимость в таком разъяснении обусловлена тем, что Положением о порядке прохождения военной службы продолжительность нахождения военнослужащего в распоряжении ограничена определенными сроками, по истечении которых военнослужащий подлежит назначению на должность или увольнению. Однако на практике зачастую бывает так, что по истечении установленного срока военнослужащий не может быть ни назначен на должность (ввиду их отсутствия), ни уволен (ввиду, например, не обеспечения жилым помещением). Между тем согласно ст. 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий вплоть до дня исключения из списков части в связи с увольнением в запас считается проходящими военную службу, в связи с чем имеет право на получение всех положенных видов довольствия, что и разъясняется в проекте постановления.

В связи с возникшими вопросами также разъяснено, что в случаях, когда военнослужащему, назначенному с его согласия в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями на воинскую должность с меньшим месячным окладом, выплата сохраненного оклада по прежней воинской должности производится при прохождении военной службы на той воинской должности, на которую он был назначен с сохранением указанного оклада. Последующее назначение на иную воинскую должность не влечет выплату военнослужащему ранее сохраненного оклада по прежней воинской должности.

Раздел 5. Право на отдых.

Согласно ст. 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих» привлечение военнослужащих к исполнению обязанностей военной службы сверх установленной продолжительности еженедельного служебного времени, их участие в боевом дежурстве, учениях, походах и в иных случаях компенсируется отдыхом соответствующей продолжительности в другие дни недели, то есть дополнительными сутками отдыха.

Вместе с тем интересы боевой подготовки зачастую не позволяют своевременно предоставить военнослужащему указанные

сутки отдыха, однако они могут быть присоединены к основному отпуску за истекший год, который может быть предоставлен не позднее первого квартала следующего года.

В этой связи внимание судов обращено на то, что дополнительные сутки отдыха могут быть предоставлены не позднее первого квартала следующего года, а в случае их непредоставления срок, с которого исчисляется нарушение права военнослужащего на предоставление дополнительного времени отдыха за предшествующий период начинает исчисляться с первого дня второго квартала следующего года. Необходимость в таком разъяснении обусловлена тем, что в судебной практике имеют место случаи отказа в удовлетворении заявлений военнослужащих по существу в случае их обращения в суд во втором квартале следующего года, то есть в пределах срока, установленного ст. 256 ГПК РФ, со ссылкой на утрату права на отдых за предшествующий период, что не основано на законе.

В этом разделе также обращено внимание на то, что в соответствии со ст. 16 Федерального закона «О ветеранах» военнослужащим – ветеранам боевых действий основной отпуск предоставляется в удобное для них время.

Раздел 6. Право на жилище.

Дела, связанные с реализацией жилищных прав военнослужащих, занимают значительное место среди остальных категорий гражданских дел. Так, в 2013 году их доля составила 10,6 % от общего количества.

Все эти дела, как правило, представляют повышенную сложность для рассмотрения. Тем более что ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», устанавливающая основания и порядок обеспечения военнослужащих жильем, на протяжении последних лет подвергалась существенной корректировке.

Исходя из прежних разъяснений постановления Пленума от 14 февраля 2000 г., не утративших свою актуальность в настоящее время, а также сложившейся судебной практики Военной коллегии, судам предлагается в пп. 25-31 проекта дать следующие разъяснения:

во-первых, при рассмотрении жилищных споров необходимо иметь в виду, что основания и порядок обеспечения военнослужащих жильем регулируются как нормами

жилищного и семейного законодательства Российской Федерации, так и Федеральным законом «О статусе военнослужащих»;

во-вторых, государство гарантирует установленным в законе категориям военнослужащих и при наличии оснований, предусмотренных в ст. 51 Жилищного кодекса, обеспечение жилыми помещениями за счет средств федерального бюджета;

в-третьих, распоряжение военнослужащим жилым помещением, предоставленным за счет Министерства обороны либо иного органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, подлежит учету при постановке таким военнослужащим вопроса о повторном обеспечении его жильем за счет государства;

в-четвертых, при решении вопроса о том, кого следует относить к членам семьи военнослужащего, имеющим право на обеспечение жильем, следует руководствоваться нормами ЖК РФ, то есть по признаку совместного проживания и ведения общего хозяйства, а не достижения возраста, указанного в п. 5 ст. 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих»;

в-пятых, в случае предоставления военным ведомством жилого помещения после увольнения с военной службы право на дополнительную жилую площадь сохраняется лишь за офицерами в воинском звании полковника, ему равном и выше, уволенными с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями. Иные категории военнослужащих (например, командир воинской части) правом на дополнительную общую площадь жилого помещения обладают только в период прохождения службы.

Раздел 7. Предоставление социальных гарантий и компенсаций при исполнении обязанностей военной службы.

В п. 33 проекта постановления дается разъяснение, согласно которому при одновременном возникновении права на единовременное пособие, предусмотренное частью 3 статьи 21 Федерального закона «О противодействии терроризму», и единовременное пособие, предусмотренное частью 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им

отдельных выплат», военнослужащему выплачивается только одно из них, по его выбору.

Такое разъяснение основано как на положениях названных законов, так и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 29 сентября 2011 г. № 1047-О-О), согласно которой военнослужащие при повреждении здоровья в связи с осуществлением служебной деятельности имеют право выбора наиболее выгодного основания получения однородных по своей сути единовременных пособий.

В п. 34 проекта предлагается разъяснить, что военнослужащие, проходящие военную службу по контракту в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не имеют права на проезд к месту отпуска и обратно личным автотранспортом, как это установлено для граждан, работающих и проживающих в указанных районах.

Такое разъяснение основано на том, что Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» распространяется на определенный круг лиц, непосредственно указанных в статье 1 этого Закона. Военнослужащие в этом Законе не указаны, а Федеральным законом «О статусе военнослужащих» их бесплатный проезд предусмотрен только железнодорожным, воздушным, водным и автомобильным (за исключением такси) транспортом.

Раздел 8. Материальная и иные виды ответственности военнослужащих.

В этом разделе объединены разъяснения, касающихся вопросов, возникающих у судов при рассмотрении исков о привлечении военнослужащих к материальной ответственности, возмещению денежных средств, затраченных на их военную и специальную подготовку в период обучения в военном образовательном учреждении высшего профессионального образования, а также при привлечении военнослужащих к административной и дисциплинарной ответственности.

В п. 35 проекта обращено внимание на то, что в силу п. 4 ст. 3 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» военнослужащие могут быть привлечены к материальной ответственности

в течение трех лет со дня обнаружения ущерба. Днем обнаружения ущерба следует считать день, когда командиру воинской части, а в соответствующих случаях вышестоящим в порядке подчиненности органам военного управления стало известно о наличии материального ущерба, причиненного военнослужащим.

Такое разъяснение, на наш взгляд, позволит судам применять срок давности привлечения к материальной ответственности не со дня самого факта обнаружения ущерба, а по результатам разбирательства (ревизии, расследования, в том числе уголовного), в ходе которого были установлены лицо, виновное в причинении ущерба, и размер ущерба.

Отдельно хотелось бы остановиться на п. 36 проекта, в котором изложены условия, при наличии которых военнослужащий, обучающийся в военно-учебном заведении, привлекается к возмещению средств федерального бюджета, затраченных на его военную или специальную подготовку. Это, во-первых, наличие в контракте о прохождении военной службы условия и размера возмещения средств федерального бюджета, затраченных на военную или специальную подготовку, и, во-вторых, совершение виновных действий, связанных с его отчислением из военно-учебного заведения за недисциплинированность, неуспеваемость или нежелание учиться, либо в иных случаях, указанных в статье 35 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Должны ли они возмещать затраченные на их военную подготовку средства, если они были отчислены до заключения контракта о прохождении военной службы?

По этому вопросу имеется обширная судебная практика, в том числе, судов общей юрисдикции, а также сформулированы правовые позиции Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 8 февраля 2011 г. № 129-О-О по жалобе Гасанова Р.М. Суть этой позиции сводится к тому, что при заключении контракта о прохождении военной службы курсанты военно-учебного заведения добровольно берут на себя обязательства, в том числе по возмещению государству фактически понесенных расходов на их военную или специальную подготовку, то есть фактически понесенные расходы за все время обучения со дня поступления. С учетом

этой правовой позиции суды принимают решения по искам командования.

При этом, как представляется, без ответа остался вопрос о правомерности требования о возмещении средств на военную подготовку гражданами, поступившими в военно-учебные заведения до достижения ими возраста 18 лет и проходящими военную службу по призыву, то есть не заключившими контракт.

На наш взгляд, необходимо исходить из следующего.

Содержание Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», а именно статей 17, 20.1 и 35, указывает на то, что в отсутствие согласия на заключение контракта о прохождении военной службы либо договора об обучении граждане не могут приступить к обучению в учебных военных центрах и в военно-учебных заведениях. Исключение составляют только поступившие в названные образовательные организации граждане, проходящие военную службу по призыву до достижения ими возраста 18 лет.

Порядок исчисления размера подлежащих возмещению средств федерального бюджета, затраченных на военную или специальную подготовку, и состав расходов, исходя из которых определяется размер указанных средств, таким гражданам разъясняются при заключении ими контракта по достижении возраста 18 лет, что закреплено в п. 7.1 ст. 4 Положения о порядке прохождения военной службы.

Следовательно, как представляется, что законом не предусмотрено возмещение средств федерального бюджета, затраченных на военную или специальную подготовку, гражданами, не достигшими возраста 18 лет и не заключившими контракт о прохождении военной службы, в случае их отчисления из военных образовательных организаций высшего образования.

В п. 39 проекта обращено внимание на то, что военные суды вправе оценивать не только обоснованность привлечения к дисциплинарной ответственности военнослужащего, но и соответствие примененного дисциплинарного взыскания тяжести совершенного проступка и степени его вины. Вместе с тем решение о несоразмерности примененного к военнослужащему дисциплинарного взыскания тяжести совершенного проступка может

приниматься в том случае, когда будет установлено, что командир не учел все обстоятельства, которые надлежит учитывать в силу закона.

Раздел 9. Увольнение с военной службы.

В 2012-2013 гг. внесены изменения в ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» – основания увольнения с военной службы. Появились такие основания увольнения как «в связи с утратой доверия ...», «в связи с нарушением запретов, ограничений и обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации ..» и пр., что породило вопросы в судебной практике.

Так, для судов неясным оставался вопрос, каков порядок применения взыскания за коррупционные правонарушения. Согласно п. 4 ст. 51.1 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» такие взыскания (в виде увольнения с военной службы) применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении военнослужащим коррупционного правонарушения (не считая периода временной нетрудоспособности военнослужащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов аттестационной комиссией).

При этом для судов остался неясным вопрос: месячный срок установлен для командования воинской части, в которой проходит службу военнослужащий, совершивший коррупционное правонарушение, либо для должностного лица уполномоченного принимать решение о привлечении к ответственности? На практике имеют место случаи, когда от момента после выявления командованием факта совершения военнослужащим коррупционного проступка, проведения разбирательства и направления документов на увольнение должностному лицу, уполномоченному принимать решение, проходит больше месяца, а с момента поступления документов должностному лицу и до принятия им решения – менее месяца.

В связи с этим предлагается разъяснить, что взыскание применяется не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении военнослужащим коррупционного

правонарушения лицу, обладающему правом применения указанного взыскания. При этом под актом о применении к военнослужащему взыскания – досрочного увольнения с военной службы, понимается приказ должностного лица органа военного управления (воинского должностного лица), обладающего правом его издания.

Длительное время у судов не было единообразного понимания того, что именно подразумевается под невыполнением условий контракта, влекущим увольнение с военной службы. Отсутствие четкого понятия в свою очередь не позволяло однозначно ответить на вопрос: правомерно ли увольнение военнослужащего в связи с невыполнением условий контракта в связи с наличием у него дисциплинарных взысканий, осуждения его к штрафу за совершенное преступление и в порядке аттестации.

В связи с этим в проекте предлагается на основе правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 21 марта 2013 г. № 6-П, разъяснить, что невыполнением условий контракта как основанием для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы следует считать лишь значительные (существенные) отступления от требований законодательства о воинской обязанности и военной службе, которые могут выражаться, в частности, в совершении виновных действий (бездействия), свидетельствующих об отсутствии у военнослужащего необходимых качеств для надлежащего выполнения обязанностей военной службы; совершении военнослужащим одного из грубых дисциплинарных проступков; совершении дисциплинарного проступка при наличии у него неснятых дисциплинарных взысканий; совершении уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения, за которое военнослужащий несет ответственность на общих основаниях; иных юридически значимых обстоятельств, позволяющих в силу специфики служебной деятельности военнослужащего сделать вывод о том, что он перестал удовлетворять требованиям законодательства о воинской обязанности и военной службе, предъявляемым к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту.

Кроме того, предлагается разъяснить,

СЕВЕРНЫЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

что досрочное увольнение военнослужащего в связи с невыполнением условий контракта возможно только по результатам аттестации, в том числе внеочередной.

С учетом правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 6 июля 2010 г. № 937-О-О, в п. 41 проекта разъяснено, что в случае сокращения воинской должности, занимаемой военнослужащим, и при отсутствии вакантных воинских должностей в военном округе, в котором он проходит военную службу, другая воинская должность должна предлагаться военнослужащему, изъявившему желание на назначение на низшие или высшие воинские должности, в масштабе Вооруженных Сил Российской Федерации. Необходимость в таком разъяснении обусловлена тем, что зачастую командование мотивирует правомерность увольнения военнослужащего в связи с организационно-штатными мероприятиями – и с этим соглашаются ряд судов – тем, что вакантные должности отсутствуют в военном округе, в котором он проходит военную службу.

Также с учетом позиции Конституционного суда Российской Федерации, сформулированной в ряде определений, в п. 46 дано разъяснение, согласно которому признание военно-врачебной комиссией военнослужащего, имеющего воинское звание офицера или прапорщика (мичмана), ограниченно годным к военной службе дает ему право, но не обязывает досрочно увольняться с военной службы и не лишает его права продолжать военную службу на должности, позволяющей выполнять соответствующие состоянию здоровья общие, должностные и специальные обязанности. Возможность прохождения военной службы таким военнослужащим, с одной стороны, позволяет реализовать ему право на труд посредством прохождения военной службы, а с другой стороны, воспрепятствовать злоупотреблению им правом в том случае, когда военнослужащий, признанный ограниченно годным к военной службе, настаивает на увольнении после реализации права на жилье. В этом случае военнослужащие обеспечиваются жилыми помещениями в общем порядке в соответствии с существующей очередностью в период прохождения военной службы.

Вот такие основные разъяснения, которые предлагаются включить в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Полагаем, что они будут способствовать правильному пониманию судьями законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих.



**Заместитель председателя
Ленинградского окружного
военного суда Басов А.И.**

«Особенности рассмотрения гражданских дел, связанных с обеспечением военнослужащих полагающимися им видами довольствия».

Согласно статистическим данным, в 2013 году гарнизонными военными судами, подведомственными Ленинградскому окружному военному суду, было рассмотрено 4068 гражданских дел, из которых 1454 – по заявлениям военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, о ненадлежащем обеспечении положенными видами довольствия. При этом 1400 таких заявлений были поданы военнослужащими Министерства обороны РФ.

Таким образом, количество этой категории дел составляет менее 50% от числа всех гражданских дел, разрешенных военными судами округа в 2013 года. Вместе с тем, несмотря на общее снижение количества поданных заявлений данная категория дел, остается по-прежнему актуальной.

Переход Министерства обороны РФ на новый порядок обеспечения денежным довольствием через Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ» на первоначальном этапе стал причиной массового обращения военнослужащих в военные суды с заявлениями об оспаривании действий этого органа, связанных с неполной выплатой денежных средств, производством удержаний и перерасчетов денежного довольствия.

Несмотря на существование различной практики рассмотрения военными судами гражданских дел данной категории, Ленинградский окружной военный суд и подведомственные ему гарнизонные военные суды,

исходили из того, что производимый ЕРЦ перерасчет ранее выплаченного денежного довольствия, по сути, является его удержанием.

Однако при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего и счетной ошибки, в силу пункта 3 статьи 1109 ГК РФ выплаченное ему денежное довольствие не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения, в связи с чем суды признавали произведенный ЕРЦ перерасчет незаконным, в том числе и в тех случаях, когда одна и та же выплата была произведена повторно.

Обоснованность этой позиции впоследствии была подтверждена апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года по гражданскому делу по заявлению Демиденко К.В. о признании недействующим абзаца третьего пункта 7 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 года №2700.

Необходимо отметить, что при рассмотрении данной категории гражданских дел, с целью соблюдения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, суды в каждом случае проверяли обоснованность произведенной военнослужащему выплаты, которая была в дальнейшем удержана ЕРЦ, а также соблюдение заявителем предусмотренного статьей 256 ГПК РФ срока обращения в суд.

В случае, если такой срок заявителем был пропущен, в удовлетворении его требований суды отказывали на основании части 2 статьи 256 ГПК РФ.

Значительное количество обращений военнослужащих в 2013 году было связано с изданием Министром обороны РФ приказа от 03 сентября 2011 года №1535 «Об утверждении Норм годового налета летному составу Вооруженных Сил Российской Федерации».

Вновь установленные нормы налета в несколько раз превышали действовавшие ранее, в связи с чем большей части военнослужащих, не имевшей в 2012 году установленного налета часов, было отказано в установлении надбавки за особые условия военной службы, предусмотренной подпунктом «б» пункта 53 Порядка обеспечения денежным

довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденным приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 года №2700.

При рассмотрении данной категории дел, военные суды, подведомственные Ленинградскому окружному военному суду, исходили из того, что названный приказ официально опубликован не был и для государственной регистрации не представлялся. Департаментом регистрации ведомственных нормативных правовых актов этот приказ был запрошен на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации, а по результатам проведенной правовой экспертизы в Минобороны России направлено письмо с предложением отменить этот приказ.

В связи с этим, суды при разрешении этой категории дел руководствовались Правилами выплаты ежемесячной надбавки за особые условия военной службы военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21 декабря 2011 года № 1073, а также приказом Министра обороны Российской Федерации 2003 года № 032.

Следует обратить внимание, что приказом Министра обороны РФ от 10 апреля 2013 года № 250дсп указанный выше приказ был признан утратившим силу, а новые Нормы годового налета летному составу ВС РФ утверждены приказом того же должностного лица от 10 апреля 2013 года № 261дсп. Этим приказом установлены новые нормы налета часов, начиная с 2012 года, по старым правилам, повторяющие прежние, установленным приказом Министра обороны Российской Федерации 2003 года № 032.

В настоящее время является актуальной проблема выплаты должностных окладов с учетом повышающих коэффициентов зачисленным в распоряжение военнослужащим, имеющим присвоенные в установленном порядке квалификационные разряды летного состава.

С 1 января 2012 года довольствующими органами была прекращена выплата повышенных должностных окладов военнослужащим, освобожденным от воинских должностей летного состава и зачисленным в распоряжение.

При этом в 2013 году в постановление

Правительства РФ от 23 мая 2000 года № 396 «Об определении квалификации лётного состава государственной авиации» были внесены изменения, согласно которым вместо повышенного должностного оклада было введено понятие коэффициента к должностному окладу.

При рассмотрении данной категории дел суды исходят из того, что право на получение денежного довольствия, состоящего из должностного оклада с повышающим коэффициентом за присвоенный квалификационный разряд, возникает у таких военнослужащих при соблюдении одновременно двух условий: наличия квалификационного разряда и прохождения военной службы на должности летного состава.

Представляется, что аналогичные условия должны выполняться при выплате этой категории военнослужащих единовременного пособия при увольнении.

Значительное количество гражданских дел рассматривается военными судами по заявлениям военнослужащих, оспаривавших действия должностных лиц, обусловленные сохранением выплаты должностного оклада по ранее занимаемой должности при их последующих перемещениях на новые должности.

При разрешении подобных споров суды исходят из предоставленного постановлением Правительства РФ от 17 марта 1999 года № 305 Министру обороны РФ и руководителям федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, права сохранять за военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, назначенными с их согласия в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями на воинские должности с меньшими месячными окладами, месячные оклады по ранее занимаемой воинской должности на время их военной службы в новой воинской должности.

Пунктом 19 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации определено, что выплата месячного оклада по ранее занимаемой воинской должности производится по день сдачи дел и должности в связи освобождением (отстранением) военнослужащего в установленном порядке от во-

инской должности.

Таким образом, выплата сохранённого оклада по прежней воинской должности названной категории военнослужащих производится исключительно в период военной службы на той воинской должности, на которую они были назначены с сохранением указанного оклада. При дальнейшем перемещении военнослужащего, в том числе зачислении в распоряжение, этот размер не сохраняется.

Что касается вопросов обеспечения военнослужащих продовольственным пайком (в регионах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях), а также вещевым имуществом, то большая часть заявлений в суд связана с неполным обеспечением этими видами довольствия при исключении из списков личного состава воинской части.

Оценивая законность действий командования, суды принимают во внимание полноту и достаточность предпринятых мер по обеспечению военнослужащего перечисленными видами довольствия, а также учитывают действия (бездействие) самих заявителей по его получению.

Необходимо отметить, что пунктом 37 Порядка вещевого обеспечения в Вооруженных Силах Российской Федерации на мирное время, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 14 августа 2013 года № 555, на военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, возлагается обязанность своевременно получать положенное вещевое имущество на складе воинской части, своевременно прибывать на специализированные предприятия (в ателье) для оформления индивидуальных заказов на пошив, примерки и за получением исполненных заказов.

Таким образом, наличие задолженности по вещевому имуществу перед военнослужащим при отсутствии доказательств его надлежащего обращения к командованию для получения этого имущества, свидетельствует о недобросовестности такого военнослужащего по выполнению возложенных на него обязанностей.

Порядку обеспечения военнослужащих денежным довольствием и отдельными выплатами посвящен отдельный раздел проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения законодательства о воинской обязанности, военной службе и

статусе военнослужащих», состоящий из 4-х пунктов.

Большая часть этого раздела посвящена теоретическим вопросам: значению денежного довольствия в системе материального обеспечения военнослужащих, порядку его выплаты, в том числе в особых условиях (например, при нахождении в распоряжении, при применении в отношении военнослужащего меры пресечения в виде заключения под стражу, осуждении к отбытию наказания в дисциплинарных воинских частях).

В то же время в проекте содержатся и рекомендации по практическим вопросам. Хотелось бы остановиться на одном из них.

Так, в п. 17 предлагается при подготовке дел к судебному разбирательству по заявлениям военнослужащих о неудовлетворении положенными видами денежного довольствия выяснять, какой орган на основании статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации как главный распорядитель (распорядитель) бюджетных средств должен выступать в суде от имени органа военного управления или воинского должностного лица, и надлежащим образом извещать его о времени и месте судебного разбирательства.

Исходя из содержания ст. 158 БК РФ, признаками главного распорядителя бюджетных средств, применительно к Министерству обороны РФ, обладает само министерство. Ни «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ», ни территориальные Управления финансового обеспечения Министерства обороны РФ, к которым, чаще всего, обращены требования военнослужащих по обеспечению их полагающимися видами довольствия, признаками главного распорядителя бюджетных средств не обладают.

Следовательно, с учетом этих рекомендаций по каждому делу, в котором оспаривается порядок выплаты военнослужащему денежного довольствия, в обязательном порядке необходимо привлекать в качестве заинтересованного лица Министерство обороны РФ.

С одной стороны, данная рекомендация соответствует правовой позиции по этому вопросу Конституционного Суда РФ. Так, например, в Определении от 4 июня 2009 г. № 1005-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Уния» на нарушение кон-

ституционных прав и свобод статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» Конституционный Суд РФ указал на то, что в силу пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве ответчика по искам, предъявленным к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Тем самым государство принимает на себя ответственность за незаконные действия каждого должностного лица или органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, с наличием которых закон связывает возникновение права на возмещение вреда у потерпевшего (гражданина или юридического лица) и обязанности возмещения вреда за счет соответствующей казны, включая как издание подзаконных нормативных актов, индивидуально-властных предписаний, так и фактические действия (противоправное, вредоносное поведение) либо бездействие, в частности несовершение государственным органом или должностным лицом тех действий, относящихся к сфере их публично-правовых (властных) обязанностей, которые они должны были совершить в соответствии с законом.

С другой стороны, возложение на Министерство обороны РФ (иное министерство и ведомство, в котором законом предусмотрена военная служба), по каждому случаю обязанности по восстановлению нарушенных прав военнослужащих может привести к ситуации, при которой работа этого ведомства может быть существенно осложнена. Во-первых, в условиях сокращенных сроков разрешения

СЕВЕРНЫЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

этой категории дел возникнет необходимость надлежащего представления интересов министерства в судах первой, апелляционной и надзорной инстанций. Во-вторых, потребуются исполнение многочисленных решений, вынесенных в пользу военнослужащих.

В связи с этим при принятии постановления Пленума Верховного Суда РФ его разработчикам предлагается учесть все риски привлечения министерств и ведомств, в которых законом предусмотрена военная служба, к участию в каждом деле, рассматриваемом по правилам глав 23 и 25 ГПК РФ.



Председатель судебного
состава Северного
флотского военного суда
Кириллов А.Н.

«Правовые вопросы, связанные с обеспечением военнослужащих денежным довольствием и иными выплатами».

Вступившим в силу с 1 января 2012 года Федеральным законом от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» введено новое правовое регулирование вопросов, связанных с обеспечением денежным довольствием военнослужащих, проходящих военную службу в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах.

С 1 января 2012 года изменилась и система начисления денежного довольствия военнослужащим, которая стала централизованной. Для этих целей создано федеральное казённое учреждение «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ФКУ «ЕРЦ МО РФ»).

Однако при этом возникли проблемы по своевременности и полноте обеспечения денежным довольствием военнослужащих. Из-за имевшихся перебоев в получении централизованно информации по каждому конкретному военнослужащему происходили задержки в производстве некоторых выплат, что повлекло значительное количество обращений военнослужащих в суд за защитой нарушенных прав.

Как правило, ответчиком по данным

гражданским делам выступал руководитель ФКУ «ЕРЦ МО РФ». Военные суды отказывали в удовлетворении ходатайств названного ответчика о передаче данных дел по подсудности по месту нахождения указанного учреждения.

При этом суды обоснованно исходили из того, что в соответствии со ст. 7 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», ст. 25 и ч. 3 ст. 254 ГПК РФ военным судам подсудны все гражданские дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооружённых Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений, за исключением дел, отнесённых к подсудности Верховного Суда Российской Федерации. Иным судам общей юрисдикции и мировым судьям такие дела не подсудны.

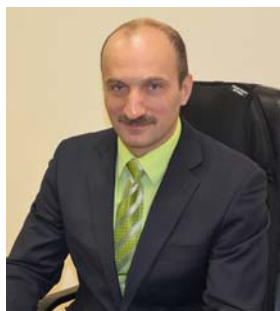
Этот же порядок обжалования действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений определен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

Наиболее часто рассматривались заявления военнослужащих об оспаривании действий руководителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ», связанных с непроизводством дополнительных выплат к денежному довольствию. Эти заявления, в большинстве, трудностей у судов в разрешении по существу не вызывали.

Вместе с тем многочисленными были заявления военнослужащих с требованием о признании незаконными действий руководителя ЕРЦ, связанных с удержанием из их денежного довольствия излишне выплаченных сумм. При рассмотрении данных вопросов судам в настоящее время следует руководствоваться правовой позицией, выраженной в апелляционном определении Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 25 февраля 2014 года № АПЛ14-17 (далее – Определение).

Определением признан недействующим абзац третий п. 7 утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 года № 2700 «Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации» (далее – Порядок), согласно которому в случае если денежное довольствие военнослужащему выплачено в большем, чем следовало, размере, при выплате денежного довольствия за очередной месяц производится его перерасчет, но не более чем за три года, предшествовавшие перерасчету.

В Определении мотивирован вывод, что установленное в абзаце третьем п. 7 Порядка положение о безусловном изъятии финансовым органом денежных средств, подлежащих выплате военнослужащему в качестве основного средства его материального обеспечения (в случае выплаты денежного довольствия в предыдущем периоде в большем, чем следовало, размере), независимо от волеизъявления на это военнослужащего и во внесудебном порядке, не только не закреплено в федеральном законе, но и противоречит ему.



Председатель судебного состава Северного флотского военного суда Тесленко Р.В.

«Основания и порядок обеспечения военнослужащих жильём».

Вопросы соблюдения прав военнослужащих на обеспечение жильём в последнее время приобрели наибольшую актуальность в практике военных судов. Дела этой категории представляют наибольшую сложность.

При рассмотрении заявлений военнослужащих, связанных с осуществлением ими права на жилище, необходимо иметь в виду, что основания и порядок обеспечения военнослужащих жильём регулируются как нормами жилищного законодательства Российской Федерации, так и Федеральным законом «О статусе военнослужащих», а также целым рядом подзаконных актов Правительства РФ и соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Военнослужащие – одна из немногих

категорий граждан, которым государство гарантирует обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Законодательную основу реализации права на жилище военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, составляют ст. 15 и ст. 15.1, а также ст. 24 (в части, касающейся жилищных гарантий семей умерших военнослужащих) Федерального закона «О статусе военнослужащих».

За время действия указанного Федерального закона (с 1 января 1998 г.) в его ст. 15 внесены изменения и дополнения 17 федеральными законами. Только в 2013 г. принято пять таких законов. В результате активного нормотворчества от первоначальной редакции данной статьи не осталось практически ничего. Некоторые нормы о жилищном обеспечении претерпели изменения по несколько раз, в том числе и за предыдущий год.

Все изложенное свидетельствует о том, что, с одной стороны, государство активно ищет пути нормативного решения самой застарелой, самой болезненной социальной проблемы Вооруженных Сил Российской Федерации. Однако, с другой стороны, многочисленные изменения законодательства являются свидетельством того, что пока не все здесь получается. Более того, подверженность жилищных норм перманентным изменениям, поправкам и дополнениям свидетельствует о нестабильности правового регулирования, порождает несогласованность различных нормативных актов, отсутствие порядка реализации законодательных норм в подзаконных нормативных актах и, как следствие, разные взгляды правоприменителей на конкретные ситуации, возникающие при обеспечении военнослужащих жильём.

Для правильного разрешения споров, возникающих при осуществлении прав военнослужащих и членов их семей на жильё, на мой взгляд, требуется принимать во внимание как многообразие форм реализации этих прав, каждая из которых имеет свои особенности

СЕВЕРНЫЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

на всех стадиях, начиная с момента обращения в уполномоченный орган до получения и оформления жилья, так и изменение правового регулирования порядка обеспечения военнослужащих жильём с течением времени.

По состоянию на сегодняшний момент обеспечение жильём военнослужащих, членов их семей и бывших военнослужащих и членов их семей осуществляется в форме предоставления:

муниципального жилья по месту службы, освобождённого другими военнослужащими;

служебного жилья по месту службы;

жилых помещений маневренного фонда, общежитий, арендованного жилья или выплаты денежной компенсации, при отсутствии жилья по месту службы или месту жительства уволенных военнослужащих;

а также предоставления за счет средств федерального бюджета по месту службы или избранному месту жительства:

жилого помещения в собственность бесплатно;

жилого помещения по договору социального найма;

единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения;

жилищной субсидии;

государственных жилищных сертификатов;

денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений для военнослужащих, являющихся участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения.

Поскольку признание военнослужащих нуждающимися в обеспечении жилыми помещениями не только по процедуре, но и по основаниям такого признания существенно отличается в зависимости от формы обеспечения, а эти отличия записаны в Федеральном законе «О статусе военнослужащих», других законах и подзаконных актах. На мой взгляд, содержание 3(третьего) абз. п. 25 проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ, согласно которому признание военнослужащих нуждающимися в обеспечении жилыми помещениями производится на основаниях, предусмотренных ЖК РФ, требует соответствующей корректировки.

Всем многообразием форм жилищного обеспечения не может воспользоваться ни один военнослужащий. Виды и объём жилищных гарантий военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей варьируются в зависимости от времени поступления граждан на военную службу, времени их увольнения с военной службы и принятия на учёт нуждающихся в жилье, а иногда даже от места прохождения военной службы.

Так, например, граждане Российской Федерации, проживавшие (проживающие) в Архангельской и Мурманской областях, принятые в период прохождения военной службы в воинских частях и организациях Северного флота на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, уволенные до 1 января 2005 г. с военной службы из воинских частей и организаций Северного флота по соответствующим основаниям, получили право на получение субсидии для приобретения жилого помещения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, удостоверяемое государственным жилищным сертификатом по Указу Президента РФ № 1422 от 24 октября 2011 года.

Исходя из времени поступления на военную службу, военнослужащие по объему и формам жилищного обеспечения подразделяются на три большие группы:

1) военнослужащие, заключившие первый контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г.;

2) военнослужащие, заключившие первый контракт о прохождении военной службы в период с 1 января 1998 г. по 1 января 2005 г. (1 января 2008 года), обеспечиваемые в период военной службы служебным жильём, не участвующие в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения;

3) военнослужащие, заключившие первый контракт о прохождении военной службы в период после 1 января 2005 г. (1 января 2008 года), участвующие в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения.

Имеет значение и время принятия на учёт нуждающихся в обеспечении жильём. Определяющими здесь являются две даты: 1 января 2005 года и 1 января 2014 года.

Первая касается обеспечения жилыми помещениями граждан, уволенных с военной

службы по льготным основаниям, в т.ч. имеющих право на обеспечение жилыми помещениями в соответствии с законодательством СССР, которые до 1 января 2005 года были приняты органами местного самоуправления на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в том числе изменивших место жительства и принятых в связи с этим органами местного самоуправления на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях по новому месту жительства после 1 января 2005 года, и совместно проживающих с ними членов их семей, которое осуществляется за счет средств федерального бюджета (субвенций) в трёх формах органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Порядок предоставления таким гражданам жилых помещений в собственность бесплатно или по договору социального найма и предоставления им единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения определяется законодательством субъектов Российской Федерации.

Вторая дата связана со вступлением в силу последнего на сегодняшний день пакета изменений порядка жилищного обеспечения соответствующих категорий граждан. Именно на последних изменениях я хочу остановиться подробнее.

На мой взгляд, эти изменения требуют корректировки отдельных положений соответствующего раздела проекта Пленума Верховного Суда РФ, который является предметом обсуждения.

В частности, это касается п. 30 проекта, в котором указано, что действующее законодательство не предусматривает права на получение жилья военнослужащими в избранном постоянном месте жительства после увольнения с военной службы, имеющими в собственности жилые помещения по установленным нормам, за исключением реализации ими права на жилище путем выдачи государственных жилищных сертификатов.

С 1 января 2014 года основной формой обеспечения жильём по избранному при увольнении месту жительства ряда категорий военнослужащих стала выплата субсидии. Согласно п. 4 Правил расчета субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (жилых помещений), предоставляемой военнослужащим - гражданам Российской Федерации и иным лицам в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих», утверждённых Постановле-

нием Правительства РФ от 03.02.2014 г. № 76, норматив общей площади жилого помещения уменьшается, в том числе, на общую площадь жилых помещений, принадлежащих военнослужащему и (или) членам его семьи на праве собственности, при этом минимальный размер норматива и субсидии не ограничен. Это даёт основания полагать, что военнослужащий, имеющий в собственности жильё выше учётной нормы, вправе рассчитывать на получение в том числе и субсидии, а не только социальной выплаты посредством ГЖС, рассчитанной исходя из разницы между общей площадью жилого помещения, установленной по нормативам, и общей площадью жилого помещения, находящегося в собственности. Минимальный размер такой разницы при получении выплаты посредством ГЖС ограничен 18 кв.м.

Конечно, надо учитывать то, что указанного в подпункте «в» пункта 16.1 Правил выпуска и реализации ГЖС положения о возможности получения субсидии без вычета в случае сдачи находящегося в собственности жилья правила расчёта субсидии не содержат.

Можно предположить, что ограничение заключается в невозможности признания нуждающимся в получении субсидии, если в собственности есть жильё выше учётной нормы. Однако согласно подпункту «а» пункта 5 Правил выпуска и реализации ГЖС право на получение социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, также имеют только соответствующие категории увольняемых военнослужащих, признанных в установленном порядке нуждающимися в жилых помещениях, то есть в плане принятия на учёт имеющих в собственности жильё военнослужащих эти две формы обеспечения жильём различий не содержат.

Во втором абзаце п. 27 проекта содержится рекомендация о возможности увольнения военнослужащего с военной службы без его согласия, если он необоснованно отказался от предоставляемого жилья.

На мой взгляд, это не соответствует последним изменениям порядка предоставления увольняемым военнослужащим жилья.

Так, согласно п. 19 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим - гражданам, проходящим военную службу по контракту, признанным нуждающимися в жилых помещениях, гражданам, уволенным с военной службы, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых поме-

щениях в федеральном органе исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, отказавшимся от предложенного жилого помещения, расположенного по месту военной службы или по избранному месту жительства, которое соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также изъявившим желание изменить ранее избранное место жительства, предоставляет жилищная субсидия.

Порядок предоставления жилищной субсидии и жилого помещения гражданам, указанным в абзацах третьем и двенадцатом п.1 ст.15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», устанавливается федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба.

В Минобороны РФ такой порядок подготовлен. Пункты 16 и 17 этого проекта предусматривают, что уполномоченный орган (структурное подразделение уполномоченного органа) не позднее трех рабочих дней с момента получения уведомления финансового органа о перечислении суммы жилищной субсидии на банковский счет военнослужащего информирует об этом кадровые органы Вооруженных Сил Российской Федерации

для принятия решения об увольнении военнослужащего, находящегося в распоряжении командира (начальника) до обеспечения жильем, которые в течение трех рабочих дней с момента издания приказа

об увольнении военнослужащего, на банковский счет которого

перечислена жилищная субсидия, информируют об этом уполномоченный орган (структурное подразделение уполномоченного органа).

Это позволяет сделать вывод о том, что отказ от жилья влечёт получение субсидии, только после перечисления которой военнослужащему возможно его увольнение.

В этой связи представляется необходимым корректировать всю практику рассмотрения дел, связанных с увольнением без жилья по избранному при увольнении месту жительства, поскольку нельзя уволить военнослужащего теперь не только без ГЖС, но и без субсидии.

С учётом порядка перехода от обеспечения жильём в собственность или по социальному найму к выплате субсидии возможно по-новому взглянуть и на вопрос о том, может

ли быть уволен военнослужащий, обеспеченный по месту службы жильём, желающий получить его по избранному месту жительства.

В настоящий момент согласно п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие - граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений или жилищной субсидии.

При желании военнослужащих, обеспеченных жильём по месту службы, получить жилые помещения не по месту увольнения с военной службы, а по избранному после увольнения месту жительства они обеспечиваются жилыми помещениями по избранному месту постоянного жительства в порядке, предусмотренном пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих». То есть федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, за счет средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилого помещения, в том числе путем выдачи государственных жилищных сертификатов.

На мой взгляд, положения п. 17 ст. 34 Порядка прохождения военной службы о том, что такие военнослужащие увольняются с военной службы и обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с законодательством Российской Федерации, не позволяют увольнять соответствующих военнослужащих без предоставления ГЖС и субсидии, то есть это касается всех тех военнослужащих, которые не настаивают или не имеют права настаивать на обеспечении жильём именно по социальному найму или в собственность.

В этой связи открытым остаётся и вопрос о том, в какой форме будут обеспечиваться жильём военнослужащие, становящиеся на учёт после 1 января 2014 года.

Так, ст. 3 Федерального закона от 28.12.2013 года № 405-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» предусмотрено, что военнослужащие, выбравшие населенный пункт в качестве избранного места жительства в целях

обеспечения их жилыми помещениями до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, обеспечиваются жилыми помещениями в населенных пунктах, избранных местом жительства до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. А военнослужащие, отказавшиеся начиная со дня вступления в силу настоящего Федерального закона от предложенного жилого помещения, расположенного по месту военной службы или по избранному до дня вступления в силу настоящего Федерального закона месту жительства, которое соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также изъявившим начиная со дня вступления в силу настоящего Федерального закона желание изменить избранное до дня вступления в силу настоящего Федерального закона место жительства, предоставляется жилищная субсидия.

Учитывая формулировки в абзацах третьем и двенадцатом п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», на мой взгляд, следует прийти к выводу о том, что военнослужащий, ставший на учёт после 1 января 2014 года, вправе выбрать только в какой форме (в собственность или по соцнайму) получать непосредственно жильё, однако при предоставлении ему от уполномоченного органа жилищной субсидии потребовать предоставления жилья в натуральной форме уже не вправе.

Пункт 28 проекта, на мой взгляд, может быть уточнён положением о том, что не может быть принят на учёт военнослужащий, распорядившийся жильём от федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, даже если установленный ст. 53 ЖК РФ пятилетний срок истёк, если это жильё более учётной нормы на состав семьи военнослужащего на момент обращения за постановкой на учёт.

Так, п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» установлено требование к военнослужащим, получающим жилое помещение по избранному месту жительства, о сдаче жилых помещений, занимаемых ими по месту прохождения военной службы, и снятии их с регистрационного учёта по прежнему месту жительства с совместно проживающими с ними членами семьи. При этом какой-либо зависимости от того, в чьей собственности находится жильё по прежнему месту жительства и за счёт каких средств приобреталось, законом не установлено.

Возможность признания нуждающимся в получении жилья по избранному при увольнении месту жительства при обеспеченности жильём по месту прохождения службы, установленная подпунктом «и» пункта 7 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, не снимает с военнослужащих и членов их семей обязанности сдачи жилых помещений по прежнему месту жительства, установленной п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Следует особо обратить внимание на то, что в силу требований ст. 69 ЖК РФ и ст. 19 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие ЖК РФ» прекращение семейных отношений не влечёт изменения прав пользования жильём независимо от того, остаётся жильё, предоставленное семье военнослужащего, в муниципальной собственности или приватизируется членами семьи, в том числе бывшими.

В тех случаях, когда военнослужащий не принял каких-либо мер к возврату жилищным органам своей части предоставленного ему жилья, даже если установленный ст. 53 ЖК РФ срок прошёл, он не может быть поставлен на учёт.

Однако следует отметить, что отчуждение военнослужащим находившегося у него в собственности жилья ниже учётной нормы не препятствует его принятию на учёт нуждающихся в жильё.

Положения под. «д» п. 10 вышеназванных Правил учета должны применяться в неразрывной системной связи с нормами Жилищного кодекса РФ и Федерального закона «О статусе военнослужащих», регулирующими правоотношения, связанные с предоставлением военнослужащим жилья от федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба.

Государство гарантирует каждому гражданину улучшение жилищных условий независимо от наличия у него в собственности квартиры, но с учетом общих требований

принятия на учёт и предоставления жилой площади в пределах социальной нормы общей площади жилого помещения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 51 и 53 ЖК РФ гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, признаются в том числе и лица, являющиеся собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

Как следует из п. 3 Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. № 1280, признание военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях осуществляется в соответствии с учетной нормой площади жилого помещения, установленной органом местного самоуправления, но не более восемнадцати квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека.

Установленная законом обязанность представить документы о сдаче Министерству обороны РФ (иному федеральному органу исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) имеющих у военнослужащих по месту службы жилых помещений не препятствует принятию на учёт для обеспечения жильём по избранному при увольнении месту жительства тех военнослужащих, которые распорядились ранее полученным жильём, площадь которого ниже учётной нормы, установленной соответствующим органом местной власти.

Важным в судебной практике является в этой связи вопрос о возможности вычета площади ранее предоставленного таким военнослужащим жилья, если 5-летний срок истёк.

На мой взгляд, такой вычет неправомерен, поскольку согласно ч. 8 ст. 57 Жилищного кодекса РФ при предоставлении жилья по договору социального найма учитываются действия и гражданско-правовые сделки с жилыми помещениями, совершение которых привело к уменьшению размера занимаемых жилых помещений или к их отчуждению, не менее чем за пять лет. Иными нормативными актами соответствующий вычет не предусмотрен.

Ссылки в обоснование вычета на поло-

жения Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 сентября 1998 года № 1054, являются несостоятельными, поскольку вопрос касается определения размера жилья при его предоставлении, а не вопрос о признании военнослужащего нуждающимся в жилье, регулируемый этими Правилами.



Судья Северного флотского военного суда Блинов Ю.Г.

«Судебная практика по рассмотрению жалоб военнослужащих на действия (бездействие) воинских должностных лиц по реализации ими права на отдых».

Количество обращений военнослужащих в суд за восстановлением нарушенных прав, связанных с обеспечением права на отдых, все еще остается значительным. В большинстве случаев суды правильно устанавливают предмет доказывания по данной категории дел.

Вместе с тем в некоторых случаях суды принимают неверные решения, вызванные как неправильным применением норм материального права, так и поверхностным исследованием материалов дела.

Дополнительные сутки отдыха за участие в мероприятиях, проводимых без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, должны быть предоставлены военнослужащему до истечения первого квартала года, следующего за годом, в котором у военнослужащего возникло такое право.

Решением Мурманского гарнизонного военного суда (пред. Малахов Р.В.) отказано в удовлетворении заявления Конончука, в котором он просил обязать командира войсковой части 20506 предоставить ему 27 дополнительных суток отдыха за привлечение его в 2012 году к мероприятиям, проводимым без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени. При этом суд сослался на необходимость обеспечения интересов службы.

Однако данный вывод суда является неверным.

В соответствии с приложением № 2 к Положению о порядке прохождения военной службы, утвержденному Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 года № 1237, время привлечения военнослужащего, проходящего

СЕВЕРНЫЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

военную службу по контракту, к мероприятиям, проводимым без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, учитывается в сутках. За каждые трое суток привлечения к названным мероприятиям указанному военнослужащему предоставляются двое суток отдыха. При этом время отдыха предоставляется с учетом необходимости поддержания боевой готовности подразделения и интересов службы, как правило, по окончании этих мероприятий либо может присоединяться к основному отпуску военнослужащего.

В свою очередь, согласно пунктам 1 и 14 ст. 29 названного Положения отпуск предоставляется военнослужащему ежегодно, а в случае, если отпуск не был предоставлен военнослужащему в связи с болезнью или другими исключительными обстоятельствами, он предоставляется в первом квартале следующего года.

Таким образом, закон возлагает на командование обязанность по реализации права военнослужащего на отдых, в том числе и в виде дополнительных суток отдыха, до истечения первого квартала следующего года за годом приобретения этого права.

В этой связи применительно к рассматриваемому делу, 27 дополнительных суток отдыха за 2012 год, на которые имел право Конончук, должны были быть предоставлены ему командованием части не позднее 05 марта 2013 года с тем, чтобы время отдыха было полностью использовано в отведенный законом срок, ограничивающийся в конкретном случае 31 марта 2013 года. Вместе с тем суд, приняв решение об отказе в удовлетворении требований заявителя 20 марта 2013 года, фактически лишил его права на дополнительные сутки отдыха, так как возможность отложения исполнения командованием данной обязанности на более поздний срок, в том числе по служебной необходимости, законом не предусмотрена.

При таких обстоятельствах флотский военный суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявление Конончука.

Военнослужащие внутренних войск МВД РФ, проживающие в районах Крайнего Севера, права на возмещение один раз в два года расходов по проезду личным автотранспортом к месту использования отпуска и обратно не имеют.

Ильин и Трофимов обратились в суд с

заявлениями, в которых просили признать незаконными действия командира войсковой части 3798, связанные с отказом в возмещении им расходов по проезду в отпуск на личном автотранспорте, а также взыскать в их пользу с указанной части понесенные ими в связи с этим расходы.

Решением Мурманского гарнизонного военного суда требования заявителей были удовлетворены. Апелляционным определением Северного флотского военного суда названное решение оставлено без изменения.

Свое решение суд первой инстанции обосновал нормами ст. 18 и 19 Конституции РФ, ст. 3 и 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих», ст. 33 Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и п.86 Руководства по оформлению, использованию, хранению и обращению с воинскими перевозочными документами в ВС РФ, утвержденного приказом МО РФ № 200 от 06 июня 2001 года. Сославшись на единство статуса военнослужащих на территории Российской Федерации, суд пришел к выводу, что Ильин и Трофимов, являющиеся военнослужащими внутренних войск МВД РФ и проживающие в районах Крайнего Севера, так же как и военнослужащие Министерства обороны РФ, имеют право на возмещение один раз в два года расходов по проезду личным автотранспортом к месту использования отпуска и обратно.

С данным выводом согласился и суд второй инстанции, сославшись также на то, что применительно к обстоятельствам данного дела оспариваемая льгота для военнослужащих обусловлена местом прохождения военной службы.

Однако приведенные выше нормы применению по данному делу не подлежали.

Исходя из положений статьи 11 Федерального закона «Об обороне» и статьи 1 Федерального закона «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации», внутренние войска МВД РФ в состав Вооруженных Сил РФ не входят, а входят в состав Министерства внутренних дел РФ и руководствуются ведомственными приказами.

Порядок возмещения расходов, понесенных военнослужащими внутренних войск МВД РФ при приобретении проездных и перевозочных документов за свой счет, во

исполнение постановления Правительства РФ № 345 от 20 апреля 2000 года определяется Инструкцией о порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих внутренних войск, граждан, уволенных со службы, и членов их семей, а также их личного имущества (далее – Инструкция), утвержденной приказом МВД РФ от 22 августа 2003 года № 667.

Положения настоящей Инструкции, регламентирующие вопросы реализации гарантии и прав военнослужащих внутренних войск, а также членов их семей на возмещение расходов по проезду в отпуск, возмещение расходов военнослужащих, связанных с проездом личным автотранспортом к месту проведения отпуска и обратно, не предусматривают.

Не содержится таких указаний и в ст. 33 Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», на которую сослались как гарнизонный военный суд, так и суд апелляционной инстанции. Требования ст. 33 вышеуказанного закона устанавливают государственные гарантии и компенсации по возмещению дополнительных материальных затрат и физиологических нагрузок граждан в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера. В данном случае действие закона распространяется на лиц, осуществляющих трудовую деятельность на основании трудовых правоотношений с работодателем в организациях, обеспечивающихся за счет федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, а также военнослужащих, уволенных по возрасту или в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской Федерации, к каковым Ильин и Трофимов не относятся.

На основании изложенного президиум Северного флотского военного суда отменил принятые судебные постановления и отказал в удовлетворении требований заявителей.

В случае проезда за пределы территории Российской Федерации воздушным транспортом расходы на проезд возмещаются с учетом стоимости воздушной перевозки, указанной в проездном документе (билете), умноженной на коэффициент, равный отношению ортодромии по Российской Федерации к общей ортодромии.

Артемов обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать ответчика выплатить ему 4 139 рублей, затраченных им на приобретение билетов к месту использования отпуска за пределами Российской Федерации и обратно.

Решением Архангельского гарнизонного военного суда (пред. Веселовский С.С.) заявление Артемова было удовлетворено. При этом суд исходил из того, что нормативными правовыми актами не предусмотрено при определении размера компенсации применение значений ортодромических расстояний.

Отменяя данное решение, флотский военный суд указал следующее.

Право военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на проезд на безвозмездной основе воздушным транспортом один раз в год по территории Российской Федерации к месту использования отпуска предусмотрено п.1.1 ст. 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Пункт 9 указанной статьи предусматривает, что расходы, связанные с перевозкой военнослужащих, возмещаются за счет средств Министерства обороны РФ в порядке, определяемом Правительством РФ.

На основании указанной нормы Правительством РФ принято постановление от 20 апреля 2000 года № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества», пунктом 6 которого Министерству обороны РФ предписано определить порядок возмещения этих расходов.

Реализуя указанные полномочия, Министерством обороны РФ в учреждения, занимающиеся расчетом и выплатой рассматриваемой компенсации, были направлены указания за № 257/4/2585 от 24 июля 2012 года, согласно которым, в случае проезда за пределы территории Российской Федерации воздушным транспортом без посадки в ближайшем к месту пересечения Государственной границы Российской Федерации аэропорту на территории Российской Федерации, расходы на проезд возмещаются с учетом стоимости воздушной перевозки, указанной в проездном документе (билете), умноженной на коэффициент, равный отношению ортодромического расстояния между аэропортом вылета из Российской Федерации и точкой выхода из воз-

душного пространства Российской Федерации к общему ортодромическому расстоянию между аэропортом вылета из Российской Федерации и аэропортом первой посадки за пределами территории Российской Федерации.

Учитывая изложенное, представленная Артемовым справка авиаперевозчика о стоимости перелета от Москвы до Белгорода не могла быть принята во внимание гарнизонным военным судом для определения размера компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, так как она не отражала фактически понесенных затрат.

Условием для предоставления членам семьи льготы по бесплатному проезду к месту проведения отпуска и обратно в первом квартале года, следующего за истекшим, является их совместное следование с военнослужащим.

Решением Североморского гарнизонного военного суда (пред. Терновский Р.А.) удовлетворено заявление Акберова, в котором он просил обязать начальника УФО МО РФ возместить ему затраты на проезд от места проведения отпуска его супруги Искендеровой.

При этом суд исходил из того, что законодательство не содержит ограничения по возмещению военнослужащим и членам их семей расходов по проезду к месту использования отпуска и обратно, произведенного за пределами срока отпуска.

Однако с таким выводом гарнизонного военного суда согласиться нельзя.

Право военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на проезд на безвозмездной основе воздушным транспортом один раз в год по территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно предусмотрено п.1.1 ст. 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Согласно п.2 ст. 20 названного закона члены семьи военнослужащего имеют право на проезд на безвозмездной основе на основаниях, установленных для военнослужащих.

Пункт 9 указанной статьи предусматривает, что расходы, связанные с перевозкой военнослужащих, возмещаются за счет средств Министерства обороны РФ в порядке, определяемом Правительством РФ.

На основании этого Правительством РФ принято постановление от 20 апреля 2000

года № 354, а Министром обороны РФ приказом № 200 от 06 июня 2001 года, утвердившим Руководство по оформлению, исполнению, хранению и обращению с воинскими перевозочными документами в Вооруженных Силах РФ, определен порядок возмещения этих расходов.

Согласно вышеназванным правовым актам право на компенсацию по фактическим затратам или же на получение перевозочных документов супругой заявителя должно было быть использовано только в 2012 году, а использование льготы по бесплатному проезду к месту проведения отпуска и обратно в первом квартале года, следующего за истекшим, возможно лишь при совместном следовании с военнослужащим.

Из материалов дела видно, что билет на рейс из Баку был приобретен Искендеровой на 25 января 2013 года, при этом из отпуска вместе с супругом она не следовала. Таким образом, права на возмещение затрат по проезду супруги в 2013 году заявитель не имел.

Денежная компенсация вместо предоставления дополнительных суток отдыха не относится к денежному довольствию военнослужащих, в связи с чем она не подлежит выплате с учетом районного коэффициента и процентной надбавки за службу в районах Крайнего Севера.

Зинченко обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконными действия руководителя ЕРЦ МО РФ, связанные с выплатой ему без учета районного коэффициента и процентной надбавки за службу в районах Крайнего Севера денежной компенсации вместо предоставления дополнительных суток отдыха за участие в мероприятиях, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени.

Удовлетворяя требование Зинченко, Гаджиевский гарнизонный военный суд (пред. Попов А.Ю.) в своем решении исходил из того, что указанная денежная компенсация относится к денежному довольствию военнослужащих, в связи с чем она подлежит выплате с учетом районного коэффициента и процентной надбавки за службу в районах Крайнего Севера.

Однако такой вывод суда не основан на нормах материального права.

В соответствии с п.2 ст. 2 Федерального закона от 07 ноября 2012 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и

СЕВЕРНЫЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

предоставлении им отдельных выплат», а также п.2 приказа Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 года № 2700 денежное довольствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, состоит из оклада по воинскому званию и оклада по воинской должности (оклад денежного содержания), а также из ежемесячных и иных дополнительных выплат.

При этом пунктом 24 статьи 2 вышеназванного Федерального закона установлено, что военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, в том числе в отдаленных местностях, высокогорных районах, пустынных и безводных местностях, денежное довольствие выплачивается с учетом коэффициентов и процентных надбавок.

Пунктом 3 статьи 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пунктом 1 приказа Министра обороны РФ от 14 февраля 2010 года № 80 «О порядке и условиях выплаты военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту денежной компенсации вместо предоставления дополнительных суток отдыха» установлена возможность выплаты таким военнослужащим, участвовавшим в мероприятиях, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, по их просьбе вместо предоставления дополнительных суток отдыха денежной компенсации за каждые положенные дополнительные сутки отдыха.

Этим же приказом был определен и механизм производства указанной выплаты. При этом ни вышеназванные законы, ни приказы не содержат указания о необходимости выплаты оспариваемой компенсации с учетом районного коэффициента и процентной надбавки за службу в районах Крайнего Севера.

Более того, из анализа приведенных нормативных правовых актов усматривается, что данная выплата не входит в состав ежемесячного денежного довольствия, а является денежной компенсацией, размер которой установлен в централизованном порядке и оснований для ее увеличения нет.

Следовательно, вопреки выводам гарнизонного военного суда, оснований для перерасчета и доплаты Зинченко денежной

компенсации взамен дополнительных суток отдыха с учетом районного коэффициента и процентной надбавки за службу в районах Крайнего Севера не имелось. В связи с этим флотский военный суд отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления Зинченко.



Судья Северного флотского военного суда
Пилипчук А.А.

«Проблемные вопросы рассмотрения гражданских дел, связанных с увольнением военнослужащих с военной службы».

Вопросам, связанным с увольнением с военной службы посвящен последний раздел проекта Пленума, «Увольнение с военной службы», вопросы с 40 по 51, всего 12.

В отличие от предыдущего Пленума в обсуждаемом проекте данной теме уделено значительно больше внимания, поскольку практика военных судов показывает, что по ряду вопросов, связанных с рассмотрением дел о необоснованном увольнении с военной службы суды по разному трактуют действующее законодательство, допускают судебные ошибки в применении норм материального права.

В этой связи следует обратить внимание на обзорную справку Военной коллегии Верховного Суда РФ (2012 г.) «О практике рассмотрения военными судами дел об оспаривании действий (бездействия) и решений должностных лиц органов военного управления, связанных с увольнением военнослужащих с военной службы», которая основана на примерах из практики военных судов и достаточно ясно отражает позицию Военной коллегии по проблемным вопросам, возникающим в практике военных судов по делам данной категории. Некоторые тезисы из названной справки вошли в проект Пленума.

Положения Проекта, которые могут вызвать различное их понимание и толкование:

В пункте 40 Проекта дано разъяснение, что правом на выбор основания увольнения с военной службы военнослужащий может воспользоваться только до издания приказа об увольнении с военной службы.

С какого момента военнослужащий утрачивает право такого выбора? С даты из-

дания приказа, либо с даты направления представления на его увольнение и соответствующих документов вышестоящему командованию? На практике возникают ситуации, когда у военнослужащего после представления его к увольнению, но до издания приказа появляется иное основание для увольнения, и он ставит вопрос об увольнении по новому основанию, либо у него ранее было несколько оснований, и он впоследствии передумал, сделав иной выбор.

Пункт 41 абзац 2. В случае сокращения воинской должности, занимаемой военнослужащим, и отсутствии вакантных воинских должностей в военном округе, в котором он проходит военную службу, другая воинская должность может предлагаться военнослужащему, изъявившему желание на назначение на низшие или высшие воинские должности, в масштабе Вооруженных Сил Российской Федерации, а военнослужащим других войск, воинских формирований и органов – в масштабах федерального органа исполнительной власти, в котором они проходят военную службу.

Следует ли это толковать буквально, то есть если военнослужащий согласен только на равную должность, то предлагать ему должность можно только в пределах военного округа, в котором он проходит военную службу, а в масштабах Вооруженных сил РФ только тем, кто согласен на любую должность?

В пункте 42 Проекта наличие 3 абзаца дает основание полагать, что проведение аттестации при увольнении военнослужащего в связи с невыполнением им условий контракта не всегда обязательно?

«...в случае, когда военнослужащий по своим деловым и личным качествам не соответствует требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу (о чем может свидетельствовать, например, наличие у него неснятых дисциплинарных взысканий), досрочное увольнение такого военнослужащего с военной службы возможно только по результатам аттестации, в том числе внеочередной.»

В упомянутой обзорной справке Военной коллегии есть четкий тезис «Участие военнослужащего на заседании аттестационной комиссии при рассмотрении вопроса о досрочном увольнении с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта обязательно».

Возможно требуется уточнение?

Пункт 45 содержит разъяснения, касающиеся увольнения военнослужащего в связи с нарушением в отношении него условий контракта. Есть предложение дополнить данный пункт абзацем, в котором указать, что право на такое увольнение у военнослужащего возникает только в том случае, когда решение об увольнении принято под непосредственным воздействием продолжающихся нарушений условий контракта. А наличие таких нарушений в прошлом не дает оснований для удовлетворения просьбы об увольнении.

В первом абзаце пункта 46 Проекта указано «Признание военно-врачебной комиссией военнослужащего, имеющего воинское звание офицера, ограниченно годным к военной службе на основании подпункта «б» пункта 3 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» дает ему право, но не обязывает досрочно увольняться с военной службы и не лишает его права продолжать военную службу на должности, позволяющей выполнять соответствующие состоянию здоровья общие, должностные и специальные обязанности.»

Относятся ли к данной категории прапорщики и мичманы?

В соответствии с названным законом подлежат увольнению по состоянию здоровья - в связи с признанием военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе военнослужащего, проходящего военную службу по контракту на воинской должности, для которой штатом предусмотрено воинское звание до старшины или главного корабельного старшины включительно, или проходящего военную службу по призыву, а остальные, в том числе офицеры, прапорщики, мичманы, имеют право на досрочное увольнение.



ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Начальник Управления **Базоев Виктор Альбекович** 4 марта 2014 года провел пресс-конференцию, посвященную итогам работы за 2013 год.

В мероприятии принимали участие министр юстиции Мурманской области **Плевако Василий Иванович**, а также представители судебной системы нашего региона:

- председатель Мурманского областного суда **Пивцаев Игорь Николаевич**,
- председатель Северного флотского военного суда **Хомяков Александр Иванович**,
- председатель квалификационной коллегии судей Мурманской области **Игнатенко Татьяна Александровна**,
- заместитель председателя Совета судей Мурманской области **Пырч Наталия Викторовна**,
- председатель Первомайского районного суда г. Мурманска **Седых Сергей Матвеевич**,
- председатель Октябрьского районного суда г. Мурманска **Мернова Ольга Александровна**,
- председатель Ленинского районного суда г. Мурманска **Иванникова Ирина Вячеславовна**.

На пресс-конференции освещена работа Управления за прошлый год по организационно-правовому, кадровому, финансовому, материально-техническому обеспечению деятельности судов Мурманской области.

Управление призвано обеспечивать работу 16 районных судов, 4-х постоянных судебных присутствий, 5 гарнизонных военных судов и 48 мировых судей. Объемы финансирования судебной системы региона в 2013 году составили 1 млрд. 582 млн. рублей. Финансирование практически осталось на уровне 2012 года. Несмотря на сложности с получением достаточных бюджетных ассигнований, Управлению удалось справиться с поставленными задачами по обеспечению нормального осуществления правосудия.

Участники пресс-конференции ответили на предметные вопросы журналистов. На конец 2013 года из штатной численности 165 единиц работали 137 судей, 8 из которых – прибывшие из других регионов. Председатель квалификационной коллегии на вопрос о текучести и ротации кадров пояснила, что назначение судей в нашей области из других регионов это всероссийская тенденция и связано только с желанием сменить место жительства и повысить квалификацию. Судьи, прибывшие на работу из других субъектов РФ, законодательно не наделены какими либо особыми субсидиарными и льготными правами. Текучесть кадров в аппаратах судов снизилась в сравнении с 2012 годом на 4,6% и составила 23%. Основной причиной увольнения работников стал их переход на иные, более высокие, должности.

Председатель Ленинского суда г. Мурманска ответила на вопросы журналистов по поводу решений в отношении членов команды судна «Санрайз». Постановления Ленинского суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу вступили в законную в

УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

силу. Они были обжалованы и оставлены без изменений Мурманским областным судом. Т.е. решения судов в нашей области законны и обоснованы.

Председатель Мурманского областного суда коротко рассказал об итогах работы судов региона: представил присутствующим статистические данные о рассмотрении дел. По просьбе журналистов Пивцаев И.Н. рассказал о работе суда присяжных и о проблемах формирования его состава. В 2013 году было рассмотрено 3 дела с участием суда присяжных. Присяжные заседатели избираются путем компьютерной выборки. Практически невозможно с первого раза сформировать состав присяжных в связи с отводами, как со стороны участников процесса, так и самоотводами.

На пресс-конференции присутствовали представители СМИ региона: сотрудники редакций газет «Вечерний Мурманск», «Мурманский вестник», телеканалов ВГТРК «Мурман», «Арктик-ТВ», радиокompании ВГТРК «Мурман».

*Пресс-секретарь Управления,
Анна Масальских*

СЕМИНАР ПРЕСС-СЕКРЕТАРЕЙ СУДОВ

Управлением Судебного департамента в Мурманской области 11.04.2014 проведены плановые семинарские занятия для сотрудников районных (городских) судов Мурманской области и гарнизонных военных судов, ответственных за взаимодействие со средствами



массовой информации на тему: «Пресс-секретарь в судебной системе». Председатель Первомайского районного суда г. Мурманска Седых Сергей Матвеевич поддержал идею и оказал содействие в проведении семинара. Он же на правах хозяина и открыл мероприятие.

В работе семинара приняли участие 29 специалистов судов региона, ответственных за взаимодействие со СМИ, в том числе пресс-секретари Арбитражного суда Мурманской области и Мурманского областного суда.



Заведующая кафедрой гражданского и корпоративного права МГТУ Рашева Наталья Юрьевна продемонстрировала презентацию на тему «Правовое реагирование на необоснованные публикации» СМИ. Для лучшего восприятия лекции слушателям был предоставлен раздаточный материал - подборка нормативных положений по данной теме. Несмотря на то, что сотрудники судов являются юристами и с применением законов сталкиваются ежедневно, тема лекции, прочитанной кандидатом юридических наук, доцентом вызвала интерес.

Часть семинара проходила в формате обмена опытом. Пресс-секретарь Первомайского районного суда г. Мурманска Ильина Елена Викторовна поделилась опытом проведения в их суде Дня открытых дверей со студентами юридических ВУЗов. Студенты с удовольствием приходят на подобные мероприятия, с интересом воспринимают информацию о работе суда. Проведение Дня открытых дверей для абитуриентов можно назвать одним из методов решения кадровой проблемы судов. Был отмечен положительный результат - несколько участников по итогам Дня открытых дверей изъявили желание и сейчас работают в

УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

аппарате суда. В Первомайском суде в рамках вышеуказанных мероприятий проводились анкетирования среди студентов по теме «хочу ли я работать в суде», о чем подробно рассказала Ильина Е.В.

В некоторых судах Мурманской области налажено тесное и эффективное взаимодействие с региональными СМИ. О достижениях в этом направлении, а именно о тесном сотрудничестве с местным телеканалом «КовдорСкит» и газетой «Ковдорчанин», рассказала администратор Ковдорского районного суда Мурманской области суда Кумбрасьева Лилия Степановна. В названных региональных СМИ регулярно публикуются статьи и сюжеты о суде. Несколько видеосюжетов не о резонансных делах, а именно о жизни суда, были показаны участникам семинара.

Проблемы написания пресс-релизов с присутствующими обсуждала пресс-секретарь Мурманского областного суда Горбатова Елена Анатольевна. Накануне семинара ею был проведен мониторинг публикуемых некоторыми судами региона пресс-релизов и перед участниками семинара она положительно отметила работу специалиста Ленинского районного суда г.Мурманска Березиной Ирины Николаевны.



Специальным гостем семинара был представитель журналистского братства региона - председатель правления Мурманской областной организации Союза журналистов России Бакшевников Николай Александрович. Послушав проблемы взаимодействия судов и СМИ, Николай Александрович высказал свое видение по поводу открытости судов и дал несколько практических советов пресс-секретарям для достижения эффективности в их работе.

В живом диалоге участники семинара обсуждали проблемы взаимодействия судов и СМИ, высказывали свои мнения по конкретным вопросам, делились наработками, даже спорили о некоторых методах сотрудничества.

По итогам семинара среди участников было проведено анкетирование. По результатам анкетирования 100% участников семинара высказались о полезности полученной на семинаре информации и о необходимости проведения подобных встреч регулярно. Некоторые участники предложили темы последующих семинаров с пресс-секретарями судов региона.



В завершении семинарских занятий участникам семинара была презентована Памятка по организации работы по взаимодействию суда со СМИ, разработанная Управлением Судебного департамента в Мурманской области.

*Пресс-секретарь Управления,
Масальских Анна*

В АПАТИТСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ВСТРЕЧА С ВЫПУСКНИКАМИ ГИМНАЗИИ



26 марта 2014 года Апатитский городской суд открыл свои двери для выпускников Апатитской гимназии № 1 с целью формирования позитивного настроения на выбор будущей профессии. Ребятам, которым предстоит выбор в профессиональном самоопределении, была предоставлена возможность познакомиться с работой суда.



Начальник отдела обеспечения деятельности суда и кадров Кустова И.Н. рассказала о пути получения квалификации юриста и перспективы профессионального роста в процессе трудовой деятельности, так же об условиях поступления на государственную гражданскую службу и порядке ее прохождения, потребности в квалифицированных кадрах.

Сотрудниками была проведена экскур-

сия по зданию суда, в ходе которой выпускники могли увидеть помещения залов судебных заседаний, канцелярии, а также ознакомиться с тем, как осуществляется работа в отделах суда. Ребятам рассказали, какие задачи поставлены перед работниками суда.

КРУГЛЫЙ СТОЛ



26 февраля 2014 года в Апатитском городском суде прошел круглый стол с участием представителей СМИ и профессионального медиатора.

В рамках круглого стола были освещены две темы:

1. Заместитель председателя суда Бобкова И.В. подвела итоги работы за 2013 год, по результатам которых Апатитский городской суд Мурманской области выиграл общественный смотр-конкурс на звание «Лучший суд года Мурманской области» и был признан Лучшим судом Мурманской области в 2013 году.



ВЕСТИ ИЗ СУДОВ

2. Освещая вторую тему – «Медиация как альтернативный метод разрешения споров» представители Апатитского городского суда и средства массовой информации познакомились с профессиональным медиатором, которая рассказала участникам круглого стола о современных способах решения правовых споров во внесудебном порядке, а также о механизмах реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность применения сторон. Рассказала об общих вопросах осуществления процедуры медиации, в частности содержание соглашения о ее проведении, порядок соблюдения ее конфиденциальности, сроки проведения процедуры и основания ее прекращения, о целях процедуры медиации которые состоят в урегулировании возникшего спора в добровольном порядке для достижения взаимоприемлемого решения.

Начальник отдела Кустова И.Н.

В КАНДАЛАКШСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

КОНКУРС ФОТОГРАФИЙ

В ноябре – декабре 2013 года в Кандалакшском районном суде был проведен конкурс фотографий. Работники аппарата суда представляли фотографии из своих личных архивов по темам: семья, отдых, развлечения (увлечения), общественная жизнь, домашние животные.

После проведенного голосования, итоги которого подвели 27 декабря 2013 года, были объявлены победители, и состоялось награждение авторов фотографий предоставивших наиболее интересные снимки.

СПАРТАКИАДА

В течение последних трёх лет в г. Кандалакше с целью пропаганды здорового образа жизни и популяризации спорта в целом, отделом по физической культуре и спорту администрации МО г.п. Кандалакша проводится Спартакиада трудящихся. С самого начала Кандалакшский районный суд принимает ак-

тивное участие во всех видах спорта и добивается весьма неплохих результатов. Так, в двух прошедших Спартакиадах работниками аппарата суда было завоевано 17 медалей, из них: 8 золотых, 4 серебряных и 5 бронзовых в таких видах спорта как: легкая атлетика, плавание, дартс, настольный теннис и лыжные гонки.

Участие в Спартакиаде стало доброй традицией, работники аппарата суда с удовольствием и азартом участвуют в соревнованиях, постоянно повышая уровень своей спортивной подготовки.

НАШИ ПРИЗЕРЫ



ВСТРЕЧА С ЛУКЬЯНОВЫМ А.О.

08 мая 2014 года в Кандалакшском районном суде состоится торжественная встреча с ветераном Великой Отечественной войны, судьёй в отставке Лукьяновым Александром Осиповичем.

Александр Осипович родился 09.06.1924 в д. Аристово Белозерского района Вологодской области. В этом году ему исполнится 90 лет. В период Великой Отечественной войны Лукьянов А.О. был награждён орденом «Красная звезда» и еще рядом медалей.

В 1953 году, после окончания Ленинградской юридической школы, Лукьянов А.О. был избран в штат народного суда Саамского района Мурманской области, а в 1954 году – народным судьёй Кандалакшского района Мурманской области.

В 1959 году Лукьянов А.О. окончил Ленинградский государственный университет по специальности правоведение.

В марте 1963 года Лукьянов А.О. был утверждён председателем Кандалакшского городского народного суда Мурманской области и в этой должности работал по июнь 1987 года.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 11 марта 1985 года он награждён орденом «Отечественной Войны 2-й степени».

Выйдя в отставку, Александр Осипович более 8 лет трудился адвокатом юридической консультации г. Кандалакши Мурманской области.

Юридической профессии Александр Осипович посвятил более 45 лет.

В 1996, 1997, 1999 - 2000 годах на Лукьянова А.О. возложено исполнение обязанностей судьи Кандалакшского городского суда Мурманской области.

Лукьянов А.О. неоднократно поощрялся вышестоящими органами, награждён Почётной грамотой Президиума Верховного Совета РСФСР, почётной грамотой ЦК профсоюза работников госучреждений и Верховного Суда РСФСР, 16 ноября 1970 года ему было присвоено почётное звание «Заслуженный юрист РСФСР», а в 2007 году Лукьянову А.О. присвоено звание «Почётный гражданин города Кандалакша».

*Консультант суда
Нестеров Г.С.*



ГЛУБОКОУВАЖАЕМЫЙ, ДОРОГОЙ АЛЕКСАНДР ОСИПОВИЧ!

Позвольте от имени и по поручению Совета судей Мурманской области, Мурманского областного суда, всего судейского сообщества Мурманской области сердечно поздравить Вас с великим праздником - Днем Победы!

Мы счастливы и гордимся тем, что имеем возможность поздравить Вас, заслуженного ветерана, с 9 Мая!

Память о Великой Отечественной войне священна! Сокрушив фашизм, наши отцы и деды подарили будущим поколениям мир, возможность счастливо жить и растить детей!

Сколько бы лет ни прошло, подвиг победителей всегда будет примером силы духа, мужества и патриотизма нашего народа.

В этот замечательный всенародный праздник желаем Вам крепкого здоровья, мирного неба, счастья и благополучия! С Праздником!

*С искренним к Вам уважением,
И.Ю.Шанаева*

В КИРОВСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ. БРИФИНГ

В Кировском городском суде 31.01.2014 года проведен брифинг, на котором подвели итоги работы суда за 2013 год.

В брифинге приняли участие судьи, начальники отделов, консультант по информатизации, а также представители газет «Хибинский вестник», «Кировский рабочий» и журналист «Народного телевидения «Хибины».

Судьями и специалистами суда были доложены статистические данные по наиболее распространенным категориям дел и по работе с обращениями граждан; изменения в кадровом составе суда; наиболее актуальные изменения в законодательстве; информация о наполнении и сопровождении официального сайта Кировского городского суда.



По результатам брифинга в «Хибинском вестнике» опубликована статья «Правосудие в цифрах», на телеканале «Народного телевидения «Хибины» вышел сюжет, в котором прозвучало интервью и.о. председателя суда О.Н. Чайка.

Начальник отдела И.И. Смирнова

В ЛЕНИНСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ Г. МУРМАНСКА

РАЗРАБОТАНА СИСТЕМА МЕР, НАПРАВЛЕННАЯ НА ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ СУДЕЙ И СОТРУДНИКОВ АППАРАТА СУДА

Одним из необходимых условий качественного отправления правосудия являются развитие и эффективное функционирование системы постоянного обновления знаний и повышение уровня компетенции судей и работников аппарата суда. Это условие диктуется повышенными требованиями к квалификации юриста и уровню его ответственности, готовности осваивать новые подходы к профессиональной деятельности, быть обучаемым и применять новые знания на практике.

Успешность деятельности суда непосредственно зависит от степени профессиональной подготовки и деловых качеств его специалистов.

Так, закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает обязанность судей повышать свой профессиональный уровень. Без постоянного совершенствования своих знаний, повышения юридической и общей культуры судья неминуемо окажется отставшим от требований, которым должен отвечать представитель судебной власти.

В ст. 7 Кодекса судейской этики также закреплена обязанность судей поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, необходимом для надлежащего исполнения обязанностей по осуществлению правосудия.

Кроме того, в Федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации» установлено, что поддержание уровня квалификации, необходимого для надлежащего исполнения должностных обязанностей, входит в число основных обязанностей гражданского служащего.

Данные требования особенно актуальны в современных условиях постоянно меняющегося законодательства. Правотворчество не останавливается на определенном этапе, а все время находится в движении, развитии в силу динамизма социальных связей, возникновения новых потребностей общественной жизни, требующих правового регулирования.

Уследить за постоянно меняющимся российским законодательством не так-то просто. Ежегодно принимаются, изменяются и прекращают свое действие сотни тысяч нормативных актов, от того или иного изменения зависит правильность вынесения судебных решений и постановления приговоров, за которыми стоят судьбы конкретных людей.

Следует выделить две основные формы повышения квалификации:

- в высших учебных заведениях, с которыми на конкурсной основе заключены договоры на оказание услуг по повышению квалификации судей, сотрудников аппарата суда, с отрывом от основной работы;

- непосредственно в суде без отрыва от основной работы.

Повышение квалификации судей и сотрудников аппарата суда непосредственно в суде имеет большое значение, поскольку способствует повышению эффективности их деятельности и соответствует условиям непрерывной адаптации работников к изменениям в социально-правовой и технологически-информационной сферах.

В Ленинском районном суде г. Мурманска разработан целый комплекс мер, который, с одной стороны - позволяет отслеживать динамику законодательства и судебной практики в современных реалиях постоянно меняющейся системы права, ее развитии и совершенствовании, а с другой стороны - постоянно повышать и поддерживать на должном уровне квалификацию судей и сотрудников аппарата суда.

Так, с целью повышения профессионального уровня судей и сотрудников аппарата суда, качества и эффективности выполняемой работы, в Ленинском районном суде г. Мурманска уже на протяжении многих лет проводятся семинарские занятия для судей, мировых судей и помощников судей. Тематика занятий предусматривает изучение действующего законодательства, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, локальных актов, проведение анализа и обобщения судебной практики рассмотрения конкретных категорий дел, как Ленинского районного суда, так и мировых судей Ленинского судебного района.

Занятия проводятся два раза в месяц на основании тематического плана, составлен-

ного на полугодие и утвержденного председателем суда. В плане определяются темы занятий, дата их проведения, назначаются ответственные лица за проведение семинаров, как из числа судей, так и из числа помощников судей. Ознакомлению с планом профессиональной учебы подлежат все сотрудники суда, что является залогом предварительной подготовки участников таких занятий к обсуждению поставленной темы. В случае необходимости на занятия приглашаются представители прокуратуры, УМВД, УФСИН, ГИБДД и других органов.

Помимо того, среди помощников судей ежемесячно проводятся так называемые зачеты, первостепенной задачей которых служит более глубокое изучение Постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Зачеты проводятся в форме дискуссии, где в присутствии всех помощников судей разбираются и анализируются проблемные вопросы применения действующего законодательства. План проведения таких зачетов также составляется на полугодие и утверждается председателем суда. Лицами, ответственными за прием зачетов, назначаются судьи, которые предварительно составляют билеты по темам и принимают активное участие в приеме зачетов.

По результатам сдачи зачетов руководством суда определяется уровень профессиональной подготовки помощников судей, что в дальнейшем является основанием для их профессионального роста.



Еженедельные тематические учебы проводятся и среди секретарей судебного заседания, на которых детально обсуждаются вопросы ведения протоколов судебного за-

седания в порядке уголовного и гражданского судопроизводства. По итогам проведения учеб проводятся круглые столы с целью проверки качества усвоения изученных тем.

Одна из новых и эффективных форм обучения – деловая игра, была использована на очередном семинарском занятии, проведенном 04 апреля 2014 года на тему «Практика рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения». На данном семинаре присутствовали судьи, мировые судьи, помощники судей и секретари судебного заседания.

Посредством деловой игры был воспроизведен ход судебного заседания при решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого, позволяющий наглядно продемонстрировать случаи применения процессуального законодательства и алгоритм действия участников процесса в конкретной ситуации.

При подготовке к деловой игре заранее были распределены роли участников судебного заседания для того, чтобы они продумали линию поведения в суде и подготовили свои реплики. В роли председательствующего по делу выступил судья, а роли прокурора, адвоката, обвиняемого, следователя и переводчика были распределены между сотрудниками аппарата суда.



Данная форма обучения дала возможность смоделировать типичные ситуации, возникающие при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения, в ходе которых ее участники коллективно обсуждали возможные процессуальные решения, используя теоретические знания

и собственный практический опыт.

Использование такой формы обучения, как деловая игра, в отличие от семинара, по словам ее участников, позволяет гораздо ярче и эффективнее усваивать и запоминать полученную информацию.

Таким образом, использование различных методов и направлений в проведении семинарских занятий судей и сотрудников аппарата суда приводит к повышению профессионального уровня, развитию аналитических способностей, возможности приобретения практических навыков и избежания типичных ошибок в их профессиональной деятельности, что в результате, безусловно, способствует повышению качества осуществления правосудия.

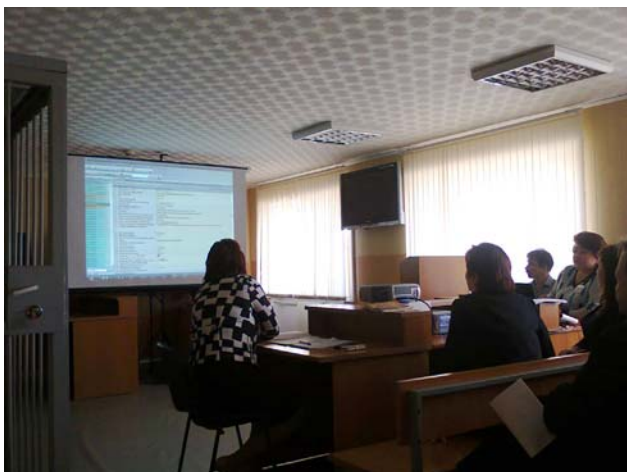
*Начальник отдела информационно-правового обеспечения и кадров Ленинского районного суда г. Мурманска
Е.В. Попова.*

СУДЕБНАЯ СТАТИСТИКА - ОДНА ИЗ ОСНОВ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ

Задачи, стоящие перед судьями и сотрудниками аппарата суда с каждым годом усложняются. Это происходит не только потому, что меняется действующее законодательство, но и потому, что в судебной системе постоянно внедряются новые технологии судопроизводства и делопроизводства.

Одной из функций аппарата суда общей юрисдикции является ведение первичного статистического учета и формирование утвержденной отчетности.

Целью ведения судебной статистики является обеспечение Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента, судов общей юрисдикции данными, необходимыми для осуществления судебно-правовой реформы, законотворческой деятельности, анализа и обобщения судебной практики, организационно-правового обеспечения деятельности судов, обеспечения открытости и прозрачности судебной деятельности для общества.



Для получения более точных и полных данных судебного статистического учета, а также обеспечения единства судебной системы Российской Федерации путем формирования единого информационного правового пространства, была создана Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие».

В ГАС «Правосудие» формируется электронная карточка на поступившие в суд дела, где отражается вся информация по делу с момента его поступления в суд до сдачи дела в архив. С целью совершенствования показателей статистического учета, данная система постоянно обновляется. Для того, чтобы работа в ГАС «Правосудие» отвечала требованиям меняющегося законодательства, судьям и сотрудникам аппарата суда необходимо постоянно поддерживать на должном уровне и совершенствовать свою квалификацию в данной области.

Так, 25 апреля 2014 года в Ленинском районном суде г. Мурманска прошло семинарское занятие по теме «Оформление учетно-статистических карточек в ГАС «Правосудие». На занятии присутствовали судьи, сотрудники аппарата суда, мировые судьи, ответственные секретари аппарата мировых судей. Участники семинара обсудили порядок и правильность заполнения статистических карточек. Выявили проблемы, возникающие при их заполнении, обсудили возможные пути их решения. Был обозначен круг вопросов по заполнению статкарточек для последующего их направления в управление Судебного департамента в Мурманской области.

*Пресс-секретарь Ленинского районного суда г. Мурманска
Ирина Березина.*

В ОКТЯБРЬСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ Г. МУРМАНСКА

«ЗНАКОМЬТЕСЬ: ЮРИСТЫ». ВСТРЕЧА СО СТАРШЕКЛАССНИКАМИ

16.02.2014 Центр правовой и социальной информации Мурманской областной детско-юношеской библиотеки провел очередное заседание участников клуба «Знакомьтесь: юристы».



Во встрече с мурманскими старшеклассниками приняли участие работники Октябрьского районного суда Мурманска: судья Надежда Шуминова и консультант Ирина Чайкина.

Школьники познакомились со структурой судебной системы Российской Федерации. Общение получилось очень теплым и открытым, вопросы – самые разные, иногда «каверзные». Например: «Всегда ли вы согласны с законами, которыми руководствуетесь при принятии решений?» или «Прислушиваетесь ли вы к своей интуиции при ведении дела и принятии решения?», «Как себя вести, если сразу понятно, что информация не достоверная?» и многие-многие другие. И не один из них не остался без ответа.

*Пресс-секретарь суда
Ирина Чайкина*

ВСТРЕЧА С РУКОВОДИТЕЛЯМИ ВУЗОВ

24 апреля 2014 года в Октябрьском районном суде г. Мурманска состоялось заседание круглого стола, в котором приняли участие руководители крупнейших ВУЗов города Мурманска: Института международного права и экономики им. А.С. Грибоедова О.Н. Шаров, Балтийского института экологии, политики и права А.С. Коробейников, декан правового факультета Мурманского государственного технического университета Л.Г. Максимец и председатели Октябрьского и Первомайского районных судов г. Мурманска О.А. Мернова, и С.М. Седых, представитель Ленинского районного суда г. Мурманска Е.В. Попова.



Заседание было посвящено такой актуальной для судов теме, как обеспечение квалифицированными кадрами.

Также обсудили и важный для ВУЗов аспект – прохождение производственной практики и возможность организации практических занятий на базе судов. Для студентов юридических факультетов данный вид занятий является одним из важнейших, так как помогает применять на практике полученные теоретические знания.

По окончании встречи была достигнута договоренность о взаимном сотрудничестве ВУЗов и районных судов города Мурманска.

*Пресс-секретарь суда
Ирина Чайкина*

В ОЛЕНЕГОРСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ. БРИФИНГ

Восьмого апреля в Оленегорском городском суде прошел очередной брифинг для представителей средств массовой информации, который провели и.о. председателя Оленегорского городского суда Ольга Владимировна Васильева, судьи Марина Анатольевна Черная, Ирина Викторовна Бахарева, мировой судья Наталья Петровна Архипчук. Мероприятие состоялось в целях объективного и своевременного отражения информации о деятельности Оленегорского городского суда, в соответствии с федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Тема брифинга: «Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств в городе Оленегорске Мурманской области».

Для участия в брифинге были приглашены начальник Мончегорского межрайонного отдела наркоконтроля подполковник полиции Травинин Евгений Александрович и заместитель начальника по охране общественного порядка подполковник полиции Климчук Дмитрий Анатольевич, которые довели до журналистов информацию о состоянии дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в Оленегорске и проводимых профилактических мероприятиях. Как видно из статистических данных суда за 2013 и первый квартал 2014 года, несмотря на постоянную борьбу с наркотиками, число уголовных дел, по сравнению с прошлыми годами, продолжает расти. Исполняющий обязанности председателя суда Ольга Владимировна Васильева и судьи Оленегорского городского суда рассказали журналистам о рассмотренных делах, мировой судья судебного участка №2 г. Оленегорска с подведомственными территориями Наталья Петровна Архипчук довела информацию о рассмотренных административных материалах на лиц, употребляющих наркотические средства. Представители исполнительной власти и правоохранительных органов охотно отвечали на вопросы, дискус-

сировали, делились информацией.

Следует отметить: встреча с журналистами в таком формате состоялась в Оленегорском городском суде во второй раз. Участники брифинга выразили уверенность, что в рамках взаимодействия суда и средств массовой информации будут и дальше вырабатываться навыки проведения подобных мероприятий.

По итогам проведенного брифинга опубликованы статьи в местной газете «Заполярная руда», областной газете «Мурманский вестник», а также показан видеосюжет по местному телевидению, который помещен на сайт суда.

*Пресс-секретарь, консультант
Оленегорского городского суда
З.Н.Новожилова*

В ПОЛЯРНОЗОРИНСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

БРИФИНГ

28 февраля 2014 года в Полярнозоринском районном суде Мурманской области состоялась пресс – брифинг

Уже традицией стало проведение Полярнозоринским районным судом брифингов с участием журналистов и корреспондентов местных СМИ. В брифинге приняли участие судьи, а также мировой судья, которые посредством средств массовой информации проинформировали население города Полярные Зори об итогах работы суда и судебного участка за прошедший год, проблемах.



Председатель Полярнозоринского районного суда Провоторова Т.Б. предоставила информацию о количестве рассмотренных судом в 2013 году гражданских дел, наиболее часто встречающихся категориях дел, а также акцентировала внимание граждан на увеличении по сравнению с 2012 годом категории семейных дел, связанных с лишением и ограничением родительских прав, определением места жительства ребенка и пр.

Судья Сапунова М.Ю. проинформировала граждан о том, что основную массу преступлений (31% уголовных дел, рассмотренных судом за год) составляют преступления, связанные с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами. По ним осуждено 36% от общего количества лиц по уголовным делам с вынесением обвинительного приговора.

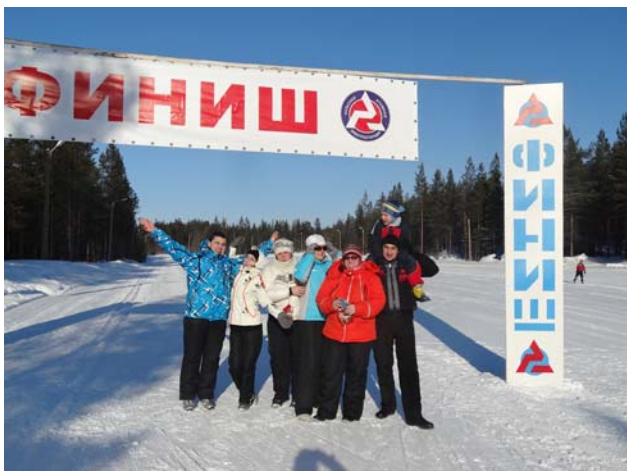
Судья Ложкина Н.Б. рассказала об особенностях гражданских дел, рассмотренных судом в 2013 году. В своей речи она уделила особое внимание гражданам города на оформление ими кредитных договоров.

Мировой судья Ханина О.П. осветила работу судебного участка Полярнозоринского судебного района, а также рассказала об основных проблемах, возникающих при рассмотрении ею протоколов по делам об административных правонарушениях.

ОТДЫХАТЬ ТОЖЕ НЕОБХОДИМО

Всем известно, что работа в судебной системе – это тяжелый труд, требующий до-

полнительного времени за рамками рабочего дня, а также несущий дополнительную психологическую нагрузку на человека.



Судебные заседания проходят одно за другим, времени катастрофически не хватает. Нередко можно увидеть такую картину: оглашена резолютивная часть судебного акта, выходят одни участники процесса из зала судебного заседания и тут же заходят другие. В такой ситуации рабочий день представляет собой одно сплошное судебное заседание. Речь идет прежде всего о гигиене труда с чередованием работы и отдыха.



Поэтому коллектив Полярнозоринского районного суда состоит не только из людей, умеющих полностью отдаваться своему делу, но и умеющих весело и с удовольствием отдыхать.

*Администратор суда
Л.В. Карпухина*

СЕВЕРОМОРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

09 декабря 2013 года в соответствии с Федеральным законом от 3 декабря 2012 года № 220-ФЗ «О создании Североморского районного суда Мурманской области и упразднении некоторых городских судов Мурманской области» упразднены Североморский городской суд и Островной городской суд и 10 декабря 2013 года создан Североморский районный суд Мурманской области, в составе которого образовано Постоянное судебное присутствие в ЗАТО г.Островной.

Указом Президента Российской Федерации от 21.11.2013 № 858 председателем Североморского районного суда назначена Роговая Татьяна Владимировна, заместителем председателя суда – Бойко Инна Борисовна, судьями: Курчак Анна Николаевна, Наволоцкая Нина Михайловна, Петрова Оксана Сергеевна, Полозова Маргарита Александровна, Ревенко Алексей Александрович, Тесля Виктория Алексеевна, Фомина Евгения Александровна.

Роговая Татьяна Владимировна много лет отправляла правосудие в Североморском городском суде, а с 2009 года назначена заместителем председателя суда. После ухода в отставку председателя Североморского городского суда Карташкина Николая Александровича в 2012 году, Татьяна Владимировна была назначена исполняющим обязанности председателя суда.

В Североморском районном суде созданы два отдела: обеспечения деятельности суда и кадров и делопроизводства и судопроизводства.

Начальником отдела обеспечения деятельности суда и кадров назначена Ерофеева Ирина Олеговна.

Начальником отдела делопроизводства и судопроизводства назначена Занделова Людмила Валерьевна.

На сегодняшний день Североморский районный суд насчитывает в своем штате 49 человек, из которых 9 судей, 31 работник аппарата суда и 9 человек обслуживающего персонала.

Североморский районный суд осуществляет правосудие на территории Североморского судебного района, и является судом апелляционной инстанции по отношению к мировым судьям судебных участков №№1-4 Североморского судебного района и судебному участку ЗАТО г.Островной.

Консультант суда Е.А. Супрунова



Аппарат Североморского районного суда Мурманской области



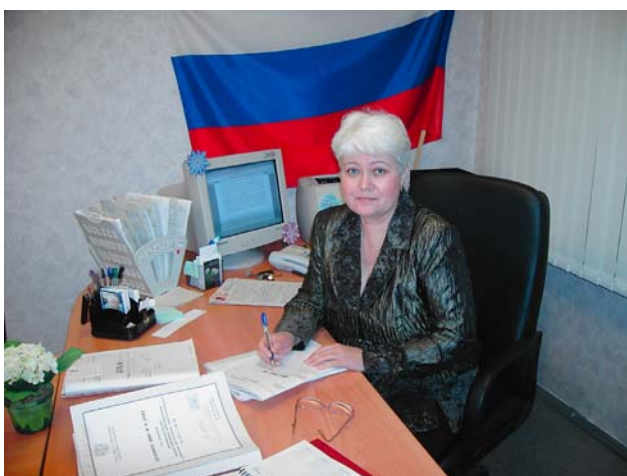
Судьи Североморского районного суда Мурманской области

МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

10 ЛЕТ РАБОТЫ СУДЕБНЫХ УЧАСТКОВ МИРОВЫХ СУДЕЙ №№ 1 И 2 Г.МОНЧЕГОРСКА С ПОДВЕДОМСТВЕННОЙ ТЕРРИТОРИЕЙ.

21 апреля 2004 года в городе Мончегорске начали свою работу судебные участки мировых судей №№ 1 и 2 с подведомственной территорией.

Первым мировым судьей судебного участка № 1 была Сорокина Наталья Алексеевна, назначена на должность Постановлением Мурманской областной Думы от 16.12.2003 года № 971.



Сорокина Н.А.

Постановлением Мурманской областной Думы от 05.02.2004 года № 1004 мировым судьей второго участка назначена Литвинова Наталья Петровна.

Мировыми судьями рассматривались гражданские, уголовные дела и дела об административных правонарушениях, относящиеся к подсудности мировых судей.



С/у № 1



С/у № 2

В настоящее время мировыми судьями судебных участков №№ 1 и 2 работают молодые и энергичные, знающие свое дело специалисты – Канева Мария Владимировна, назначена на должность Постановлением Мурманской областной Думы от 26.09.2012 года № 347 (с/у №1) и Архипова Наталья Сергеевна, назначена на должность Постановлением Мурманской областной Думы от 11.05.2012 года № 139 (с/у № 2). Они справляются с возложенными на них обязанностями на достаточно высоком профессиональном уровне.

С открытия судебных участков и по настоящее время вместе с мировыми судьями трудятся Мишина Т.В. и Смирнова М.В. (с/у № 1), Монастырская Е.И. и Дюмина Е.Е. (с/у № 2). В 2007 году аппарат мировых судей был увеличен на две единицы ответственных секретарей. Сейчас эти должности замещают Терешина Т.В. (с/у № 2) и Петрова Л.В. (с/у № 1).

В этом году 21 апреля судебные участки мировых судей №№ 1 и 2 г. Мончегорска отмечают свой 10-ти летний юбилей.

В этой связи коллектив Мончегорского городского суда от всей души поздравляет коллег. Желает им крепкого здоровья, счастья, новых успехов в сложной и ответственной деятельности по укреплению судебной системы Российской Федерации.

*Консультант Мончегорского
городского суда
С.А. Курышева*

ПРАВОВОЕ РЕАГИРОВАНИЕ НА НЕОБОСНОВАННЫЕ ПУБЛИКАЦИИ СМИ. РАШЕВА Н.Ю.



Рашева Наталья Юрьевна, заведующая кафедрой гражданского и корпоративного права ФГБОУ ВПО МГТУ; кандидат юридических наук, доцент

Сегодня средства массовой информации (далее – СМИ), в условиях формирования в России правового государства занимают важное положение в обществе; они во многом определяют координационные функции в деятельности всех ветвей государственной власти - законодательной, исполнительной и судебной. Более того, не без оснований, неофициально СМИ, нередко, называют четвертой ветвью власти.

СМИ представляют собой сложный социально-политический механизм, который в виде газет, журналов, радио и телевидения всегда находится в центре государственной и общественной жизни. Они призваны помогать формированию общественного мнения и правовой позиции граждан в оценке деятельности всех ветвей государственной власти, и в частности, работы правоохранительных органов, воспитывают правовую культуру населения [20].

Современная демократия немыслима без свободы массовой информации, которая является ее необходимым элементом. Посредством данного правового понятия закладываются основы для любых демократических процессов, будь то выборы, референдум, отзыв депутата на местном уровне. Влияние массовой информации на общественное сознание, а, следовательно, и поведение индивидов с развитием новейших средств комму-

никации за последнее время значительно увеличилось [19].

Несомненна роль СМИ в претворении в жизнь конституционных положений о формировании правового государства. В условиях отсутствия государственной цензуры и доступа к источникам правовой информации, широкой гласности и многообразия информационных средств определяющее значение приобретает ответственное отношение СМИ к публикуемым материалам, освещающим работу правоохранительных органов и особенно - судов.

Актуальность темы настоящей работы обусловлена тем, что несмотря на немалое количество необоснованных публикаций в СМИ, ни в теории, ни в законодательстве пока не разработаны подходы к пониманию категории «необоснованные публикации», а также эффективные правовые механизмы реагирования на них.

Разберемся по порядку.

Перед началом анализа правового реагирования на исследуемую проблему, **обратимся к этимологии «обоснованность».**

Согласно Толкового словаря «обоснованный» (-ая, -ое; -ан) - подтвержденный фактами, серьезными доводами, убедительный [21]. Обоснованность может быть научной, экономической. Рационалистической, концептуальной, физиологической и др.

Категория «обоснованность» используется в праве достаточно часто.

Проведенный нами анализ результатов поиска в информационно-справочной системе Консультант-Плюс (Версия Проф) по запросу в тексте «обоснованность» выдает 4421 документ (поиск на 7 апреля 2014 года).

Так, в процессуальном законодательстве, обращается внимание на обоснованность судебного акта:

- в Уголовно-процессуальном кодексе РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ имеется статья 297 «Законность, обоснованность и справедливость приговора» [9];

- в Гражданском процессуальном кодексе РФ от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ [5] имеется статья 195 «Законность и обоснованность решения суда».

К анализируемой категории обращается и Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [6]

в статье 48 «Рассмотрение обоснованности заявления о признании должника банкротом».

Обоснованным расходом посвящена ст. 252 Налогового кодекса РФ (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ [8], под которыми понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Об обоснованном риске идет речь в ст. 41 Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ [9], так «2. Риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. 3. Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественно-го бедствия».

Значительное внимание обоснованности уделяется в подзаконных актах. Например, категория **экономически обоснованный тариф** рассматривается как «размер платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг (водо-, тепло-, электро-, газоснабжение и водоотведение), обеспечивающий минимально-необходимый уровень возмещения затрат на расширенное воспроизводство с учетом принятой производственной программы предприятия по повышению эффективности деятельности организаций, проведению мероприятий по модернизации и реконструкции эксплуатируемых организацией объектов коммунальной инфраструктуры», в Приказе Росстата от 05.07.2013 г. № 261 «Об утверждении методик расчета показателей для оперативной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ» [12].

Таким образом, обоснованность – это соответствие какого-либо факта реальной действительности.

Синоним слову «обоснованный» представлен следующими категориями: действительный; доказанный; основательный; понятный; убедительный.

В числе синонимов имеется и категория **«правомерный»**.

В деятельности СМИ не всегда возможно однозначно ответить на вопрос об обо-

снованности того или иного высказывания – зачастую это исключительно субъективные оценки, отражающие чье-то мнение.

Это означает, что, сколько будет людей, столько будет и мнений по поводу обоснованности тех или иных публикации СМИ. Причем, чем более, с точки зрения субъекта, выгодно ему это решение, тем более вероятно оно будет признано им обоснованным.

Иной подход, возможно применить к категории **«правомерной» публикации в СМИ**, поскольку ее в данном случае можно измерить, хотя бы качественно, обратившись к конкретной норме права (в частности, к ее диспозиции), и как следствие, уйти от излишних споров.

Таким образом, категорию «обоснованность» публикаций в СМИ возможно рассматривать как элемент «правомерности» публикации в СМИ. Правомерность, в свою очередь определяется необходимостью соблюдения тех нормативных актов, которые регламентируют деятельность СМИ.

Для содержательного ответа на поставленный в заглавии нашей статьи вопрос («Правовое реагирование на необоснованные публикации в СМИ») **обратимся к законодательству о СМИ с целью определения правомерности публикаций СМИ и возможности правового реагирования на необоснованные публикации.**

Правовое регулирование отношений, касающихся свободы слова и свободы массовой информации, осуществляется Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Конституцией РФ [1], федеральными законами, в том числе «О средствах массовой информации» [11], «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» [3], «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации» [10], «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» [4] и ряд других.

Согласно статье 29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждому гарантируется свобода мыс-

ВАЖНО

ли и слова, свобода массовой информации. Цензура запрещается.

Важное значение в рамках исследуемого вопроса имеет практика работы Конституционного Суда РФ, который отмечает, что право на судебную защиту чести и достоинства и возложение на того, кто распространил порочащие сведения, обязанности доказать их соответствие действительности не нарушают гарантированную Конституцией РФ свободу мысли и слова. *Но в определении поставлен важный и актуальный вопрос*, заключающийся в том, как добиться в каждом конкретном случае, чтобы требования защиты чести и доброго имени не противоречили интересам свободной дискуссии по политическим проблемам в демократическом обществе. Решение указанного вопроса отнесено к компетенции судов общей юрисдикции [15].

Существенная роль в правоприменительной деятельности по исследуемому вопросу имеют постановления Пленума Верховного Суда РФ. В частности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [16], где отмечается, что судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной

защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Немаловажную роль в решении вопросов взаимодействия судебной власти и СМИ играет Кодекс судейской этики [13], статья 13, которого посвящена взаимодействию со средствами массовой информации. Следует заметить, что в новом Кодексе вопросам взаимодействия со СМИ уделено гораздо большее внимание, чем в Кодексе 2006 года [14]. Обращает на себя внимание и формулировка статьи – ранее – это было просто «поведение», а сегодня – «взаимодействие».

Однако, прежнему Кодексу имелося соответствующее разъяснение Совета Судей «О практике применения Кодекса судейской этики» [17] (что отсутствует в сегодняшнем Кодексе).

Законодателем предусмотрена ответственность СМИ за распространение недостоверных сведений:

1. В гражданском законодательстве этот вопрос регламентирован в ст. 152 ГК РФ (ущемление чести, достоинства и деловой репутации).

Статья 152. Защита чести, достоинства и деловой репутации (в ред. Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ) ¹	Статья 152. Защита чести, достоинства и деловой репутации (в прежней редакции)
1. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. <u>Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.</u> По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти.	1. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти.

¹ В данной колонке, слова, выделенные жирным и подчеркнутые являются, принципиально новыми, по сравнению с ранее действовавшей редакцией данной нормы.

<p>2. Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. <u>Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.</u></p> <p>3. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.</p> <p>4. <i>В случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.</i></p> <p>5. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».</p> <p>6. Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, в иных случаях, кроме указанных в пунктах 2 - 5 настоящей статьи, устанавливается судом.</p> <p>7. <i>Применение к нарушителю мер ответственности за неисполнение судебного решения не освобождает его от обязанности совершить предусмотренное решением суда действие.</i></p>	<p>2. <u>Если сведения</u>, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, <u>распространены</u> в средствах массовой информации, <u>они</u> должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. <u>Если</u> указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву. Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.</p> <p><u>3. Гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.</u></p> <p><u>4. Если решение суда не выполнено, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в размере и в порядке, предусмотренных процессуальным законодательством, в доход Российской Федерации. Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие.</u></p> <p><u>5. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.</u></p> <p>6. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, <u>лицо</u>, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.</p> <p>7. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.</p>
--	--

<p>8. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.</p> <p>9. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.</p> <p>10. Правила пунктов 1 - 9 настоящей статьи, за исключением положений о компенсации морального вреда, могут быть применены судом также к случаям распространения любых не соответствующих действительности сведений о гражданине, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности.</p> <p>Срок исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с распространением указанных сведений в средствах массовой информации, составляет <u>один год со дня опубликования таких сведений</u> в соответствующих средствах массовой информации.</p> <p>11. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.</p>	
--	--

ВАЖНО

2. В уголовном законодательстве – в ст. 129 УК РФ («Клевета»).

<p>Статья 128.1. Клевета (введена Федеральным законом от 28.07.2012 № 141-ФЗ)²</p>	<p>Статья 129. Клевета Утратила силу. - Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ³</p>
<p>1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, - <u>наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо обязательными работами на срок до ста шестидесяти часов.</u></p> <p>2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, - <u>наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов.</u></p> <p><u>3. Клевета, совершенная с использованием своего служебного положения, -</u> <u>наказывается штрафом в размере до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет либо обязательными работами на срок до трехсот двадцати часов.</u></p> <p><u>4. Клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, а равно клевета, соединенная с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера, -</u> <u>наказывается штрафом в размере до трех миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо обязательными работами на срок до четырехсот часов.</u></p> <p>5. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, - <u>наказывается штрафом в размере до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов.</u></p>	<p>1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, - <u>наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок.</u></p> <p>2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, - <u>наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.</u></p> <p>3. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, - <u>наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.</u></p>

² В данной колонке, слова, выделенные жирным и подчеркнутые являются, принципиально новыми, по сравнению с ранее действовавшей редакцией данной нормы.

³ В данной колонке, слова, выделенные жирным и подчеркнутые являются, принципиальными, на наш взгляд, отличиями. Они утратили свою юридическую силу, в связи с принятием ст. 128.1 УК РФ

Как видим, санкция данной статьи существенно изменилась в сторону увеличения.

Кроме того, следует отметить, что до недавнего времени [2], в Уголовном кодексе РФ действовала ст. 130 – «Оскорбление».

3. В административном законодательстве – в ст. 13.15 КоАП («Злоупотребление свободой массовой информации»). Например, п. 1 ст. 13.15 «Злоупотребление свободой массовой информации»: «1. Изготовление и (или) распространение теле-, видео-, кинопрограмм, документальных и художественных фильмов, а также относящихся к специальным средствам массовой информации информационных компьютерных файлов и программ обработки информационных текстов, содержащих скрытые вставки, воздействующие на подсознание людей и (или) оказывающие вредное влияние на их здоровье, ...».

4. В Законе «О средствах массовой информации» - ст. ст. 43 - 46 (опровержение, ответ).

На деле названные нормы законов удается реализовать довольно редко.

9 апреля 2014 года в Российской газете был опубликован Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2013 год [18]. В документе отмечается, что *границы допустимой критики публичных политиков и должностных лиц государства значительно шире, чем такой же критики, адресуемой частным лицам. Этот принцип «повышенной толерантности», сформулированный Европейским Судом по правам человека, означает, что граждане, призванные работать в интересах государства и всего общества, должны быть готовы к жесткой, в том числе, по их мнению, и необоснованно жесткой, со стороны самого общества критике своих деловых и человеческих качеств, своих ошибок и проступков. И не могут при этом наравне с частными лицами претендовать на защиту своего достоинства.*

Таким образом, можно сделать вывод, что сегодня журналистика не только освещает деятельность социальных институтов, но и влияет на нее. Правоохранительная де-

ятельность не является исключением. СМИ способны повлиять на ее регулирование. Благоприятного результата в решении проблем, с которыми сталкиваются правоохранительные органы удастся добиться в том случае, если они будут тесно сотрудничать со СМИ.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.] [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ] : [электронный ресурс] : Режим доступа : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 11.04.2014 г.)

2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : [текст] : федер. закон : [принят Гос. Думой 17 ноября 2011г., одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011 г.] [ред. от 28.12.2013 г.] // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

3. Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления : [текст] : федер. закон : [принят Гос. Думой 21 января 2009 г., одобрен Советом Федерации 28 января 2009 г.] [ред. от 28.12.2013 г.] // Собрание законодательства РФ. 2009. № 7. Ст. 776.

4. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации : [текст] : федер. закон : [принят Гос. Думой 10 декабря 2008 г., одобрен Советом Федерации 17 декабря 2008 г.] [ред. от 21.12.2013 г.] // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : [текст] : федер. закон : [принят Гос. Думой 23 октября 2002 г., одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 г.] [ред. от ред. от 02.04.2014 г.] // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

6. О несостоятельности (банкротстве) : [текст] : федер. закон : [принят Гос. Думой 27

сентября 2002 г., одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 г.] [ред. от ред. от 12.03.2014 г.] // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : [текст] : федер. закон : [принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г.] [ред. от 03.02.2014 г., с изм. от 18.03.2014 г.] // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

8. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) : [текст] : федер. закон : [принят Гос. Думой 19 июля 2000 г., одобрен Советом Федерации 26 июля 2000 г.] [ред. от ред. от 28.12.2013 г.] // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

9. Уголовный кодекс РФ : [текст] : федер. закон : [принят Гос. Думой 24 мая 1996 г., одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.] [ред. от ред. от 03.02.2014 г.] // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

10. О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации : [текст] : закон РФ : [принят Гос. Думой 15 декабря 1994 г.] [ред. от 12.05.2009 г.] // Собрание законодательства РФ. 1995. № 3. Ст. 170.

11. О средствах массовой информации : [текст] : закон РФ : [принят от 27.12.1991 г., № 2124-1] [ред. от 02.07.2013 г.] // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

12. Об утверждении методик расчета показателей для оперативной оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ : [электронный ресурс] : приказ Росстата : [от 05.07.2013 г., № 261] [ред. от 30.01.2014 г.] Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения 06.04.2014 г.)

13. Кодекс судейской этики : [текст] : [утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 г.] // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

14. Кодекс судейской этики : [текст] : [утв. VI Всероссийским съездом судей 02.12.2004 г.] // Вестник ВАС РФ. 2005. № 2.

15. Об отказе в принятии к рассмотре-

нию жалобы гражданина Козырева Андрея Владимировича : [текст] : определение Конституционного Суда РФ : [от 27.09.1995 г., № 69-О] // Вестник Конституционного суда РФ. 1995. № 6. С. 2-4.

16. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : [текст] : постановление Пленума Верховного Суда РФ [от 24.02.2005 г., № 3] // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

17. О практике применения Кодекса судейской этики : [электронный ресурс] : постановление Совета судей РФ : [от 30.11.2006 г., № 172] Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения 06.04.2014 г.)

18. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2013 год : [текст] // Российская газета от 9 апреля 2014 г. № 80. С. 18-23.

19. Магданов, А.Л. Злоупотребление свободой массовой информации при проведении избирательной кампании [текст] / А.Л. Магданов // Публично-правовые исследования (электронный журнал). 2012. № 2. С. 1-37.

20. Масленников, М.Я. Зачем юристу законодательство о СМИ? [текст] / М.Я. Масленников // Юрист. 2005. № 9. С. 54-59.

21. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка (онлайн версия) [электронный ресурс] : Режим доступа : <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-Ozhegov-term-19230.htm> [обращения 07.04.2014 г.]

**МИРОВЫЕ СУДЬИ КОЛЬСКОГО И
АЛЕКСАНДРОВСКОГО УЕЗДОВ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ
(1888-1916 ГГ.)****Введение**

Судебная реформа 1864 года впервые в России создала судебные органы, организованные по образцу развитых европейских стран. Принятые в ходе этой судебной реформы судебные Уставы ознаменовали начало новой эпохи в истории русского права. В Указе правительствующему сенату от 20 ноября 1864 года Александр II подтвердил свое желание «водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего».

Разъясняя предназначение мирового суда, составители Судебных Уставов 1864 года писали: «На мирового судью возлагается рассмотрение всех менее важных дел, ежедневно почти возникающих между большинством населения, значительная часть которого не знает законов, не терпит формализма, уважает естественную справедливость и дорожит временем». Все это приводило к выводу о том, что в лице мировых судей должны были быть созданы такие органы суда, которые пользовались бы в среде населения возможно большим нравственным авторитетом.

Согласно Уставам мировая юстиция состояла из двух органов – единоличного мирового суда и съезда мировых судей, кроме того, мировые судьи подразделялись на участковых и почетных. Должность мирового судьи считалась общественной службой и состояла в высоком пятом классе.

Участковый мировой судья должен был отправлять юстицию в своем участке, а это означало, что ему подсудны только дела этого участка и правосудие он может отправлять только в его пределах. Мировой судья обязан был лично принимать жалобы

и прошения, как письменные, так и устные, «везде и во всякое время», и не вправе был ни отказывать в принятии бумаг под предлогом «несвоевременности их подачи, ни возлагать принятие их на письмоводителя или полицию».

Составной частью мировой юстиции был институт почетных мировых судей. Должность почетного мирового судьи вводилась, как утверждалось, для «облегчения исполнения многочисленных обязанностей участкового мирового судьи и, в особенности, для того, чтобы лица, заслуживающие полного доверия и уважения, не лишались возможности содействовать охране порядка и спокойствия». Почетный мировой судья разбирал дела, подсудные участковому мировому судье, возбужденные в порядке частного обвинения, но только в том случае, если к его посредничеству обращались обе стороны.

Общими условиями для вступления в должность мирового судьи были: российское подданство, 25-летний возраст, мужской пол, нравственная безупречность. Но помимо этого законодателем были установлены и иные требования, которым должен был соответствовать кандидат на должность мирового судьи в виде различных цензов, таких как: имущественного, образовательного, а так же требование в виде необходимости проживания на территории избрания. В большинстве своем эти цензы были вполне приемлемыми, исключение составлял разве что имущественный ценз, к тому же существовала реальная возможность их обхода.

«Местный» ценз требовался для того, чтобы мировым судьей был избран человек знакомый с нравами, обычаями и людьми на той территории, на которой ему предстояло осуществлять свою деятельность. Вводя имущественный ценз, составители Уставов основывались на том, что «известная доля независимости составляет одно из первых и главнейших условий всякого судьи».

Должность мирового судьи была выборной. Срок службы избранного мирового судьи составлял три года. Мировой судья избирался всеми сословиями в совокупности, и утверждался правительством. Выборы проводились на уездных земских собраниях,

а в столицах – в городских думах.

Мировой судья все подсудные ему дела разбирал единолично и разрешал их по внутреннему убеждению, основанному на совокупности обнаруженных обстоятельств.

В рамках реализации судебной реформы 1864 года процесс становления мировой юстиции не обошел стороной и Кольский полуостров. Специфика формирования мировых судов Кольского Заполярья была обусловлена значительной удаленностью от центра Российской империи, а также приграничным положением относительно других территорий.

Судебная реформа 1864 года не сразу затронула Архангельскую губернию, в состав которой входил и Кольский полуостров. Лишь с 1888г. уездные суды были заменены мировыми судами, на которых малые дела рассматривал и решал мировой судья, избираемый городским обществом. Более крупные дела рассматривались в губернском Архангельском суде. Для крестьян возникли волостные суды, состав которых избирался на волостных сходах сроком на три года.

МИРОВОЙ СУДЬЯ КОЛЬСКОГО УЕЗДА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ (1888-1899ГГ.)

Точной даты начала деятельности мирового суда Кольского уезда по документам Государственного архива Мурманской области установить не удалось. Опись дел за 1888-1899 года включает 137 единиц хранения, анализ которых выявил преобладание уголовных дел, в частности, о проступках против общественного порядка: побоях, кражах, мошенничестве, клевете, а также иски по векселям, охрана имущества после смерти владельца, наследственные дела. Спецификой приграничного положения являлся большой процент дел по обвинению в контрабанде, беспатентной торговле вином, содержанием заграничного рома.

Размеры наказаний за уголовные преступления ограничивались денежным штрафом не более 300 руб., арестом до 3 месяцев и тюремным заключением до 1,5 лет. Из гражданских дел мировой судья разрешал иски, не превышающие стоимости в 500 руб.

(История госучреждений дореволюционной России, М., 1968, стр. 242).

Мировому судье иск предъявлялся в письменной или устной форме, а ответчик вызывался повесткой. Во время рассмотрения дела обе стороны (истец и ответчик) давали словесные показания, в процессе которых учитывались показания свидетелей, письменные документы и другие доказательства. Каждая сторона имела право нанять адвоката.

Мировой судья единолично принимал решение. Он выдавал истцу исполнительный лист, который предъявлялся им в органы полиции, в волостное правление и др. *(История госучреждений дореволюционной России, М., 1968, стр. 244).*

Свидетелю по уголовному делу тоже выдавалась повестка.

За неявку к назначенному сроку свидетель, не представивший уважительных оправданий подвергался, по определению мирового судьи, денежному взысканию не свыше двадцати пяти рублей, смотря по важности дела и по состоянию свидетеля, при чем ему назначался для явки вторичный срок. Взысканию свидетель подвергался и в случае вторичной неявки.

Свидетель мог, в течение двух недель по объявлении ему определения мирового судьи о наложенном на него взыскании, или при явке на вновь назначенный срок, представить свои оправдания тому же мировому судье, который освобождал его от взыскания, если признавал его оправдания уважительными.

Свидетели и другие люди, которых вызывали повесткою и которые хотели получить вознаграждение за путевые издержки, должны были объявить о том по окончании допроса или того действия, для которого они были призваны.

Вознаграждение свидетелям и другим людям, которых вызывали повесткою определялось только в случае призыва их на расстояние более пятнадцати верст. В этом случае они получали путевые деньги по три копейки на версту и суточных по двадцати пяти копеек за каждый день отлучки из места жительства.

Вознаграждение призываемым при производстве дел свидетелям и другим лицам выдавалось по определению того же суда на

рассмотрение которого дело поступало или должно было поступить. Выдача этих денег производилась не иначе, как по требованию лиц имеющих право на вознаграждение.

Кто до объявления приговора не предъявлял требования о вознаграждении понесенных им издержек, тот считался отказавшимся от вознаграждения. (1).

Свидетель давал подписку. Так в «Деле по обвинению крестьянина Таурянина в кражах» указано: «1893г., декабря 31 дня, я нижеподписавшийся дал эту подписку господину Кольскому Мировому судье в том, что был призван сего числа к показанию в качестве свидетеля по уголовному делу о крестьянине Иване Данилове Тауряине, обвиняемого в кражах и присвоении чужого имущества и спрошенный без присяги за отсутствием священника обязываюсь все мне известное показать по чистой совести и показанное мною в случае требования подтвердить присягою. (2).

Кроме подписки давалось клятвенное обещание: «Обещаюсь и клянусь Всемогущим Богом, пред святым его Евангелием и Животворящим Крестом, что, не увлекаясь ни дружбою, ни родством, ниже ожиданием выгод, или иными какими либо видами я по совести покажу в сем деле сущую о всем правду и не утаю ничего мне известного, памятуя, что я во всем этом должен буду дать ответ пред законом и пред Богом на страшном суде Его. В удостоверение же сей моей клятвы, целую Слова и Крест Спасителя моего Аминь. «Клянусь».

Кроме свидетеля повестка направлялась и обвиняемому.

Вызываемый обязан был явиться к разбору дела лично, но по делам о проступках за которые в законе определены наказания не свыше ареста, он мог прислать вместо себя поверенного, о чем и указывалось в повестке. Мировому судье предоставлялось право и в этих случаях требовать явки обвиняемого лично, когда по обстоятельствам дела это оказывалось необходимым.

Никто из обвиняемых не должен был отлучаться без решения мирового судьи из того города или участка, где проводилось дело.

Для пресечения обвиняемому способов уклоняться от суда, мировой судья мог принять

следующие меры:

1) когда обвиняемый подозревался в проступке за который в законе положено было денежное взыскание или арест или когда с него взыскивалось вознаграждение, - взять подписку о явке, или потребовать представления вида на жительство или поручительства;

2) когда обвиняемый подозревался в преступном действии за которое в законе положено было заключение в тюрьму или наказание более строгое, - потребовать поручительства или залога, или же подвергнуть обвиняемого личному задержанию.

Если обвиняемый в проступке за который полагалось наказание не свыше ареста не являлся и не присылал поверенного к назначенному сроку, или же хотя бы и присылал поверенного, но по такому делу, по которому он сам вызывался лично, то мировой судья постановлял заочный приговор.

В случае не нахождения к назначенному сроку обвиняемого в таком преступном действии, за которое в законе положено заключение в тюрьме или наказание более строгое, мировой судья, не вынося приговор впредь до привода отыскиваемого лица, постановлял, по иску о вознаграждении за вред и убытки, заочное решение по правилам гражданского судопроизводства.

Обвиняемый, пропустивший назначенный на явку срок, но прибывший на суд до постановления приговора по существу дела, допускался к словесным объяснениям. Вынесенный затем приговор не считался заочным.

В случае вторичной неявки обвиняемого, он подвергался денежному взысканию не свыше двадцати пяти рублей и вынесенный по нему приговор оставался в своей силе. (3).

В определенных случаях обвиняемому направлялась повестка по заочному приговору.

За неявкою обвинителя к назначенному сроку ни лично, ни через поверенного, без предоставления уважительных причин, мировой судья или выносил постановление об отказе в жалобе, если дело такого рода могло быть прекращено примирением, или же в противном случае, приступал к рассмотрению дела в отсутствии обвинителя, принимая во внимание заявленные им по делу ходатайства. Состоявшийся затем приговор считался

обвинителю объявленным провозглашением его на суде.

В течении двух недель со времени вручения копии с заочного приговора, обвиняемый имел право подать мировому судье отзыв о новом рассмотрении дела.

С принятием отзыва, мировой судья назначал день для нового разбирательства, о чем извещал стороны с объявлением последствий неявки. Из допрошенных уже свидетелей и сведущих людей вызывал к этому разбирательству лишь тех, передпрос которых мировой судья признавал необходимым. (4).

В случае неявки ответчика к назначенному сроку мировой судья, по просьбе истца выносил заочное решение, а в случае неявки истца прекращал производство дела, но истец не лишался права на возобновление дела предъявлением нового искового прошения. В этом случае прекращенное производство не прерывало течение земской давности. (5).

Заочным решением мировой судья присуждал истцу требования им доказанные.

До постановления заочного решения по существу дела, мировой судья мог сделать распоряжение о допросе свидетелей, на которых была сделана ссылка, об осмотре на месте или об истребовании заключений сведущих людей, если по обстоятельствам дела было признано это необходимым. На это распоряжение отзыва не допускалось и оно могло быть обжаловано лишь вместе с апелляцией по существу дела.

Ответчик пропустивший назначенный на явку срок, но прибывший на суд до постановления решения по существу дела, допускался к словесным объяснениям. Вынесенное затем решение не считалось заочным.

В случае вторичной неявки ответчика по просьбе истца выносилось второе заочное решение, против которого отзыва не допускалось. (6).

Отправление повесток осуществлялось рассылным, полицейским надзирателем или волостным старшиной. 28 ноября 1889г. мировой судья Кольского уезда направил полицейскому надзирателю г. Колы письмо следующего содержания: «На основании 62 ст. Устава Гражданского судопроизводства

препровождая при сем повестки в двух экземплярах на имя солдатской дочери Агнии Горячевской и кольского мещанина Василия Петрова Яргина о призыве на 30 ноября к 1 час. дня покорнейше прошу выдать один экземпляр повестки по принадлежности, а другой с роспискою получателя, доставить ко мне не позже кануна дня, назначенного для разбора дела. В законах изображено Судебн. Уст. 20 ноября 1864г. повестки доставляются вызываемым через рассылного или через полицию или через местное волостное или сельское начальство (Уст. Угол. Суд. ст. 59 и Гражд. Суд. ст. 62). Повестка вручается самому вызываемому (Уст. Уголовного Суд. ст. 57 и Гражд. Суд. ст. 63). В случае отсутствия вызываемого, повестка оставляется одному из его домашних, преимущественно старшему или хозяину дома, или дворнику (Уст. Угол. Суд. ст. 57) или заведывающему его именем или домом, или одному из соседей, который согласится доставить повестку вызываемому лицу и даст в том расписку (Уст. Гражд. Суд. ст. 64). При отдаче повестки на ней отмечается время ее вручения, а другой экземпляр ее с распискою получателя и означением им времени получения повестки, представляется мировому судье (Уст. Угол. Суд. ст. 58 и Гражд. Суд. ст. 66). Если принявший повестку не может или не хочет расписаться, то об этом отмечается на обоих экземплярах повестки, с означением кому и когда именно она вручена и почему нет расписки принявшего (Уст. Угол. Суд. ст. 59 и Гражд. Суд. ст. 66). Мировой судья Плещеев». (7).

Похожее письмо было направлено 30 июня 1890г. мировым судьей Кольского уезда Архангельской губернии командированному на Мурманский берег полицейскому надзирателю г. Кеми: «Препровождая два экземпляра повестки и копию заочного приговора, состоявшегося 22 июня по делу о крестьянах Коковине, Бурлакове и др., обвиняемых в содрании коры с 220 берез в имении норвежского подданного Христиана Ганлинга, поручаю Вам выдать один экземпляр повестки и копию приговора, проживающему в становище Гаврилово, Мурманского берега, крестьянину Кемского уезда, Летнеконечкой волости Михаилу Карпову Коковину, а второй экземпляр повестки с роспискою Коковина доставить ко мне. Мировой судья Плещеев».

Во время допроса обвиняемого составлялся протокол. В протоколе указывалось

- 1) имя, отчество, фамилия;
- 2) сколько лет;
- 3) звание;
- 4) ремесло или занятие;
- 5) вероисповедание;
- 6) рождение;
- 7) постоянное жительство;
- 8) семейное положение;
- 9) место приписки и рождения;
- 10) находился ли под судом;
- 11) знает ли грамоту.

В материалах дел имеется многочисленная переписка с Архангельским губернским прокурором, Архангельской палатой уголовного и гражданского суда, управляющим акцизными сборами Архангельской губернии.

4 декабря 1889г. Товарищ Архангельского Губернского Прокурора по Кемскому и Кольскому уездам сообщает мировому судье Кольского уезда: «Имею честь предложить Вам, Милостивый Государь, ускорить производство следствия по делу о краже одного пуда конопли и других вещей у кольского мещанина Сергея Лоушкина».

24 августа 1890г. Архангельская палата уголовного и гражданского суда направила предписание мировому судье Кольского уезда: «Палата уголовного и гражданского суда предписывает Вам о скорейшем исполнении требования Палаты от 8 мая сего года за № 2603, по делу о медленности допущенной Вами при разрешении дела по обвинению крестьян Ивана Бурлакова и др. в содрании коры с 200 берез в имении норвежского подданного Ганлинга».

31 августа 1894г. управляющий акцизными сборами Архангельской губернии сообщал мировому судье Кольского уезда: «На основании примечания к ст. 1125 Уст. Уголовн. Судопр. (по прод. 1890г.), имею честь препроводить при сем на распоряжение Вашего Высокоблагородия дознание о безпатентной торговле вином в становище Мурманского берега Гаврилово крестьянином Кемского уезда, Егором Григорьевым Васильевым, покорнейше прося привлечь Васильева к ответственности по 2 ст. II Отд. Закона 4 мая 1889г. и присудить его

к наказанию и взысканиям, определенным этою статьей, т.е. к заключению в тюрьме от 2-х до 4-х месяцев, к уплате денежного штрафа до 100 руб. и к уплате особой суммы в возмещение патентного сбора, согласно приложению к указанной ст.2, от 50 до 150 руб., потому что становище Гаврилово по платежу патентного сбора на трактирные заведения отнесено к 5 разряду местностей вне городских поселений (цена патента 100 руб.). К сему считаю долгом присовокупить, что крестьянин Егор Васильев раньше сего за безпатентную торговлю вином не судился. Копию с приговора Вашего по настоящему делу благоволите сообщить мне».

В процессе судебного разбирательства использовались заключения эксперта. 22 апреля 1890г. мировым судьей Кольского уезда из Корпуса лесничих, от лесничего Кольского лесничества было получено экспертное заключение, в котором было указано, что ольховый лес произрастает по берегам рек, но в весьма незначительном смещении с березой. Такой лес по кривому росту и незначительной толщине исключительно годен на дрова. По исследованию ольховый лес лесничий встречал на берегах рек Колы, Туломы и других, единично стоящими деревьями или небольшими кустами. Чистых ольховых насаждений во вверенном ему лесничестве нет.

В случае невозможности прибытия для разбирательства дела виновные лица обращались к мировому судье с заявлением о рассмотрении данного дела по существу в отсутствие данных лиц.

При неуплате судебных пошлин дело мировым судьей оставалось без движения. Так 20 сентября 1889г. мировой судья Плещеев поручил полицейскому надзирателю г. Колы объявить проживающей в г. Коле солдатской дочери Агнии Горячевской, что поданное ею прошение о взыскании с мещанина Василия Яргина денег 48 рублей было оставлено без движения за непредставлением ею судебных пошлин и листового сбора. Для оплаты судебных пошлин и листового сбора ей был предоставлен семидневный срок. (9).

В определенных случаях осуществлялся розыск лиц и делались запросы относительно различных сведений. 25 сентября 1893г. канцелярией Санкт-Петербургского гра-

дона начальника мировому судье Кольского уезда было направлено письмо следующего содержания: «На отношение от 10 августа за № 498, канцелярия Градоначальника имеет честь уведомить Вас, Милостивый государь, что сделано распоряжение о розыске отставного поручика Ивана Никитина Лихутина, который по наведенной справке на жительстве в столице не оказался. К сему канцелярия нужным считает присовокупить, что в случае обнаружения места жительства Лихутина по отношению за № 498, последуют распоряжения, о чем своевременно будет сообщено.

5 декабря 1891г. мировой судья Кольского уезда вынес постановление о необходимости проверки правильности показаний обвиняемого ссыльно-поселенца Павлова относительно его звания и затребовал сведения от мещанской управы г. Тюкалинска, Тобольской губернии и от Минского Губернского Правления.

По окончанию рассмотрения уголовного дела мировым судьей выносился приговор. Как пример можно привести приговор по обвинению крестьян Терентьева, Филиппова и других в самовольном завладении поморскими землями для пастьбы оленей: «По Указу его императорского величества. 1891 года, сентября 27 дня, я Кольский мировой судья разобрал уголовное дело о крестьянах Мезенского уезда Терентьева, Филиппова и других, обвиняемых в самовольном завладении лопарских земель для пастьбы оленей. По разборе дела я нашел, что пристав 1 стана Кольского уезда от 20 декабря 1889г. за № 372 препроводил к мировому судье дознание о самовольном завладении лопарских земель крестьянами Мезенского уезда Иваном Терентьевым, Степаном Филипповым, Поликарпом Рочевым и Мартыном Терентьевым. Поводом к возбуждению уголовного преследования против них послужили жалобы Вороньенских и Иоканьгских лопарей, которые судя по содержанию их жалобы, однако просили полицию о выселении упомянутых мезенских крестьян, но отнюдь не об уголовном преследовании, так что все сводится к просьбе об очистке земель или о восстановлении нарушенного владения. Таким образом полиция, возбуждая настоящее дело о

самовольной пастьбе на чужих землях по ст. 148 Уст. о наказ. поступила не согласно с существом жалобы просителей и не вправе была предъявлять подобное обвинение помимо просьбы потерпевших или частных обвинителей, которые требовали лишь восстановления нарушенного владения, что и подлежало удовлетворению в гражданском, но не в уголовном порядке. По сему не находя возможным продолжать неправильно начатое уголовное преследование определил: настоящее дело, за отсутствием жалобы со стороны потерпевших, производство прекратить».

Возможно было и изменение приговора. В мае 1896г. Архангельская палата уголовного и гражданского суда, в качестве мирового съезда изменила приговор вынесенный мировым судьей Кольского уезда. «Приговором Палаты, состоявшимся 21 июля 1895г. и вступившим в законную силу по уголовному делу о колонисте Мурманского берега Людвиге Андрееве Бергстрема, обвиняемом в нарушении Лесного устава, определено: колониста Мурманского берега колонии Ура Людвиге Андреева Бергстрема признать виновным в самовольной порубке в марте 1894г. в Кильдинской даче, в урочище Оленья Губа, казенного леса, но от положенного в законе наказания – штрафа – за силою I п. IV ст. Всемилоостивейшего Манифеста от 14 ноября 1894г. освободить и взыскать с него, Бергстрема в пользу лесного ведомства двойную стоимость самовольно срубленного леса 62 руб. 64 коп., из которых, за силою 22 п. II ст. того же Манифеста, сложить 50 руб. Таким образом присудить означенному Бергстрему 12 руб. 64 коп. Приговор мирового судьи Кольского уезда в обжалованной части отменить».

Затем в силу вступал исполнительный лист. «20 августа 1894г. мировой судья Кольского уезда разобрав уголовное дело о крестьянине Иване Данилове Таурянине, обвиняемом в краже бараньего одеяла у Михаила Лоушкина, шапки у Фомина и в растрате шапки Саноцкого приговорил: крестьянина Керетской волости дер. Черной Речки Ивана Данилова Таурянина признать виновным в краже бараньего одеяла ценою в два рубля и в растрате по легкомыслию шапки, принадлежащей Леониду Саноцкому

и за первый проступок подвергнуть его тюремному заключению на шесть месяцев, а за второй аресту на один месяц, а по совокупности проступков тюремному заключению на шесть месяцев.

Приговор сей в отношении личного взыскания с обвиненного исполнить посылкой местной полиции, на основании 191 ст. Устава уголовного судопроизводства, Исполнительного листа, с тем, чтобы этот Исполнительный лист, как точная копия приговора об обвиненном, был передан в подлинник начальству того места, где обвиненный будет подвергнут заключению. Приговор этот вошел в законную силу на основании 1 пункта 181 ст. Устава уголовного судопроизводства и в статье личного взыскания с обвиненного исполняется, считая срок заключения с 20 августа 1894г. Всем местам и лицам, до которых это может относиться, исполнить в точности настоящий приговор, а властям местным, полицейским и военным оказывать исполнителю приговора надлежащее по закону содействие, без малейшего отлагательства. Мировой судья Кольского уезда Шимкович».

Полицейским управлением по исполнительному листу деньги взыскивались с виновного лица и вносились в уездное Казначейство.

Кроме указанных дел, мировой судья Кольского уезда рассматривал дела о наследстве. 24 июля 1892г. мировой судья Кольского уезда в порядке охранительного судопроизводства сообщил полицейскому надзирателю г. Колы о смерти кольской мещанской вдовы Василисы Ивановой Хипашной и на основании 1403 ст. Устава гражданского судопроизводства определил: 1) поручить полицейскому надзирателю г. Колы по получении этого листа, опечатать все имущество, какое осталось после умершей Хипашной и затем сделать опись имуществу с оценкою; 2) из имущества покойной удержать 3 руб. на публикацию о вызове наследников к оставшемуся по ней имуществу в Губернских ведомостях. Из описанного имущества внести в кредитное установление на имя законных наследников покойной все остальные наличные: деньги и денежные знаки, а также долговые и прочие бумаги и ценные вещи, и билеты на них при особой подробной описи

денежным суммам и бумагам представить мировому судье, а остальное имущество передать хранителю, и затем подлинную опись всему имуществу представить мировому судье; 3) о вызове наследников умершей сообщить объявлением в Санкт-Петербургскую Сенатскую типографию.

С 1886г. вдоль побережья Кольского полуострова стал совершать рейсы административный пароход «Мурман», одной из задач которого было разрешение возникающих между промышленниками споров на месте при посредстве мирового судьи. Незрелость судебного аппарата и изменения в жизни края приводили к недоразумениям. Перед мировым судьей возникал ряд вопросов процессуального характера. Совершив арест нескольких судов норвежских браконьеров, Кольский исправник писал:

«1. Должен ли мировой судья находиться при составлении описи судна и имущества, что не относится к его обязанностям?

2. На основании ст. 36 Уст. Уголовного судопроизводства мировому судье подсудны только те преступления, которые совершены на его участке, а Новая Земля и Вайгач к его участку не принадлежат. Мировой судья Кольского уезда от меня не примет для разбирательства дело, ежели преступление совершено не 3. В городе Коле и уезде нет людей, умеющих хорошо переводить с норвежского и других иностранных языков на русский язык. В случае приведенного иностранного судна как я, так и мировой судья будем поставлены в невозможность производить дело и потому необходимо иметь переводчика.

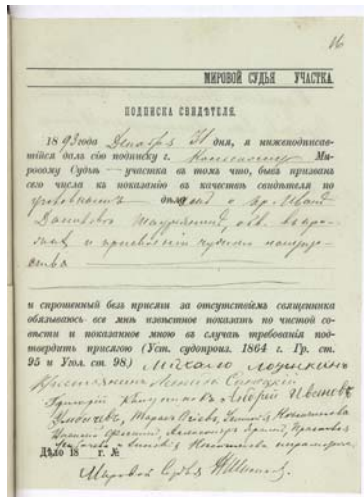
Однако, ещё не получив никаких разъяснений, кольские власти вели дела о норвежских браконьерах, штрафуя их и конфискуя улов.

... продолжение следует

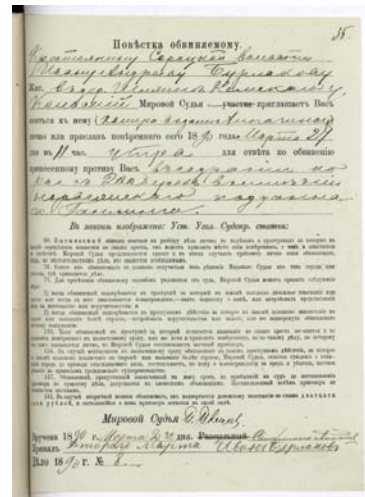
*Александр Викторович Ковалев,
Заместитель начальника
Управления Судебного департамента
в Мурманской области*



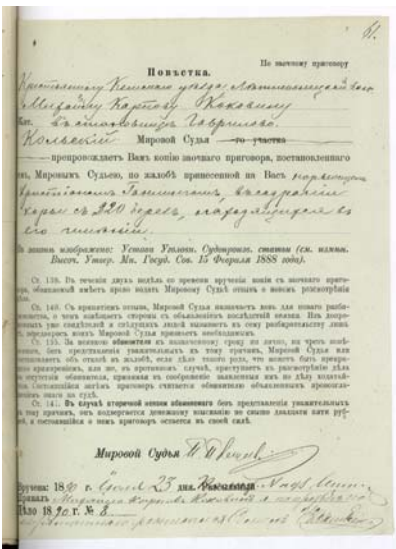
1



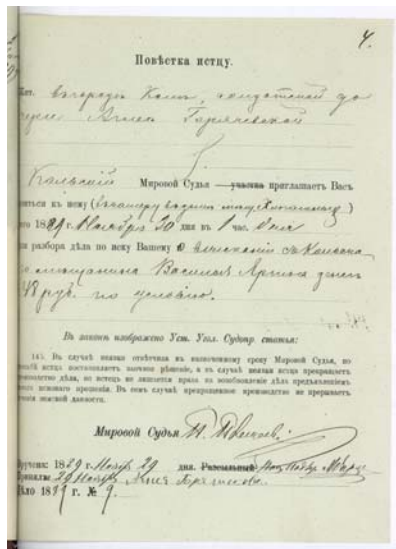
2



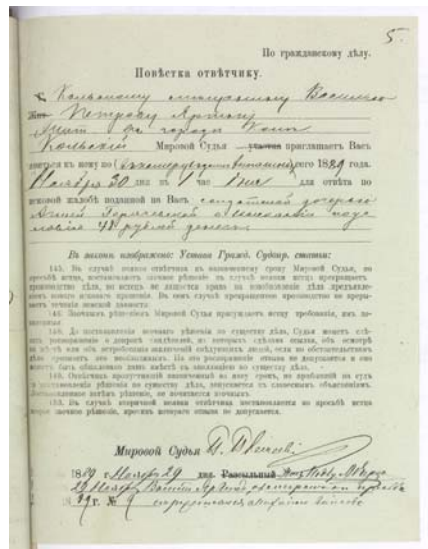
3



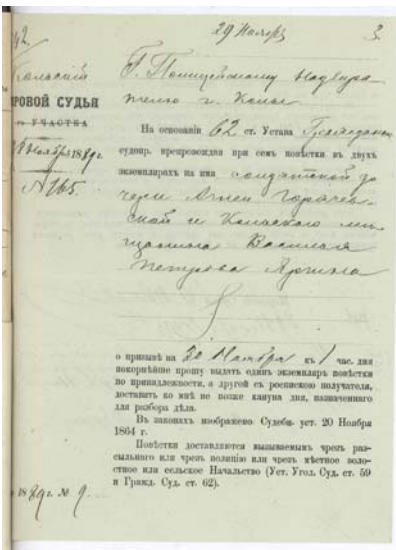
4



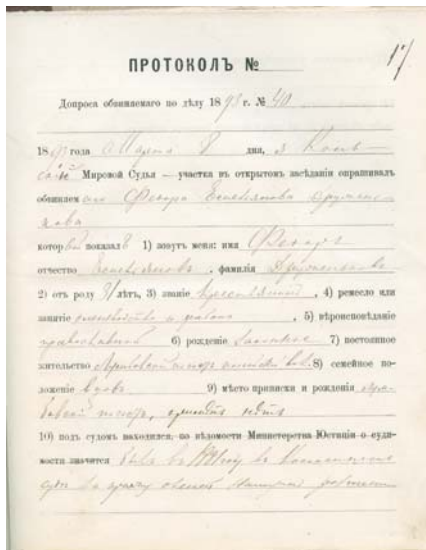
5



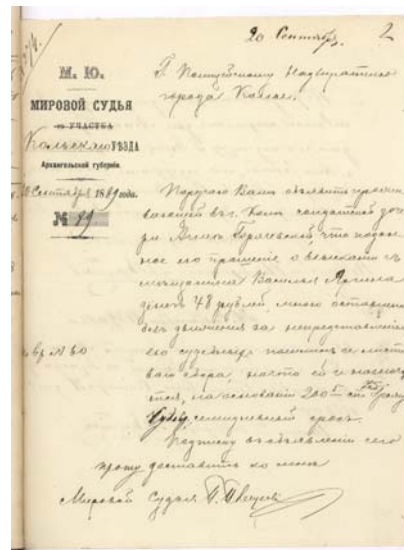
6



7



8



9



ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации приказом Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации от 21 января 2014 года № 34 л/с награждена знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» 2 степени

КОРНЕЕВА АНЖЕЛИКА ВЛАДИМИРОВНА

начальник общего отдела Первомайского районного суда г. Мурманска

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации приказом Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации от 17 марта 2014 года № 168 л/с награждена знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» 2 степени

ПАРАМОНОВА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА

специалист 2 разряда Кировского городского суда Мурманской области

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 836 л/с награждена Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

МАТВЕЕВА НАТАЛЬЯ ВЯЧЕСЛАВОВНА

начальник отдела делопроизводства Кировского городского суда Мурманской области



ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 17 февраля 2014 года № 103 л/с награждены Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

ПИЛИПУК ПЕТР НИКОЛАЕВИЧ

*консультант отдела материально-технического снабжения,
строительства и эксплуатации зданий управления
Судебного департамента в Мурманской области*

МИЩЕНКО МАРИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА

секретарь судебного заседания Мурманского гарнизонного военного суда

За плодотворное сотрудничество с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в деле организационного обеспечения федеральных судов общей юрисдикции и личный вклад в укреплении органов правосудия Российской Федерации от 17 февраля 2014 года № 101 л/с награжден Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

МАЛАХОВ РОМАН ВИКТОРОВИЧ

судья Мурманского гарнизонного военного суда

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации приказом Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации от 21 января 2014 года № 34 л/с награжден знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» 2 степени

САВИНЕЦ ВАДИМ ЛЕОНИДОВИЧ

председатель Заозерского гарнизонного военного суда



**В 2014 ГОДУ ОПИМЕТИМ
ЮБЕЛЕИ:**

25 января: заместитель председателя Арбитражного суда
Мурманской области

РОМАНОВА АНТОНИНА АЛЕКСАНДРОВНА

27 января: судья Мурманского областного суда
КОЙПИШ ВАЛЕНТИНА ВЛАДИМИРОВНА

25 марта: судья Ленинского районного суда г. Мурманска
СУСЛИН ВЯЧЕСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ

04 апреля: судья Полярнозоринского районного суда Мурманской области
САПУНОВА МАРИНА ЮРЬЕВНА


27 апреля: судья Мурманского областного суда
ШАЙДУЛЛИН НАИЛЬ ШАМСУТДИНОВИЧ

СОТРУДНИКИ УПРАВЛЕНИЯ:

01 января: консультант отдела материально-технического снабже-
ния, строительства и эксплуатации зданий
ПИЛИПУК ПЕТР НИКОЛАЕВИЧ

11 января: администратор Оленегорского городского суда
Мурманской области
ТОПИЛЬСКИЙ ВАСИЛИЙ ДМИТРИЕВИЧ

24 января: старший специалист 1 разряда отдела расчетов и
экономического анализа
САМОДУРОВА ЗИНАИДА НИКОЛАЕВНА



СУДЬИ В ОСТАВКЕ:

23 января - ПОПОВА ВАЛЕНТИНА ЗОСИМОВНА

27 января - РЕШЕТКИНА ИРИНА ДМИТРИЕВНА

26 марта - ИВАНОВ ЛЕОНИД ПЕТРОВИЧ

31 марта - ШИТОВА ЕЛЕНА МИХАЙЛОВНА

01 апреля - СЕРОВА ГАЛИНА АНАТОЛЬЕНА

11 апреля - КАЛАНЧА НИКОЛАЙ АДАМОВИЧ

30 апреля - КАБАНОВ МИХАИЛ ВАСИЛЬЕВИЧ

СОТРУДНИКИ СУДОВ:

*30 января: начальник общего отдела Мончегорского городского суда
Мурманской области*

БАРЛАДЯН ТАТЬЯНА ФЕОФАНОВНА

13 февраля: сторож Первомайского районного суда г. Мурманска

НОВИКОВА ЛИДИЯ АНАТОЛЬЕВНА

28 апреля: секретарь суда Первомайского районного суда г. Мурманска

ИВАНОВА СВЕТЛАНА АЛЕКСЕЕВНА

С ЮБИЛЕЕМ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

*20 лет в судебной системе: начальник общего отдела
Первомайского районного суда г. Мурманска*

КОРНЕЕВА АНЖЕЛИКА ВЛАДИМИРОВНА

20 лет в судебной системе:

секретарь судебного заседания Мурманского гарнизонного военного суда

МИЩЕНКО МАРИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА

30 лет в судебной системе: секретарь судебного заседания

Октябрьского районного суда г. Мурманска

ДОРОШЕНКО МАРИЯ СЕРГЕЕВНА

Поздравление коллег



В самом начале года в судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда поздравляли судью Валентину Владимировну Койпиш со знаменательным событием, которое по традиции отмечается бокалом шампанского, обилием цветов и улыбок, пожеланиями успехов в работе, счастья и здоровья!

«Мурманский Судебный вестник» сегодня искренне присоединяется к уже прозвучавшим, но не потерявшим своей актуальности поздравлениям!

В Мурманском областном суде Валентина Владимировна работает с января 2013 года, на очень хорошем счету как высокопрофессиональный судья, что подтверждается обилием благодарностей, благодарственных писем и грамот. Как известно, их просто так не дают, они зарабатываются честным трудом, ответственным отношением к делу.

По итогам 2013 года председатель Мурманского областного суда Игорь Николаевич Пивцаев наградил В.В. Койпиш Почетной грамотой, в которой говорится: «За высокий профессионализм в работе, достигнутые успехи в деле отправления правосудия, защите прав и охраняемых законом интересов граждан и по итогам работы». Немаловажным является признание и уважение со стороны коллег. Стоит отметить, что в качестве судьи гражданской коллегии областного суда Валентина Владимировна Койпиш к настоящему моменту рассмотрела большее количество дел.

Собственно, так было всегда. До назначения судьей областного суда она 10 лет отработала судьей Североморского городского суда (а до этого – в прокуратуре города Североморска). В служебном кабинете не на виду, но на почетном месте среди других важных документов – напоминающие о том периоде служебной деятельности губернаторское Благодарственное письмо, Почетные грамоты от Совета судей Мурманской области, а также руководства Управления Судебного департамента в Мурманской области. В них неизменно звучит: «За добросовестный труд, большой вклад в развитие правосудия, совершенствование деятельности судебной системы». Приятно, волнительно, памятно! А главное – заслуженно!

Сама уроженка Белоруссии, на севере она вот уже более 20 лет. Выпускница юридического факультета Калининградского университета - альма-матер многих поколений российских юристов. Север, по признанию, полюбился, здесь выросли дети, только вот в заполярном мае иногда так мечтается о белорусской цветущей весне!

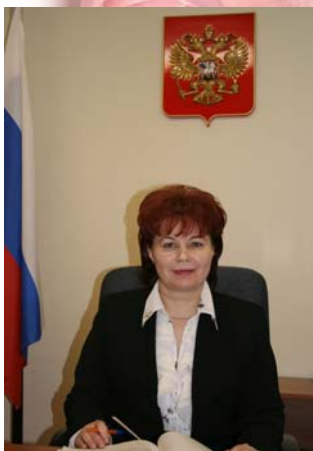
Если применим к обладательницам профессии судьи термин «очаровательный», - то это о героине нашего короткого рассказа. Видимо, нужен особый дар (то ли от природы, то ли выработанный характером), чтобы уметь в будни, в рамках должностных обязанностей, быть строгой и справедливой, что называется - стоять на защите закона, и одновременно всегда оставаться открытой и улыбчивой, обаятельной женщиной, замечательной мамой.

Дочь Валентины Владимировны определилась на жизненном пути, скорее всего, благодаря маминому примеру – сейчас работает в областной прокуратуре (как мама когда-то!), сын заканчивает школу. У них все получится – гарантия тому пример мамы и ее надежная поддержка!

С праздником, уважаемая Валентина Владимировна! Коллектив Мурманского областного суда искренне желает Вам успехов и благополучия, счастья, здоровья Вам и Вашей прекрасной семье!

Пресс-служба Мурманского областного суда

Поздравление коллег



04 апреля 2014 года исполнилось 50 лет судье Полярнозоринского районного суда Мурманской области Сапуновой Марине Юрьевне.

Сапунова Марина Юрьевна окончила Томский юридический институт. Свою трудовую деятельность начала юристом Кольской АЭС. В должности судьи Полярнозоринского районного суда Мурманской области с 07 сентября 2001 года.

Общий стаж работы по юридической специальности составляет более 27 лет, общий стаж работы судьей – более 12 лет.

Марина Юрьевна - трудолюбивый, дисциплинированный, добросовестный работник, тактична в общении с коллегами по работе и гражданами. При вынесении решений занимает независимую и принципиальную позицию. Пользуется уважением среди судей, работников аппарата суда, руководителей предприятий и жителей г. Полярные Зори.

Имеет опыт административной работы. В течение ряда лет на нее возлагались обязанности председателя суда, в том числе и в период вакансии должности председателя суда.

За большой личный вклад в осуществлении мер по обеспечению законности, прав и свобод граждан Мурманской области распоряжением Губернатора Мурманской области от 13 февраля 2009 года Сапунова М.Ю. награждена Благодарственным письмом, по итогам работы за 2011 год - Почетной грамотой Совета судей Мурманской области.

Уважаемая Марина Юрьевна!

Примите наши поздравления с ЮБИЛЕЕМ и пожелания крепкого здоровья, семейного благополучия, неиссякаемой энергии, оптимизма, удачи во всех начинаниях и дальнейших успехов в деле, которому вы служите.

Коллектив Полярнозоринского районного суда Мурманской области



Дорошенко Мария Сергеевна работает в Октябрьском районном суде г. Мурманска со 02 апреля 1984 года. С 07 февраля 1985 года и по настоящее время замещает должность секретаря судебного заседания. Присвоен классный чин – «Юрист 1 класса».

За время работы в суде Дорошенко М.С. зарекомендовала себя с положительной стороны, как знающий и ответственный работник.

К исполнению возложенных обязанностей относится с большой степенью ответственности. Является знающим специалистом, дисциплинированным и ответственным работником.

Работая секретарем судебного заседания, она щедро делится своим опытом с вновь принятыми работниками суда, хороший наставник. В коллективе пользуется заслуженным уважением и авторитетом.

За время работы, Дорошенко М.С. неоднократно поощрялась за добросовестный и безупречный труд: объявлена благодарность по итогам работы за 1998 год, награждена Почетной грамотой Управления Судебного департамента в Мурманской области. За большой вклад в развитие судебной системы и проявленную при этом инициативу награждена медалью «За безупречную службу».

За 30-летний добросовестный труд Мария Сергеевна поощрена денежной премией.

Коллектив Октябрьского районного суда г. Мурманска поздравляет Дорошенко Марию Сергеевну со знаменательной датой, желает успехов в труде и впредь!!!

Коллектив Октябрьского районного суда г. Мурманска

Поздравление коллег



В 2014 году исполняется 10 лет со дня назначения Хрусталевой Анжелики Николаевны на должность мирового судьи судебного участка ЗАТО п. Видяево Кольского судебного района.

Уважаемая Анжелика Николаевна!

За эти годы Вы рассмотрели тысячи дел, в каждом из которых убеждения в справедливости, бескомпромиссность и бескорыстное служение закону. Высокий профессионализм, преданность делу, которому Вы служите, позволяют поддерживать авторитет судебной власти.

Министерство юстиции Мурманской области желает Вам новых успехов в этом нелегком, но благородном труде, крепкого здоровья и благополучия.

Пусть всегда и везде уважение к гражданам, право и справедливость, закон и истина неразлучно сопровождают Вас.

Министерство юстиции Мурманской области



Приказом Судебного Департамента при Верховном суде РФ от 17.02.2014 года № 103-лс за высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации Почетной грамотой награждена Мищенко Марина Вячеславовна – секретарь судебного заседания Мурманского гарнизонного военного суда.

Вот уже более 20 лет Марина Вячеславовна безупречно исполняет свои обязанности по замещаемой должности. Зарекомендовала себя грамотным, ответственным и дисциплинированным специалистом, в коллективе пользуется неоспоримым авторитетом. Имеет классный чин «юрисст 1 класса».

Уважаемая Марина Вячеславовна!

Примите наши наилучшие поздравления! Желаем Вам здоровья, счастья, тепла и любви!

Коллектив Мурманского гарнизонного военного суда.

Коллектив Мурманского областного суда искренне и сердечно поздравляет судью Наиль Шамсутдиновича Шайдуллина с 55-летием!

Без преувеличения, судебское сообщество гордится таким высокопрофессиональным и опытным специалистом, как Наиль Шамсутдинович Шайдуллин!

Он очень авторитетный человек, пользуется большим уважением коллег, у него есть чему поучиться молодым судьям.

В Мурманском областном суде Наиль Шамсутдинович Шайдуллин работает вот уже более 25 лет - с 1989 года. Возглавлял квалификационную коллегия судей Мурманской области в качестве председателя, длительное время входил в ее состав. Имеет почетное звание «Почетный работник судебной системы», награжден Почетными грамотами Совета судей Российской Федерации и Совета судей Мурманской области. В 2012 году ему вручен наградной знак Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию».

От всего сердца желаем Наилью Шамсутдиновичу Шайдуллину крепкого здоровья, счастья, благополучия и дальнейших успехов в деле отправления правосудия!

С наилучшими пожеланиями в связи с юбилеем – коллектив Мурманского областного суда и судебское сообщество Мурманской области.



НАЗНАЧЕНИЯ

НАЗНАЧЕНЫ НА 6 ЛЕТНИЙ СРОК ПОЛНОМОЧИЙ:

заместитель председателя Ленинского районного суда г. Мурманска

КИГАН СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ

(Указ Президента Российской Федерации № 41 от 30.01.2014)

*заместитель председателя Кандалакшского районного суда
Мурманской области*

ПИЛИПЕНКО СВЕТЛАНА ИВАНОВНА

(Указ Президента Российской Федерации № 41 от 30.01.2014)

НАЗНАЧЕНЫ БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЯ СРОКА ПОЛНОМОЧИЙ:

судья Октябрьского районного суда г. Мурманска

СВИСТУНОВА ИРИНА НИКОЛАЕВНА

(Указ Президента Российской Федерации № 41 от 30.01.2014)

судья Заозерского гарнизонного военного суда

КОРМУШКИН МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ

(Указ Президента Российской Федерации № 149 от 18.03.2014)

судья Заозерского гарнизонного военного суда

ЗАГОРСКИЙ ВИТАЛИЙ ЮРЬЕВИЧ

(Указ Президента Российской Федерации № 149 от 18.03.2014)

судья Мурманского областного суда

ГОРАСКОВ РОМАН АНАТОЛЬЕВИЧ

(Указ Президента Российской Федерации № 149 от 18.03.2014)

судья Мурманского областного суда

БУЛЫГИНА ЕВГЕНИЯ ВАЛЕРЬЕВНА

(Указ Президента Российской Федерации № 243 от 15.04.2014)

судья Ленинского районного суда г. Мурманска

КУЗНЕЦОВА ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА

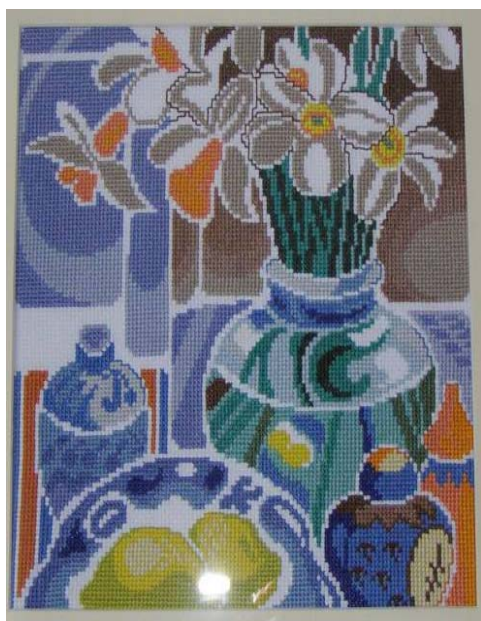
(Указ Президента Российской Федерации № 243 от 15.04.2014)

ПРЕКРАСНОЕ РЯДОМ. ТВОРЧЕСТВО ОЛЬГИ КИСЕЛЕВОЙ.



Хочу познакомить вас, уважаемые читатели, с автором красивейших работ, выполненных в технике «вышивка крестом». Её зовут Ольга Киселева и работает она секретарём суда в Первомайском районном суде г.Мурманска.

Начнёшь вышивать и хочется скорее узнать, что же получится, – рассказывает Ольга. – Мне всё нравится вышивать, и пейзажи, и натюрморты. Вышивание помогает систематизировать мысли, думать, отвлечься от повседневных дел. Очень нравится! Видеть как из ничего, на чистой канве, стежок за стежком вырисовывается картина.....это так завораживает!



*Пресс-служба Первомайского районного суда,
консультант суда Ильина Е.В.*

СТИХИ НАДЕЖДЫ ШУМИНОВОЙ



Шуминова Надежда Викторовна – судья
Октябрьского районного суда г. Мурманска
Надежда Шуминова вошла в число 100
лучших авторов – финалистов национальной
литературной премии «Поэт года 2011»

ВОЛКИ

Мой друг, мой брат – мой верный брат, ты слышишь голос мой?

Мы – укоризна для собак, нас не зовут: «Домой!»
Нам в миску корма не кладут, не чешут за ушком,
И мы не делим свой приют с прожорливым скотом.

Мы – тени леса. В темноте не проследить наш бег.
Вся ночь для нас, мы налегке, на колках тает снег.
А кто не спрятался – пропал, и нам не прекословь
Как молния, сверкнет оскал, из горла хлынет кровь!

Теплом дымящийся олень, иль просто – враг-чужак,
И вот опять мы – леса тень, и жупел для собак.

И ЭТО ВСЕ..

...И это все – тебе, и – о тебе.
Хотя давно не вижу в этом смысла,
А календарь зачеркивает числа,
И также мир помешан на борьбе.

Все – борются. Успешно или нет,
И то и дело в партер попадают.
А мне тебя безумно не хватает,
Хотя рассудок повторяет: «Бред».

И брежу я, а может, все же, грежу?
Но стоит ли впадать в самообман?
И если жизнь – предутренний туман над океаном,
Я застыла между.

Но по волнам бежать не вмоготу,
И я элементарно – не умею.
Порвались паруса, сломались реи –
Уверенно иду себе ко дну.

ПОПУТЧИК

Вагоны, перроны, случайные встречи.
Подпрыгнул на стыке вагон-ресторан.
Попутчик меня обнимает за плечи,
Немолод, восторжен, гусаристо пьян.

«Красивая, слушай! .. Как жаль, что так поздно...
Жена, знаешь, дочка... Пашу, словно вол».
Киваю с улыбкой. «Нет, слушай, серьезно!
Да был бы моложе... Позвала б – пошел!»

Вагоны, перроны, старушки с цветами.
И как-то забавно. И как-то светло.
Попутчик не знает, что делать с руками,
И, сбившись, растерянно смотрит в окно.

Вагоны, перроны, леса и болота.
И ландыши пахнут весной на столе.
Он вышел в Сегеже, там ждал его кто-то...
Случайная встреча – как все на Земле.

МНЕ НИЧЕГО НЕ НАДО

О нет! Мне ничего не надо... Но и уйти я не стремлюсь,
В осеннем парке листопадом к тебе нечаянно вернусь.
И над тобою дождик сирий мой же слезы изошьет,
И пес бродячий боязливо к тебе в ладонь мой нос уткнет.

О нет, мне ничего не надо. Для жизни – тысячи причин,
А выбор рая или ада порой ничем не объясним.
Итог: земное притяжение способно оборвать полет,
И то, что было откровеньем, тебя потом наотмашь бьет.

О нет, мне – ничего – не надо. За этим словом – пустота,
Или внезапная отрада осознавать – все – суета?
Забывать? Конечно же возможно, уняв тоски глухую боль.
Но снова – осень, парк, дорожки, кружит листва. И я – с тобой.

ПИСЬМО

Что мне теперь осталось, подскажи? Мне ничего взамен не перепало,
Хоть сердцем изувеченным моим я к Небесам и осени взывала.
Кричала им: «Какого?!» и «За что?!», казнилась и казнила тех, кто ближе.
И в ярости молила: «Ни за что не позволяй сказать мне «Ненавижу»...

Уверовать в твое небытие не удастся, это – бесполезно.
И жизнь моя – отнюдь не житие, грешно живу, грешно, и это – честно.
Да, обо мне возможно не скучать, не велика потеря, это верно.
Упорно я стараюсь замолчать, не вспоминать, не думать, не писать, – напрасно все, и все выходит скверно.

И в письмах все и пошло, и смешно. Ну, не сильна, карикатурный пафос,
Издергано, сопливо, солоно, жалеть себя – немыслимая гадость.
Чего боюсь? Исчезнуть навсегда, утратив все, пойдя тебе навстречу –
с тем фотографий редких череда, тебе отослана в надежде: «Будет легче».
Ну, будет. Будет просто все – пучком. От бытовых забот окрепнет хватка,
Все сложится: семья, карьера, дом, нам очищая память без остатка.

И это – жизнь. Все правильно вполне, проверено веками, без изъяна.
Не вспоминай, не думай обо мне, и я отвыкну, поздно или рано.
А не отвыкну – мне и поделом. за то, что так надеялась на чудо.
Забудь меня и не впускай в свой дом, и я – смирюсь. Но только – не забуду.