

#### ИЗДАНИЕ:

Мурманского областного суда  
Северного флотского военного суда  
Арбитражного суда  
Мурманской области  
Управления Судебного департамента  
в Мурманской области  
Совета судей Мурманской области  
Квалификационной коллегии судей  
Мурманской области

#### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ВЫПУСКА:

**Пивцаев И. Н.** - председатель  
Мурманского областного суда,  
**Силенице Н. В.** - заместитель  
председателя Мурманского областного  
суда,  
**Синица Е. Н.** - ведущий специалист  
Мурманского областного суда,  
**Попова Е.В.** - судья Арбитражного  
суда Мурманской области,  
**Хомяков А.И.** - председатель  
Северного флотского военного суда,  
**Минаков А.Л.** - председатель  
судебного состава Северного  
флотского военного суда,  
**Терновский Р.А.** - судья  
Североморского гарнизонного  
военного суда,  
**Базоев В.А.** - начальник Управления  
Судебного департамента в  
Мурманской области,  
**Зазимко И.Н.** - начальник отдела  
организационно-правового  
обеспечения деятельности судов  
Управления Судебного департамента в  
Мурманской области,  
**Масальских А.А.** - главный  
специалист отдела организационно-  
правового обеспечения деятельности  
судов Управления Судебного  
департамента в Мурманской области.

Над выпуском работали: И.Н.Зазимко,  
А.А.Масальских

Наш адрес:  
183038, г. Мурманск, пр. Ленина, 54,  
тел/факс 8(8152) 47-38-34  
smi\_suddepmur@com.mels.ru

Редакционный совет журнала  
«Мурманский судебный вестник»  
будет рад любым откликам на  
опубликованные материалы и  
предложениям в сотрудничестве.

При перепечатке или ином  
использовании материалов журнала  
ссылка на «Мурманский судебный  
вестник» обязательна.

**Мурманский судебный вестник**  
Журнал судейского сообщества  
Мурманской области  
Периодичность: **два раза в год**  
Тираж: **270 экз.** № 1/2013

Отпечатано в типографии ООО  
«Бенефис»  
Тел. 8(81537) 4-99-99.

#### I СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

1. Конференция судей Мурманской области 2013 года  
- Информация о работе Конференции.....  
- Выступление гостей и участников Конференции.....  
- Доклад председателя Мурманского областного суда .....  
- Наградили лучших.....  
- Решение Конференции судей Мурманской области 2013 года.....
2. Совет судей Мурманской области  
- Историческая справка .....  
- Постановление № 3 от 18.10.2012.....  
- Постановление № 1 от 29.11.2012.....  
- Постановление № 2 от 01.04.2013.....  
- Постановление № 1 от 12.04.2013.....  
- Постановление № 1 от 25.04.2013.....  
- Постановление № 2 от 25.04.2013.....
3. Квалификационная коллегия судей Мурманской области  
- Состав коллегии.....

#### II МУРМАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

1. В коллегии по уголовным делам  
- Рабочее совещание по вопросам взаимодействия судов общей  
юрисдикции и службы обеспечения охраны и конвоирования  
подозреваемых и обвиняемых .....  
- Межведомственное совещание по вопросам применения меры  
пресечения в виде заключения под стражу .....  
2. В коллегии по гражданским делам  
- О причинах прекращения дел об административных правонарушениях в  
четвертом квартале 2012 года и первом квартале 2013 года.....
3. Проведены следующие обобщения судебной практики.....

#### III СЕВЕРНЫЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД

1. Северный Флотский военный суд справил новоселье.....
2. На первом плане - защита прав военнослужащих.  
Ежегодные сборы военных судей.....
3. Судебная практика:  
- обзор судебной практики по делам об оспаривании военнослужащими  
действий органов военного управления и воинских должностных лиц за  
2012 год .....  
- судебная практика рассмотрения гражданских дел.....

#### IV ВЕСТИ ИЗ СУДОВ

1. Кандалакшский районный суд Мурманской области  
- Торжественной открытии мемориальной доски на здании суда
2. Оленегорский городской суд Мурманской области  
- Доверие к суду растет. Брифинг с представителями СМИ
3. Ловозерский районный суд  
- Встреча в формате «круглого стола» с представителями СМИ
4. Первомайский районный суд г. Мурманска  
- Собрание коллектива суда и мировых судей по итогам работы за 2012 год  
- День открытых дверей в Первомайском районном суде г. Мурманска  
- Признание лучшим судом ко многому обязывает
5. Полярнинский гарнизонный военный суд  
- 70 лет со дня образования

#### V РАБОТА С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН В СУДАХ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2012 ГОДУ

#### VI ПОЗДРАВЛЯЕМ

1. Заслуженные награды
2. С юбилеем
3. Назначения

## КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ 11-12 АПРЕЛЯ 2013 ГОДА

Конференция судей судов Мурманской области 2013 года является важным событием для судейского корпуса региона и проходит в год 20-летнего юбилея Совета судей Мурманской области.

Впервые Совет судей Мурманской области был избран в составе 9 человек на Конференции судей Мурманской области, состоявшейся 29 февраля 1993 года.

Усилия первого Совета судей в первую очередь были направлены на защиту прав и интересов членов судейского сообщества: право судей работать в достойных условиях, регулярно и в полном объеме получать заработную плату за свой труд, иметь хорошие жилищные условия, необходимое медицинское обслуживание. На фоне недостаточного и несвоевременного финансирования судов много сил было приложено Советом судей к решению вопросов о санаторно-курортном лечении и компенсационных выплатах за неиспользованные путевки; о дополнительном отпуске за ненормированный рабочий день; о выплате судьям районного коэффициента и полярных надбавок за выслугу лет.

В работе Конференции 2013 года приняли участие и выступили с приветственным словом представители органов власти в регионе: Губернатор Мурманской области, председатель Мурманской областной Думы, прокурор Мурманской области, начальники УМВД, УФСБ, УФССП и иных государственных структур.

В ходе мероприятия были подведены итоги работы судов и органов судейского сообщества. С информацией о работе судов



выступили председатель Мурманского областного суда Пивцаев И.Н., и.о. председателя Арбитражного суда Мурманской области Востряков К.А., председатель Северного флотского военного суда Хомяков А.И.

Заслушаны доклады о проделанной работе председателя Совета судей Мурманской области Н.В.Пырч, председателя квалификационной коллегии судей Т.А.Игнатенко, начальника Управления Судебного департамента в Мурманской области В.А.Базоева. Председатель экзаменационной комиссии Мурманской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи Силенице Н.В. проинформировала о работе комиссии. Министр юстиции Мурманской области Плевако В.И. доложил о состоянии работы по обеспечению деятельности мировых судей.

Судьи избрали новый состав Совета судей, квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии Мурманской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи на четыре года, а не на два, как было раньше.

Председателем Совета судей Мурманской области 12 апреля 2013 года избрана Шанаева Ирина Юльевна, заместитель председателя Мурманского областного суда.

По итогам работы Конференции Мурманской области принято Решение, в котором судейское сообщество региона определило основные направления деятельности. Среди первоочередных задач решение вопросов по созданию самостоятельного исполнительного органа субъекта Российской Федерации (Мурманской области), осуществляющего организационное обеспечение деятельности мировых судей и об увеличении численности помощников мировых судей и инженеров на судебных участках Мурманской области.

Приняты изменения в Регламент работы Конференции, в соответствии с которыми Состав Совета судей Мурманской области формируется по новым нормам представительства от судов области.

Изменен порядок проведения конференции судей Мурманской области: делегаты на конференцию судей Мурманской области избираются из числа судей федеральных судов Мурманской области, мировых судей и судей уставного суда общими собраниями судей соответствующих судов по нормам представительства.

Состоялось вручение Почетных грамот и Благодарностей Губернатора и Совета судей Мурманской области.

Впервые в регионе проведен конкурс и названы победители на звание «Лучший суд года Мурманской области» и «Лучший мировой судья года Мурманской области».

Отмечены почетными дипломами номинанты конкурса СМИ - на лучшее освещение деятельности судебной системы в средствах массовой информации.

## ВЫСТУПЛЕНИЯ ГОСТЕЙ И УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ



**М.В.Ковтун:** «...впереди у нас трудная и напряженная работа, придется «ставить планку повыше», только это позволит решить нам главную задачу обеспечения стабильного развития нашего региона».

В своем обращении к участникам конференции Губернатор Мурманской области Ковтун Марина Васильевна обратила внимание на следующее: «...У законодательной, исполнительной и судебной власти общая цель действовать в интересах граждан. По статистике более половины всех дел:

административных, уголовных и гражданских рассматриваются мировыми судьями. На сегодняшний день мы понимаем насколько оправданы те затраты, которые несли мы при создании института мировых судей области. С момента последней конференции прошло чуть более года, но за это время Правительством Мурманской области проделан большой объем работы по созданию надлежащих условий работы мировых судей для отправления правосудия. Хочу озвучить некоторые цифры. Для обеспечения работы мировых судей Мурманской области в 2012 году было выделено свыше 173 миллионов рублей, в том числе 78 млн. на реализацию целевой программы по развитию мировой юстиции в Мурманской области, за счет этих средств решались актуальные проблемы: обеспечение безопасности мировых судей и материальное обеспечение, и ремонт судебных участков. В рамках реализации поставленных перед нами задач на конференции судей в 2012 году, нами совместно с Мурманским областным судом, Советом судей был разработан и принят ряд нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы аппарата мировых судей. В первую очередь это касается введения в аппарат мировых судей должностей помощников мировых судей. С 2012 года эти должности введены на 10 судебных участках, а с 2013 года их численность увеличилась еще на 7 единиц. Также на судебных участках введены должности инженерно-технического персонала, которые в полном объеме выполняют функции ведения электронного делопроизводства и размещения судебных актов на интернет-сайтах судебных участков.

...Для укрепления роли судейского сообщества в решения вопросов мировой юстиции в Закон Мурманской области «О мировых судьях в Мурманской области» введены нормы, позволяющие председателю Мурманского областного суда, Совету судей Мурманской области участвовать в обсуждении любых вопросов, касающихся финансового обеспечения деятельности мировых судей. Надеюсь, что принятые меры надлежащим образом повлияют на результат вашей деятельности».



**В.Н.Шамбир:** «...Во все времена деятельность судей и правосудия в России была и остается крайне ответственной и весьма трудной. От состояния судебной системы во многом зависит и внутривнутриполитическая ситуация, развитие экономики и авторитет страны...»

Председатель Мурманской областной Думы Шамбир Василий Николаевич обращаясь к судьям сказал:

«...В судах Мурманской области рассматривается огромное количества дел - гражданских, уголовных, административ-

ных, и несмотря на огромную нагрузку, в регионе сложился жизнеспособный механизм судебной системы, в котором работают профессионалы своего дела. Одной из основных задач Мурманской областной Думы является содействие в совершенствовании судебной системы, поэтому главные усилия депутатского корпуса направлены на решение таких вопросов как восполнение правового вакуума и совершенствование действующего законодательства, вопросов кадровой политики и финансирование судов регионов, назначение представителей общественности в квалификационную коллегию судей. На конференции судей Мурманской области в прошлом году поднимался вопрос о создании в регионе института помощников мировых судей. Мурманской областной Думой оперативно приняты соответствующие изменения в Закон Мурманской области «О мировых судьях в Мурманской области». Должности помощников мировых судей вводятся в структуру аппарата мировых судей поэтапно, начиная с 2012 года введено 10 должностей помощников судей вступят в должность, 7 помощников мировых судей вступят в должность в 2013 году. По представлению председателя Мурманского областного суда за 2012 год и по настоящее время назначено 13 мировых судей на 10-летний срок и 20 мировых судей на 3-хлетний срок полномочий.

В 2012 году в Закон Мурманской области «О мировых судьях» внесены положения об обязательной публикации информации об открытых вакансиях мировых судей, в целях обеспечения открытости, доступности и обеспечения доверия к правосудию. Вместе с тем, важное место в формировании судебного законодательства занимает участие депутатов Мурманской областной Думы в реализации права законодательной инициативы Государственной Думы. Так, предложенная председателем Мурманского областного суда, и поддержанная депутатами Мурманской областной Думы, законодательная инициатива о создании и упразднении некоторых городских судов в Мурманской области была направлена в Государственную Думу еще в 2010 году и в декабре 2012 года был подписан Федеральный закон «О создании Североморского районного суда и упразднении Североморского, Островного и Заозерского городских судов», что позволит более равномерно распределить нагрузку на федеральных судей.

Мы и в дальнейшем продолжим работу с Государственной Думой в целях выдвижения и поддержки законодательных инициатив Мурманской областной Думы, так как законодательство, регулирующие данные вопросы требует постоянного совершенствования».



Исполняющий обязанности председателя Арбитражного суда Мурманской области Востряков К.А. - в своем выступлении предложил следующее: «...Говоря о взаимоотношениях судов общей юрисдикции и арбитражных судов хочу напомнить выступление А.И. Иванова - председателя ВАС РФ, который выступая на съезде судей сказал: «Внутри самого судейского сообщества должно сформироваться понимание того, что всех нас независимо от принадлежности ветвей судебной власти, объединяют общие ценности и принадлежность к одной корпорации. Забывая об этом, мы разрушаем остатки

того уважения, которое еще имеется в обществе к судебной системе и которое оно из последних сил пытается сохранить. Мы должны спросить у себя: готовы ли мы основываться на законе, милосердии и правосудии?» В этой связи хочу обратить внимание на следующее, к счастью в нашей области какой-либо конфронтации в органах судейского сообщества нет, но тем не менее некоторое время назад мы столкнулись с такой проблемой, которая связана с подведомственностью споров. Стороны, то ли в силу незнания, то ли в силу недобросовестности, обращаются в суды общей юрисдикции, и суды рассматривают споры, которые подведомственны арбитражному суду. В это время параллельно идут процессы с участием

этих же лиц и у нас. Поэтому, может быть нам необходимо с Мурманским областным судом провести круглый стол, за которым обсудить вопросы о том, как выявить такие споры и определить это спор, вытекающий из предпринимательской деятельности или это спор гражданско-правового характера.

...Одной из проблем нашего суда является проблема с помещением. На прошлой конференции я говорил о том, что получено предварительное согласие о финансировании строительства нового здания арбитражного суда, но вопрос стал о земельном участке. За это время мы не смогли найти земельный участок, который бы подходил нам по параметрам для строительства арбитражного суда. Хочу обратиться с предложением о содействии Совета судей Мурманской области, и внести это предложение в решение Конференции, об обращении в Правительство Мурманской области по вопросу передачи Арбитражному суду Мурманской области здания суда в федеральную собственность».



С приветственным словом выступил председатель Арбитражного суда Мурманской области в отставке Мельниченко Владимир Николаевич. Он поблагодарил судейское сообщество области за многолетнюю плодотворную работу. Пожелал удачи, успешной работы, здоровья и благополучия.

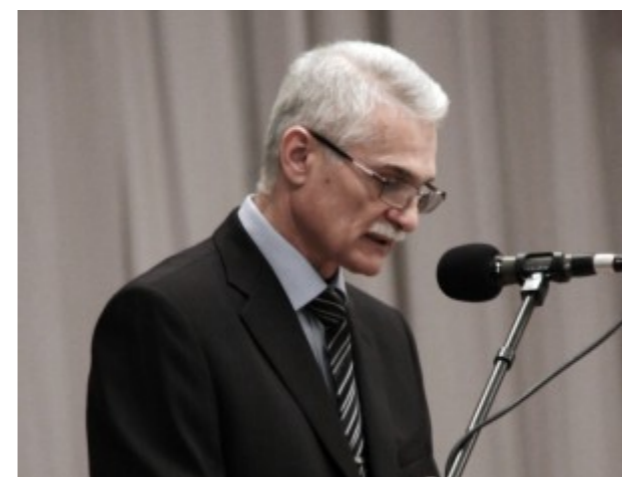
Председатель Северного флотского военного суда Хомяков А.И. доложил о работе военных судов области: « ... Итоги нашей работы мы подвели 8 февраля 2013 года на совещании судей, однако хочу отметить, что в 2012 году нагрузка на военных судей снизилась. В 2012 году военными судьями было рассмотрено 214 уголовных дел, более 4 000 гражданских дел, 600 административных дел. Полагаю, что на сегодняшний день существует много проблем у следствия, так как преступления совершаются, а уголовные дела в суд не поступают. Показатели наших судов хорошие, все дела рассмотрены в установленные законом сроки, 85 % уголовных дел рассмотрены в 10-тидневный срок с момента поступления дела в суд. Также



судьями военных судов проводится профилактическая работа, в частности судьи читают лекции военнослужащим, часть уголовных дел была рассмотрена судьями публично на кораблях и в воинских частях в присутствии личного состава. Приговоры суда были объявлены в приказах командования. По 75 делам судами вынесены частные постановления на обстоятельство способствовавшие совершению преступлений.

Также не могу не отметить, что в 2012 году мы закончили ремонт здания Северного флотского военного суда, так как ранее арендовали здание в жилом доме, в настоящее время новое здание соответствует всем требованиям и нормам, обеспечено всем необходимым. Хочу поблагодарить Совет судей за взаимодействие, за проделанную работу. На протяжении длительного периода времени мы тесно взаимодействуем с Мурманским областным судом, с Арбитражным судом Мурманской области, решаем общие проблемы...»

В докладе по итогам работы за отчетный период начальник Управления Судебного департамента в Мурманской области В.А.Базоев подчеркнул, что в 2012 году работа Управления Судебного департамента была направлена на дальнейшее совершенствование форм и методов организационного обеспечения деятельности районных и городских судов области, гарнизон-



ных военных судов и органов судейского сообщества, расширение перечня проводимых в этой связи мероприятий, укрепление взаимодействия между структурными подразделениями Управления и руководством судов.

О состоянии работы по обеспечению деятельности мировых судей доложил Министр юстиции Мурманской области Плевако В.И. Он в частности отметил: «... Оценивая прошедший период, считаю, что это было время динамичного и плодотворного развития мировой юстиции Мурманской области, причем по всем основным направлениям: и в плане обновления законодательной базы, и улучшения материально-технического обеспечения деятельности мировых судей. Конечно, остается еще очень много проблем, но, тем не менее, надеюсь, что вы заметили положительные сдвиги в этом смысле.

... Позволю напомнить, что на момент выхода поручения Президента России (декабрь 2010) об оснащении каждого судебного участка залом судебного заседания уровень



обеспеченности мировых судей залами составлял 66% (31 зал на 47 судебных участков) и даже на тот момент превышал аналогичные показатели для федеральных судов общей юрисдикции.

В этой ситуации можно было выбрать два варианта решения поставленной Президентом России задачи:

- первый - это максимально сократить служебные площади, занимаемые аппаратом мировых судей, ликвидировать все комнаты отдыха и иные второстепенные площади, провести перепланировку освободившихся помещений и оборудовать их под залы судебных заседаний. Этот вариант не требовал значительных денежных затрат и мог быть реализован в довольно короткие сроки, но был отклонен нами, так как хотя и позволял с формальной точки зрения выполнить поручение Президента РФ, но полностью не соответствовал реализуемой в Мурманской области концепции создания мировым судьям надлежащих условий для отправления правосудия;

- второй вариант заведомо требовал более продолжительный период реализации и значительных финансовых затрат, так как сопряжен с поиском и ремонтом новых дополнительных помещений для судебных участков.

Мы выбрали второй вариант и, глядя сегодня на результаты проделанной работы, на те, новые отремонтированные помещения, в которых справляют новоселье мировые судьи и работники их аппарата, в очередной раз убеждаемся, что приняли правильное решение...».

В своем обращении к Конференции судей министр обозначил ряд первоочередных задач, необходимых решать в ближайшей перспективе при содействии Совета судей Мурманской области и Мурманского областного суда: о создании самостоятельного исполнительного органа субъекта Российской Федерации, осуществляющего организационное обеспечение деятельности мировых судей; об увеличении численности помощников мировых судей и инженеров на судебных участках Мурманской области; о размещении всех судебных участков города Мурманска в едином здании, расположенном по адресу: город Мурманск, улица Халатина, дом 3.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МУРМАНСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА И.Н.ПИВЦАЕВА НА КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ



Свое выступление председатель Мурманского областного суда Пивцаев И.Н. начал с того, что поздравил собравшихся с началом работы высшего форума судейского сообщества Мурманской области - конференции судей и отметил, что текущий год является юбилейным. Совету судей Мурманской области исполняется 20 лет, и на конференции будет избран 10-тый состав Совета судей.

Прежде чем дать оценку работе судебной системы региона за 2012 год, Игорь Николаевич сказал: «Прошедший 2012 год

является особым для всей судебной системы России и ознаменован тем, что 17 декабря 2012 года в Москве состоялся очередной 8 всероссийский съезд судей.

Давая оценку состоянию судебной системы в Российской Федерации, съезд в частности отметил, что развитие Российской Федерации на современном этапе характеризуется повышенным вниманием общества к деятельности судов. Качество правосудия во многом зависит от уровня обеспечения права каждого на справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Обращаясь к съезду, Президент Российской Федерации В.В. Путин указал, что осуществление мер по повышению качества правосудия, совершенствованию судопроизводства и его постоянной адаптации к потребностям государства и общества является неотъемлемой частью последовательно проводимого демократического процесса в России. Построение в стране развитого гражданского общества и устойчивой демократии, позволяющей в полной мере обеспечить права человека, гражданские и политические свободы, является одной из главных целей нашего развития.

Для решения поставленных перед судебной системой задач на сегодняшний день в России, в судах общей юрисдикции по штату должно работать 24145 федеральных судей и 7451 мировой судья, фактически к концу 2012 года работало 21358 федеральных судей и 6898 мировых судей.

Как видим, кадровый вопрос заполнения штата судей и работников аппарата судов остается наиболее острым. Данная ситуация зависит от ряда факторов, в частности это и особый статус судьи, принимающего на себя огромную ответственность за выносимые решения, а также высокий уровень запретов и ограничений как при осуществлении правосудия, так и во внеслужебном поведении в целом по жизни и в быту. Сейчас все эти положения законодательно закреплены в принятом Съездом судей Кодексе судейской этики.

Вопрос об увеличении численности работников аппаратов судов остается по-прежнему актуальным. Необходимо введение дополнительных штатных единиц помощников судей, а также дополнительных единиц других работников, в том числе для ведения приема граждан, взаимодействия со средствами массовой информации, обеспечения информационных технологий, психологического обеспечения судебной деятельности.

Важное значение в нашей работе имеет качество действующего законодательства, динамичность и приемлемость вносимых изменений, нагрузка на судей и работников аппарата суда.

Остается актуальным и материальное обеспечение, попросту говоря, уровень зарплаты в судах.

Так, с 2008 по 2011 год заработная плата судей не повышалась, а состоявшееся увеличение

(на 6,5% с 1 июня 2011 года и на 6% с 1 октября 2012 года) не обеспечило даже плановых показателей роста потребительских цен. Реальная покупательная способность заработной платы судьи с 2008 года уменьшилась примерно на 1/3. Темпы роста реальной заработной платы судей по-прежнему существенно отстают от роста средней заработной платы в Российской Федерации.

Обострение проблемы стабильности кадрового состава аппаратов судов в первую очередь связано с низким уровнем оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих судебной системы. В условиях, когда заработная плата таких же специалистов в других государственных органах и в коммерческих структурах значительно выше, чем в судах, а служебная нагрузка работников аппаратов судов и требования к ним возрастают, происходит отток квалифицированных специалистов, снижаются возможности формирования системы подготовки резерва кадров для замещения должностей судей. Оплата труда работников аппаратов судов повысилась только один раз (с 1 января 2011 года) и только по должностям помощников председателей судов, помощников судей и секретарей судебных заседаний, причем крайне незначительно (от 75 до 151 рубля), уровень денежного содержания других работников аппаратов судов не изменился. Денежное содержание работников аппаратов судов было проиндексировано, то есть скорректировано на уровень инфляции, причем только 1 раз с 1 октября 2012 года на 6%, что в условиях высоких темпов роста потребительских цен повлекло за собой существенное снижение реальной материальной обеспеченности.

Вместе с тем в последнее время наблюдается тенденция к росту числа обращений граждан за судебной защитой, что свидетельствует о повышении доверия граждан к судебной системе, уверенности в способности органов правосудия профессионально и эффективно защитить их права и законные интересы. Однако это говорит и об увеличении нагрузки судей и работников аппаратов судов.

Так, в последние годы неуклонно росло количество рассматриваемых судами дел, ширилось их многообразие. Судами общей юрисдикции, включая военных и мировых судей, ежегодно рассматривалось дел и материалов в порядке уголовного судопроизводства 4,5 млн., в порядке гражданского судопроизводства свыше 14,5 млн., в порядке установленном КоАП РФ более 5,5 млн. В среднем на одного судью общей юрисдикции приходилось 76 дел и материалов в месяц, причем наибольшее количество приходилось на мировых судей.

В этих условиях все возрастающее значение приобретает проблема оптимизации судебной нагрузки, решение задачи обеспечения права граждан на справедливое и публичное судебное разбирательство в разумные сроки.

В целях обеспечения равномерной нагрузки на мировых судей с 4 апреля текущего 2013 года вступили в силу изменения в статью 6.2 Закона РФ «О статусе судей в РФ» и в статью 4 Федерального закона «О мировых судьях в РФ», с учетом которых определен новый порядок наделения мировых судей полномочиями и их назначение в судебный район, а не на конкретный участок в районе.

Теперь в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, председатель районного суда вправе самостоятельно мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях и исковых заявлений, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого участка того же судебного района.

Однако, к сожалению эти изменения в законодательстве не имеют обратной силы и реализация председателем районного суда указанных полномочий возможна только при передаче судебных дел тем мировым судьям, которые уже будут назначены для осуществления деятельности в этом судебном районе, а не на судебном участке, как это было до внесенных изменений в Закон.

Указанные изменения в законе коснулись также и вопроса расширения возможности привлечения в работу судей, находящихся в отставке. Теперь мировой судья, находящийся в отставке может быть привлечен к исполнению обязанностей мирового судьи независимо от

того, на каком судебном участке какого судебного района соответствующего субъекта РФ он исполнял обязанности мирового судьи до ухода в отставку. А судья федерального суда, находящийся в отставке,- независимо от того, в суде какого уровня на территории какого субъекта РФ он осуществлял правосудие в качестве судьи федерального суда.

Теперь мировой судья освобождается от необходимости составления мотивированного решения по рассмотренному делу, если такое ходатайство не будет заявлено участниками процесса.

Внесены изменения и в статью 48 Налогового кодекса, которая повысила ставки для возможности обращения в суд с 1500 до 3000 рублей.

Хочется верить и надеяться, что указанные изменения в законодательстве принесут реальную пользу и будут способствовать качественному рассмотрению судебных дел в разумные сроки».

Обращаясь к итогам работы судебной системы области за 2012 год И.Н. Пивцаев отметил: «Судами Мурманской области в истекшем году проделана большая работа по рассмотрению уголовных дел, разрешению гражданско-правовых споров и административных дел.

В судах Мурманской области по штату должно работать 165 федеральных судей, в настоящее время фактически работают судьи в количестве 134 человек.

В настоящее время ведется работа по завершению формирования судейского корпуса и заполнению имеющихся вакансий.

В 2011 году в результате проведенной реорганизации был создан Полярный районный суд на базе Гаджиевского, Полярного и Снежногорского городских судов, расположенный в городе Александровске, а также Кандалакшский районный суд на базе Кандалакшского городского и Терского районного судов. В 2012 году принято решение о дальнейшей реорганизации отдельных федеральных судов Мурманской области, в частности сейчас проходят необходимые мероприятия по созданию Североморского районного суда на базе Североморского и Островного городских судов, а также Кольского районного суда, куда влился Заозерский городской суд.

Ежегодно суды Мурманской области рассматривают большое количество гражданских, уголовных и административных дел. Статистические данные говорят как о расширении доступности правосудия, так и о значительной нагрузке на суды.

Вместе с тем следует отметить, что по сравнению с прошлым годом в целом ежемесячная нагрузка на федеральные суды Мурманской области сократилась.

По области нагрузка на судью по гражданским делам по факту составила 23,5 дела, в 2011 году - 27,8 дел, то есть произошло значительное снижение количества поступивших дел на 15,5 %.

Самая большая среднемесячная нагрузка в 2012 году по гражданским делам пришла на судей в Первомайском, Октябрьском, в Кандалакшском и Североморском суде.

Среднемесячная нагрузка на судей по уголовным делам по области также немного снизилась и составила 3,3 дела, против 3,6 дел в 2011 году (на 8,3%); по административным делам нагрузка немного увеличилась и составила 1,1 дела.

Самая большая нагрузка по уголовным делам легла на судей Апатитского, Североморского, Печенгского и Октябрьского суда.

Самая большая нагрузка по административным делам была у судей, Октябрьского и Первомайского суда.

Районными судами в прошлом году рассмотрено 1869 дел об административных правонарушениях, что больше на 8,3% по сравнению с 2011 годом.

Всего судами области за прошедший год рассмотрено 2 918 уголовных дел, из них: с вынесением приговора - 2 321 дело,

За прошедший год федеральными судами области осуждено 2 636 человек и оправдано 2 человека.

С нарушением срока рассмотрено только 4 дела.

Стабильность приговоров в процентном выражении не изменилась и составила 88 %, как

и в 2011 году.

Судебной коллегией по уголовным делам областного суда за прошедший 2012 год было вынесено 11 частных определений.

Лучшие показатели работы в 2012 году по уголовным делам имеют:

Оленегорский, Североморский, Апатитский, Октябрьский, Ленинский, Первомайский и Полярнозоринский суды.

Больше всего отмен и изменений имели судьи Снежногорского, Ловозерского, Печенгского, Полярного и Кировского судов.

Судами было рассмотрено 1177 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Из них: удовлетворено - 950.

В 2012 году в суды поступило 33 201 гражданское дело.

Федеральными судьями Мурманской области окончено производством 32 742, таким образом, количество окончанных гражданских дел увеличилось на 3,5 %. С нарушением срока в прошедшем году было окончено только 32 дела. С вынесением решения рассмотрено 28 378 дел. Остаток нерассмотренных гражданских дел составил 2 702 дела.

Основная категория дел, рассмотренных федеральными судьями дела об оплате труда, жилищные споры, договоры займа, взыскание страхового возмещения (выплаты).

В кассационную инстанцию областного суда в 2012 году поступило 2749 дел. Оставлено решений без изменения по 2 496 делам.

Таким образом, стабильность решений по сравнению с прошлым годом увеличилась и составила 91 %, против 88% в 2011 году.

Анализ статистических данных свидетельствует об улучшении показателей в работе Кандалакшского, Кольского, Ловозерского, Мончегорского, Оленегорского, Первомайского, Печенгского, Североморского, Апатитского, Заозерского судов, Полярного городского судов).

Ухудшение стабильности судебных решений отмечается в Кировском и Полярнозоринском судах Мурманской области.

Федеральными судьями в 2012 году рассмотрено 1 869 дел об административных правонарушениях ( по числу лиц), из них: подвергнуто наказанию 1 365.

С нарушением сроков КоАП РФ рассмотрено 6 дел по числу лиц, против 22 дел в 2011 году, то есть, показатель улучшился в 3,7 раза.

Сложившаяся система контроля за обоснованностью прекращения дел об административных правонарушениях, когда обоснованность прекращения каждого дела судьями, (как мировыми, так и районными), проверяется сначала председателям районных (городских) судов, а затем областным судом позволила в значительной степени повлиять на количество прекращенных дел в 2012 году.

#### **Итоги работы за 2012 год Мурманского областного суда.**

##### Начну с судебной коллегии по уголовным делам.

В 2012 году в производстве областного суда по первой инстанции находилось 61 уголовное дело в отношении 71 лица (в 2011 году - 37 дел в отношении 49 лиц).

Из окончанных производством дел по 1-й инстанции: рассмотрено с вынесением приговора 44 дела в отношении 52 лиц; 7 дел находились в производстве суда в стадии рассмотрения на конец отчетного периода.

Из 44 рассмотренных уголовных дел: 42 дела рассмотрено судьей единолично; 2 уголовных дела с участием присяжных заседателей; коллегиальным составом суда, состоящим из трех судей дела не рассматривались.

14 уголовных дел ( в отношении 19 лиц) были обжалованы в кассационном порядке, и по результатам рассмотрения: 11 приговоров в отношении 16 лиц было оставлено без изменения; отмененных приговоров не было; изменено 3 приговора в отношении 3 лиц.

Таким образом, качество рассмотрения дел по 1-й инстанции по суду в 2012 году ставило 84,2 %.

Все дела рассмотрены с соблюдением процессуальных сроков.

Судьями по 1 инстанции рассмотрено 9 материалов о продлении меры пресечения в виде

содержания под стражей.

В кассационной инстанции судьями судебной коллегии по уголовным делам в 2012 году доложено 3 204 дела в отношении 3 302 лиц.

Все уголовные дела в кассационной инстанции рассмотрены с соблюдением процессуальных сроков.

Средняя нагрузка на судью кассационной инстанции составила 23 дела в месяц.

Наибольшее количество дел в кассационной инстанции доложили судьи: Шайдуллин Наиль Шамсутдинович., Саломатин Игорь Анатольевич, Иванов Александр Алексеевич, Грабельникова Елена Леонидовна.

Кассационной инстанцией за 2012 год вынесено 11 частных определений.

Сделано 23 обобщения и 13 справок, в том числе, по заданиям Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном суде РФ.

Проведено 3 заседания уголовной коллегии, на которых были заслушаны судьи, допустившие нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении дел.

В гражданской коллегии Мурманского областного суда рассмотрено: по 1 инстанции 32 дела ( в 2011 году 47 дел), из них: с вынесением решения- 27; обжаловано 7 решений в Верховный Суд РФ и все они оставлены без изменения. Все дела рассмотрены в срок.

Судебной коллегией по гражданским делам Мурманского областного суда в апелляционной инстанции в 2012 году доложено 3 608 дел.

Рассмотрено по жалобам на постановления о привлечении к административной ответственности не вступившие в законную силу 518 административных дел.

Рассмотрено ходатайств о разрешении исполнения решений иностранных государств 35.

Всего судьями гражданской коллегии областного суда рассмотрено 4 225 дел исходя из этого, средняя нагрузка на судью составила 22 дела в месяц.

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что количество дел, рассматриваемых судьями гражданской коллегии по всем категориям осталось на прежнем уровне.

Больше всего гражданских дел по второй инстанции рассмотрели судьи Симаков Александр Викторович, Устинович Светлана Егоровна, Федорова Ирина Александровна, Кузнецова Татьяна Александровна. Административных дел рассмотрели судьи Сеница Александр Петрович- 184, Истомина Инна Валерьевна- 198, Пырч Наталья Викторовна- 136.

Еженедельно в судебных коллегиях, как по гражданским, так и по уголовным делам проводятся совещания по формированию судебной практики, изучению нового законодательства, судебной практики Верховного Суда, Европейского суда по правам человека. Судьи областного суда регулярно посещают районные суды, где вместе с судьями обсуждают спорные правовые вопросы, возникающие при рассмотрении конкретных дел. В целях контроля за соблюдением процессуальных сроков областным судом запрашиваются сведения у федеральных и мировых судей.

Гражданской коллегией областного суда подготовлено 26 обобщений по наиболее актуальным темам, требующим разъяснений для судей области, в том числе, и по заданию Верховного Суда РФ, а также 13 статистических справок.

В надзорной инстанции Мурманского областного суда в прошедшем году рассмотрено: жалоб и представлений по уголовным делам- 1 827, из них на президиуме рассмотрено - 309 дел; удовлетворено 303 дела. По гражданским делам жалоб и представлений 609; из них на президиуме рассмотрено дел - 4, из которых удовлетворены все 4.

Всего на президиуме рассмотрено жалоб и протестов по делам об административных правонарушениях - 290.

В 2012 году Мурманским областным судом проведено 49 обобщений судебной практики. Из них, 24 обобщения проведено по заданиям Верховного Суда РФ. В соответствии с планом работы Мурманского областного суда проведено 20 обобщений судебной практики.

При обсуждении результатов работы хочу подробнее остановиться на работе мировых судей, которые несут значительную нагрузку по рассмотрению уголовных, гражданских и

административных дел.

Штатная численность мировых судей 48 человек. В настоящее время на территории Мурманской области работают 46 мировых судей.

Среднемесячная нагрузка у мировых судей составила: по уголовным делам - 9,0 дел; по гражданским делам- 135,7 дел; по административным делам - 68,3 дел.

Таким образом, произошло снижение нагрузки по уголовным и гражданским делам, увеличилась нагрузка по административным делам.

В 2012 году на судебные участки поступило 4281 уголовное дело.

Мировыми судьями области за 2012 год рассмотрено: уголовных дел 4 305, из них: осуждено- 2 089 лиц, оправдано - 18 лиц.

Гражданских дел поступило - 65 377. Рассмотрено - 65 122 дела, из них: с вынесением решения - 61 380. Административных дел рассмотрено по числу лиц - 32 779, из них: подвергнуто наказанию 26 897 человек.

Таким образом, мы видим уменьшение количества поступивших уголовных дел на 9 %, гражданских дел на 14 % и увеличение административных дел на 7,5 %.

С нарушением срока рассмотрено: 25 гражданских дел, что меньше на 76,0% чем в 2011 году; 13 административных дел, что меньше на 85,7 %, чем в 2011 году.

Все уголовные дела рассмотрены в срок.

В качестве положительного момента хочется отметить значительное снижение количества административных дел, производство по которым прекращено за истечением срока привлечения к ответственности. В 2012 году эта цифра снизилась с 55 дел до 28 дел по сравнению с 2011 годом, что составляет 8 % от числа всех прекращенных дел.

В апелляционном порядке обжаловано и опротестовано ( по числу лиц): по уголовным делам - 329. Стабильность от общего количества окончанных дел составила 97,1%. Гражданских дел 804, из них: оставлено без изменения - 544 (68%). Стабильность от общего количества окончанных дел составила 99,6 %.

Высокое качество рассмотрения дел, как уголовных, так и гражданских дел имеют мировые судьи: Ковалева Татьяна Сергеевна, Костюченко Кирилл Александрович, Свистунова Ирина Николаевна; Ханина Ольга Петровна; Двойнишникова Ирина Николаевна, Кузьмич Наталья Валентиновна, Матросова Оксана Петровна, Смирнова Людмила Владимировна.

Мировыми судьями всех судебных участков уголовные дела рассмотрены в срок.

Давая сегодня характеристику работе мировых судей Мурманской области, хотелось бы обратить особое внимание на ряд серьезных проблем, касающихся организационного и материально-технического обеспечения их деятельности.

Качественное и своевременное рассмотрение дел, эффективность работы судебных участков зависит во многом от того времени, которое судья может уделить каждому делу в отдельности со стадии принятия и до стадии судебного постановления и его исполнения.

Является очевидным тот факт, что вопросы организации правосудия, за исключением процессуальных, к компетенции мирового судьи относиться не должны, поскольку обеспечение, организация деятельности суда и судьи - это важнейшая государственная задача, которую должны выполнять специально уполномоченные на то органы.

Под организационным обеспечением деятельности мировых судей понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

В настоящее время вопросы организационного и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей, возложены на уполномоченные органы региональной исполнительной власти, в нашем случае на Министерство юстиции области.

Однако, анализ практики работы мировых судей свидетельствует о том, что Министерству юстиции на фоне стоящих перед ним задач весьма трудно решить все имеющиеся проблемы организационного обеспечения деятельности мировых судей для нормального отправления правосудия. Очевидно, что в зависимости от финансирования решаются и все остальные вопросы обеспечения деятельности мировых судей. Вопросы

обеспечения деятельности мировых судей решаются крайне медленно и недостаточно эффективно, для выработки любого решения требуется значительного времени для процедуры согласования.

Многие помещения наших судебных участков не соответствуют в полной мере требованиям по организации и проведению судебного процесса, либо из-за отсутствия достаточных площадей, либо по причине их неудовлетворительного состояния.

В частности на пять судебных участков мировых судей Октябрьского района имеется только 1 зал судебных заседаний, оборудованный для рассмотрения дел в отношении лиц, содержащихся под стражей.

На шести судебных участках мировых судей Первомайского района имеется только 2 зала судебных заседаний, на 5 судебных участков в Ленинском районе имеется 3 зала судебных заседания, 1 зал на 3 судебных участка в Мончегорске, 2 зала на 4 участка в Северноморске, 1 зал на три участка в Кандалакше. Серьезной проблемой стало образование судебного участка в ЗАТО Островной. Большая часть помещений судебных участков и залов находятся в плачевном состоянии и требуют ремонта.

Считаю, что в таких условиях мировые судьи не только не могут, но и не имеют права работать.

С 1-го июля 2010 года вступил в силу ФЗ №262 «Об обеспечении доступа к информационным ресурсам, эксплуатации программного обеспечения и информационной безопасности», а это означает, что практически все судебные документы должны быть доступны для всеобщего обозрения в электронном виде на сайтах судов.

Размещение судебных решений в сети интернет влечет значительную дополнительную нагрузку на работников аппарата мировых судей. Помимо возложенных задач и функций на них лежит обязанность ведения электронного судебного делопроизводства на судебном участке на всех его этапах - от регистрации заявления до вынесения судебного решения в окончательной форме, с учетом необходимости его купирования, ежедневного размещения информации в сети Интернет, поддержание работоспособности сетевых ресурсов.

Количество работающих на судебных участках мировых судей специалистов по вопросам информатизации, несмотря на принятый закон об их введении, явно не достаточно и не решает стоящих перед ними задач.

Очевидным является тот факт, что правосудие не может быть дешевым и экономия в этой области может дорого стоить. Отсутствие необходимых условий для нормального отправления правосудия ведет к ухудшению качества и сроков рассмотрения дел, что вызывает обоснованные жалобы граждан.

Считаю, что данные проблемы возникают в связи с тем, что в системе органов исполнительной власти Мурманской области отсутствует самостоятельный орган по обеспечению деятельности мировых судей.

Уверен, что для реализации нормального организационного обеспечения деятельности мировых судей необходимо создание самостоятельного органа исполнительной власти - Управления по обеспечению деятельности мировых судей в Мурманской области, который правомочен будет самостоятельно решать единые задачи и функции мировой юстиции.

Возвращаясь к работе конференции мне хотелось бы особо отметить, что наши органы судебного сообщества: Совет судей, квалификационная коллегия, экзаменационная комиссия за истекший отчетный период работали весьма стабильно, грамотно и на высоком профессиональном уровне рассматривали стоящие перед ними задачи, проявляли здоровую инициативу, неформально и внимательно относились к каждому проблемному вопросу, касающегося как всех наших судей в целом, так и каждого из нас в отдельности.

Учитывая высокие показатели в проделанной работе, я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги и надеюсь на вашу поддержку в том, что деятельность органов судебного сообщества следует признать положительной, поддержать предлагаемые инициативы в части изменения регламента работы как самого Совета судей, так и конференции судей в будущем, чего объективно требует время и показала работа Совета.

Полагаю что нам необходимо, и это целиком зависит только от нас с вами, в ходе выборов новых составов органов судебного сообщества Мурманской области максимально сохранить преемственность, внести необходимые изменения и максимально сохранить тех наших представителей, которые работали до последнего времени, получили определенный опыт, что позволит им успешно продолжить работу и справиться со стоящими перед ними задачами.

Желаю плодотворной и динамичной работы конференции.

Спасибо за внимание, успехов вам и всего доброго».

#### **НАГРАЖДЕНА МЕДАЛЬЮ «15 ЛЕТ СУДЕБНОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»:**

**Пивцаев Игорь Николаевич** - председатель Мурманского областного суда,  
**Хомяков Александр Иванович** - председатель Северного флотского военного суда,  
**Базоев Виктор Альбекович** - начальник управления Судебного департамента в Мурманской области.

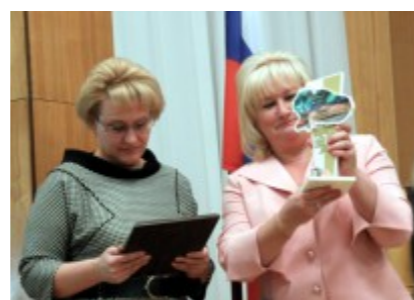
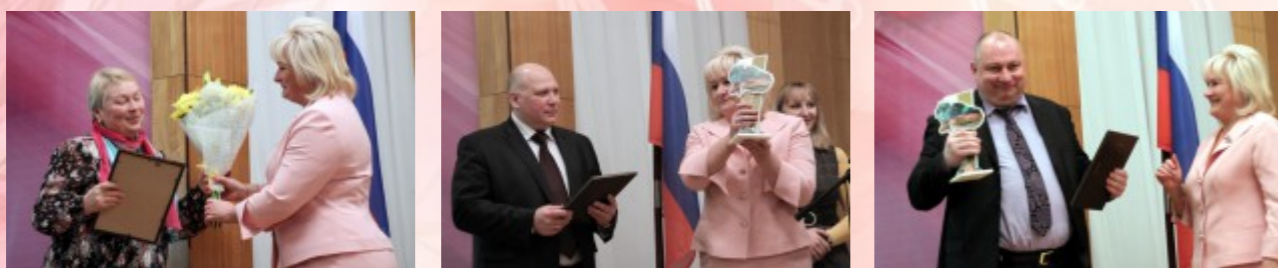
#### **ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ СОВЕТА СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ НАГРАЖДЕНА:**

**Панфилова Татьяна Викторовна** - судья судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений Арбитражного суда Мурманской области,  
**Провоторова Татьяна Борисовна** - председатель Полярнозоринского районного суда Мурманской области,  
**Княжеская Татьяна Алексеевна** - заместитель председателя Первомайского районного суда города Мурманска,  
**Беркович Дмитрий Семенович** - судья Первомайского районного суда города Мурманска,

#### **БЛАГОДАРНОСТЬ СОВЕТА СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ ОБЪЯВЛЕНА:**

**Лесному Ивану Анатольевичу** - судье судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений  
**Кучиной Марии Владимировне** - судье судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений  
**Тарасову Алексею Евгеньевичу** - судье судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений  
**Ярец Наталье Николаевне** - судье судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений  
**Андреевой Ирине Сергеевне** - судье Первомайского районного суда города Мурманска  
**Григорьевой Елене Николаевне** - судье Первомайского районного суда города Мурманска  
**Науменко Надежде Александровне** - судье Первомайского районного суда города Мурманска  
**Бобковой Ирине Васильевне** - заместителю председателя Апатитского городского суда Мурманской области  
**Маркову Сергею Игоревичу** - судье Мончегорского городского суда Мурманской области  
**Пахарева Наталье Федоровне** - судье Кандалакшского районного суда Мурманской области  
**Кулыгиной Светлане Николаевне** - судье Кировского городского суда Мурманской области  
**Фазлиевой Ольге Фагимовне** - судье Полярнозоринского районного суда Мурманской области  
**Баловневой Ольге Сергеевне** - мировому судье судебного участка № 2 Ленинского административного округа города Мурманска  
**Фоминих Валентине Николаевне** - мировому судье судебного участка Ловозерского района Мурманской области.





## ОБЪЯВЛЕНА БЛАГОДАРНОСТЬ ГУБЕРНАТОРА МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ:

**Антушевой Оксане Ивановне** - судье Кандалакшского районного суда Мурманской области  
**Березину Андрею Николаевичу** - судье Кандалакшского районного суда Мурманской области  
**Тихоновой Жанне Васильевне** - судье Мончегорского городского суда Мурманской области

**По итогам общественного смотра - конкурса признаны победителями  
в 2012 году - на звание**

### «Лучший суд года Мурманской области»:

Первомайский районный суд города Мурманска  
Североморский городской суд Мурманской области  
Оленегорский районный суд Мурманской области  
Полярнинский гарнизонный военный суд

### «Лучший мировой судья года Мурманской области»:

**Костюченко Кирилл Александрович** - мировой судья судебного участка № 6 Первомайского административного округа города Мурманска  
**Патрушев Андрей Владимирович** - мировой судья судебного участка № 1 города Оленегорска Мурманской области  
**Ханина Ольга Петровна** - мировой судья судебного участка города Полярные Зори Мурманской области

### Признаны победителями конкурс среди СМИ Мурманской области:

#### в номинации «Лучшая публикация»

Коллектив редакции газеты «СЕВЕРОМОРСКИЕ ВЕСТИ» - I место  
Коллектив редакции газеты «ГОРОДСКОЕ ВРЕМЯ» - II место  
Коллектив редакции газеты «ЭНЕРГИЯ ПЛЮС» филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Кольская атомная станция» - II место  
Коллектив редакции газеты «СЕВЕРНАЯ СУББОТНЯЯ ГАЗЕТА» - III место

#### в номинации «За регулярное и профессиональное освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Мурманской области»

Коллектив редакции газеты «ХИБИНСКИЙ ВЕСТНИК» - I место  
Коллектив редакции газеты «МУРМАНСКИЙ ВЕСТНИК» - II место  
Коллектив редакции ТВ Полярные Зори филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» ЦОИ Кольской атомной станции - III место

#### в номинации «Лучший видеосюжет»

Коллектив редакции ТВ Полярные Зори филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» ЦОИ Кольской атомной станции - I место  
Коллектив телевизионной программы «КовдорСКИТ» отдела по связям с общественностью ОАО Ковдорский ГОК - II место

**Белой Людмиле Сергеевне** - корреспонденту газеты «Хибинский вестник», объявлена Благодарность Совета судей Мурманской области за регулярное и профессиональное освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Мурманской области.

## СОВЕТ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ. ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

В 2013 году Совет судей Мурманской области отметил 20-летний юбилей.

Впервые Совет судей Мурманской области был избран на конференции судей Мурманской области состоявшейся 29 февраля 1993г. в составе 9 человек. Фактически первый Совет судей работал в сокращенном составе Петрова Н.И. (председатель Совета судей) Игнатенко Т.А., Дроздова Г.И., Сергус Г.В., Глинская Л.Н., Глебов В.В.

В первый состав Совета судей входили лишь судьи судов общей юрисдикции. Сложности работы первого состава определялись отсутствием какой-либо нормативной базы и практики. Возникло много вопросов: Какие полномочия? Их пределы? Как разграничить полномочия Совета судей и Квалификационной коллегии? Какими рычагами воздействовать? Как добиваться исполнения решений Совета судей?

Усилия первого Совета судей в первую очередь были направлены на защиту прав и интересов членов судейского сообщества.

Одним из важных направлений работы первого Совета судей было участие в нормотворческой деятельности. Совет судей аккумулировал возникающие в судебной практике вопросы, обращался в Совет судей России, Минюст, Минфин, Минтруд, в Конституционный Суд Российской Федерации о толковании тех или иных вопросов, о разъяснении отдельных положений законов.

2-й состав Совета судей Мурманской области был избран на конференции судей Мурманской области состоявшейся 29 февраля 1996г. Председателем Совета судей была избрана судья Мурманского областного суда Прокопенко Н.Б. Членами Совета судей: судья Ленинского районного суда г. Мурманска Дроздова Г.И., судья Октябрьского районного суда г. Мурманска Сергус Г.В., судья Северного флотского военного суда Крупнов И.В., судья Мурманского областного суда Симаков А.В., судья Арбитражного суда Мурманской области Соломонко Л.П., судья Арбитражного суда Мурманской области Семенюк И.Ю., председатель Апатитского городского суда Хасанзянов Р.А., судья Ленинского районного суда г. Мурманска Матей Т.П., председатель Ловозерского районного суда Ткаченко В.П., судья Кольского районного суда Кадагидзе И.В., судья Первомайского районного суда г. Мурманска Попова В.З.

В условиях крайне низкого и нерегулярного финансирования оплаты труда аппаратов судов и в целях их социальной поддержки в 1996-1998 гг. Совет судей принимал решения об использовании средств фонда заработной платы народных судов на ежемесячные выплаты не аттестованным и техническим работникам аппаратов судов дотаций на питание.

3-й состав Совета судей Мурманской области был избран на конференции судей Мурманской области состоявшейся 19 февраля 1999г. Председателем Совета судей была избрана судья Мурманского областного суда Жилинская В.В. Членами Совета судей: судья Первомайского районного суда г. Мурманска Силенiece Н.В., судья Октябрьского районного суда г. Мурманска Пырч Н.В., судья Октябрьского районного суда г. Мурманска Шанаева И.Ю., судья Ленинского районного суда г. Мурманска Дроздова Г.И., судья Ленинского районного суда г. Мурманска Матей Т.П., судья Первомайского районного суда г. Мурманска Попова В.З., судья Первомайского районного суда г. Мурманска Мелещенко Е.И., председатель Североморского городского суда Карташкин Н.А., судья Кольского районного суда Кадагидзе И.В., председатель Оленегорского городского суда Аверьянов С.И., председатель Апатитского городского суда Хасанзянов Р.А., судья Кандалакшского городского суда Харламов Н.Н. В состав Совета судей входили: судья Арбитражного суда Мурманской области Соломонко Л.П., судья Североморского городского суда Бакуменко Т.Н., судья Октябрьского районного суда г. Мурманска Леонов П.Е.

С 1999 года важным направлением работы Совета судей Мурманской области стало участие в обсуждении и разработке проекта Закона Мурманской области «О мировых судьях Мурманской области». Решением Совета судей была создана комиссия для разработки Положения о премировании судей Мурманской области и Положения о порядке выплаты судьям надбавки за сложность, напряжённость, высокие достижения в труде и специальный режим

работы.

4-й состав Совета судей Мурманской области был избран на конференции судей Мурманской области состоявшейся 19 апреля 2002г. Председателем Совета судей был избран судья Мурманского областного суда Симаков А.В. Членами Совета судей: судья Арбитражного суда Мурманской области Романова А.А., судья Первомайского районного суда г. Мурманска Литвишко С.С., председатель Оленегорского городского суда Аверьянов С.И., судья Ленинского районного суда г. Мурманска Матей Т.П., судья Кандалакшского городского суда Харламов Н.Н., судья Заозерского гарнизонного военного суда Савенков О.В., председатель Североморского городского суда Карташкин Н.А., председатель Кольского районного суда Ляшенко Т.В., председатель Октябрьского районного суда г. Мурманска Шиловская Р.В., председатель Апатитского городского суда Хасанзянов Р.А.

В данный период работа Совета судей была направлена на выражение интересов судей, на содействие в совершенствовании судебной системы, участие в организационном, материально-техническом и кадровом обеспечении судебной деятельности.

5-й состав Совета судей Мурманской области был избран на конференции судей Мурманской области состоявшейся 19 февраля 2004г. Председателем Совета судей был избран судья Мурманского областного суда Симаков А.В. Членами Совета судей: председатель Октябрьского районного суда г. Мурманска Шиловская Р.В., судья Кандалакшского городского суда Харламов Н.Н., председатель Апатитского городского суда Хасанзянов Р.А., судья Оленегорского городского суда Малич Р.Б., судья Ленинского районного суда г. Мурманска Иванникова И.В., судья Североморского городского суда Грабельникова Е.Л., судья Кольского районного суда Ковтунович М.Н., судья Арбитражного суда Мурманской области Романова А.А., мировой судья Тимофеев Е.С., судья Первомайского районного суда г. Мурманска Гулевский Г.Н., судья Мурманского гарнизонного военного суда Красилов А.Б.

Работой Совета судей в данный период были охвачены вопросы состояния кадрового комплектования судейского корпуса, организация учебы и повышения квалификации судей, работников аппарата судов, вопросы безопасности работы судов, судей и членов их семей, проблемы оплаты труда работников аппаратов судов. Особое внимание уделялось состоянию дел по обеспечению деятельности мировой юстиции Мурманской области.

6-й состав Совета судей Мурманской области был избран на конференции судей Мурманской области состоявшейся 2-3 марта 2006г. Председателем Совета судей была избрана председатель Ленинского районного суда г. Мурманска Иванникова И.В. Членами Совета судей: судья Мурманского областного суда Пырч Н.В., судья Арбитражного суда Мурманской области Романова А.А., заместитель председателя Октябрьского районного суда г. Мурманска Геенко А.Г., заместитель председателя Первомайского районного суда г. Мурманска Гулевский Г.Н., заместитель председателя Мончегорского городского суда Пак С.Б., заместитель председателя Кольского районного суда Дулов Е.Ю., судья Кировского городского суда Ефремова О.А., председатель Кандалакшского городского суда Харламов Н.Н., заместитель председателя Мурманского гарнизонного военного суда Красилов А.Б., судья Североморского городского суда Роговая Т.В., мировой судья судебного участка ЗАТО Видяево Хрусталева А.Н.

Для обеспечения более эффективной работы Совета судей, было принято решение о распределении обязанностей и закреплении за каждым членом Совета судей вопросов по приоритетным видам деятельности судейского сообщества.

7-й состав Совета судей Мурманской области был избран на конференции судей Мурманской области состоявшейся 14 марта 2008г. Председателем Совета судей была избрана председатель Ленинского районного суда г. Мурманска Иванникова И.В. Членами Совета судей: судья Мурманского областного суда Пырч Н.В., судья Арбитражного суда Мурманской области Романова А.А., заместитель председателя Первомайского районного суда г. Мурманска Гулевский Г.Н., заместитель председателя Октябрьского районного суда г. Мурманска Геенко А.Г., председатель Кандалакшского городского суда Харламов Н.Н., судья Кировского городского суда Ефремова О.А., заместитель председателя Мончегорского городского суда Пак С.Б., заместитель председателя Кольского районного суда Дулов Е.Ю., судья Североморского

городского суда Роговая Т.В., мировой судья судебного участка ЗАТО п. Видяево Хрусталева А.Н., заместитель председателя Мурманского гарнизонного военного суда Красилов А.Б.

Основные вопросы, рассмотренные на заседаниях Совета судей: о необходимости разработки законопроектов по упразднению малосоставных судов и создании районных судов в судебных районах, охватывающих территорию двух и более административных единиц; обсуждение и утверждение Положения «О порядке обеспечения судей и членов их семей путевками на санаторно-курортное лечение»; о ходе реализации мероприятий по внедрению и эксплуатации в федеральных судах Мурманской области ГАС «Правосудие» и поддержании информационных ресурсов; о правовой регламентации должности мирового судьи и работников аппарата мирового судьи в Мурманской области и т.д.

8-й состав Совета судей Мурманской области был избран на конференции судей Мурманской области состоявшейся 2-3 апреля 2009г. Председателем Совета судей была избрана судья Мурманского областного суда Пырч Н.В. Членами Совета судей: судья Арбитражного суда Мурманской области Беляева Л.Е., заместитель председателя Первомайского районного суда г. Мурманска Гулевский Г.Н., судья Октябрьского районного суда г. Мурманска Дорошенко Г.В., судья Ленинского районного суда г. Мурманска Вахрамеев Д.Ф., судья Кандалакшского городского суда Филиппова М.Е., судья Кировского городского суда Тычинская Т.Ю., заместитель председателя Мончегорского городского суда Пак С.Б., председатель Гаджиевского городского суда Птица Б.Б., заместитель председателя Кольского районного суда Дулов Е.Ю., мировой судья судебного участка № 1 ЗАТО г. Североморска Широкова О.А., председатель Мурманского гарнизонного военного суда Ставицкий Ю.А.

Совет судей Мурманской области активно занимался законотворческой деятельностью. На заседании Совета обсуждался проект федерального закона «О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области», предложенный Мурманским областным судом.

Советом судей был разработан проект изменений и дополнений в Закон Мурманской области «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Мурманской области» представленный на обсуждение в Мурманскую областную Думу.

В сфере внимания Совета судей Мурманской области постоянно находились вопросы мировой юстиции: финансовое обеспечение системы мировых судей, обеспечение соответствующими помещениями, организация делопроизводства и судопроизводства на судебных участках мировых судей, вопросы внедрения информационных технологий в деятельность мировых судей.

Совет судей Мурманской области обращался с предложением к Правительству Мурманской области о принятии мер к обеспечению необходимой штатной численностью аппаратов мировых судей, введению должностей помощников мировых судей.

Советом продолжалась работа по следующим направлениям: выполнение решения конференции по вопросу безопасности судей и охраны зданий судов, медицинское обслуживание судей и членов их семей, обеспечение судей районных, городских судов, военных и мировых судей и членов их семей санаторно-курортными путевками за 2009г. и об организации работы на 2010г., соблюдение требований пожарной безопасности в зданиях судов общей юрисдикции, гарнизонных военных судов, ремонт зданий судов Мурманской области в соответствии с Программой комплексного капитального ремонта на 2008-2010 годы, было принято Положение о премировании и материальном стимулировании судей гарнизонных военных судов.

9-й состав Совета судей Мурманской области был избран на конференции судей Мурманской области состоявшейся 7-8 апреля 2011г. Председателем Совета судей была избрана судья Мурманского областного суда Пырч Н.В. Членами Совета судей: судья Мурманского областного суда Тищенко З.Г., первый заместитель председателя Арбитражного суда Мурманской области Востряков К.А., заместитель председателя Арбитражного суда Мурманской области Романова А.А., заместитель председателя Полярнинского гарнизонного военного суда Заставный А.М., председатель Мурманского гарнизонного военного суда Ставицкий Ю.А., председа-

тель Ленинского районного суда г. Мурманска Иванникова И.В., судья Октябрьского районного суда г. Мурманска Дорошенко Г.В., заместитель председателя Первомайского районного суда г. Мурманска Гулевский Г.Н., председатель Мончегорского городского суда Березин А.А., судья Североморского городского суда Койпиш В.В., судья Полярного городского суда Косачев И.В., председатель Гаджиевского городского суда Птица Б.Б., заместитель председателя Кандалакшского городского суда Филиппова М.Е., судья Апатитского городского суда Полищук Е.В., мировой судья судебного участка № 2 г. Мончегорска Литвинова Н.П., мировой судья судебного участка № 1 г. Североморска Широкова О.А.

В целях обеспечения доступа к информации о деятельности судов и во исполнение Федерального закона от 22 декабря 2008г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Совет судей совместно с Управлением Судебного департамента в Мурманской области на протяжении 2011г. продолжал осуществлять контроль за выполнением положений Закона, связанного с эксплуатацией ГАС «Правосудие» в судах общей юрисдикции.

Советом были разработаны и направлены для обсуждения в суды области проекты Положений общественных смотров-конкурсов на звание: «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший судебный участок года Мурманской области» и проект Положения о комиссии по организации и подведению итогов общественных смотров-конкурсов, иных документов регулирующих вопросы внутренней деятельности судов.

В связи с принятием Федерального закона от 27 июня 2011г. № 154-ФЗ «О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области» и Федерального закона от 27 июня 2011г. № 154-ФЗ «О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области» Советом судей были утверждены Планы организационных мероприятий.

Советом судей было принято активное участие в обсуждении законопроектов Мурманской области о внесении изменений в некоторые законодательные акты Мурманской области, касающиеся мировой юстиции.

В 2012г. Совет судей Мурманской области продолжил работу по актуальным вопросам судейского сообщества Российской Федерации и Мурманской области.

Советом судей было утверждено Положение об общественном смотре-конкурсе на звание «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области», а также Положение о комиссии по организации и подведению итогов общественных смотров-конкурсов на звание «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший судебный участок года мировых судей Мурманской области».

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3  
Совета судей Мурманской области**

О должностных регламентах аппарата мирового судьи

18 октября 2012 года

г. Мурманск

Заслушав заведующего сектором по взаимодействию с мировой юстицией Министерства юстиции Мурманской области Родина С.Е. и председателя Совета судей Мурманской области Н.В. Пырч, Совет судей отмечает следующее.

В соответствии с части 1 статьи 10 Закона Мурманской области от 11 июня 2002 года № 342-01-ЗМО ( в редакции от 10.11.2011г. № 1409-01-ЗМО) «О мировых судьях в Мурманской области» аппарат мирового судьи обеспечивает деятельность судьи по отправлению правосудия. Работники аппарата мирового судьи являются государственными гражданскими служащими Мурманской области.

Структура аппаратов мировых судей устанавливается в соответствии с настоящим Законом.

В структуре аппаратов мировых судей предусматриваются следующие должности государственной гражданской службы Мурманской области: помощник мирового судьи; ответственный секретарь суда; секретарь судебного заседания; секретарь суда.

При этом должности помощников мировых судей и секретарей судов вводятся в структуру аппаратов мировых судей поэтапно начиная с 2012 года, в том числе 10 должностей помощников мировых судей - в 2012 году, 7 должностей помощников мировых судей - в 2013 году.

Судебные участки мировых судей, в аппаратах которых предусматриваются должности помощников мировых судей и секретарей судов, определяются законом Мурманской области об областном бюджете на соответствующий финансовый год.

В силу части 3 статьи 12 названного Закона Мурманский областной суд и Совет судей Мурманской области вправе участвовать в обсуждении вопросов, касающихся финансового и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей.

В Совет судей Мурманской области были представлены должностной регламент государственного гражданского служащего Мурманской области, замещающего должность государственной гражданской службы Мурманской области помощника мирового судьи аппарата мирового судьи судебного участка Мурманской области; должностной регламент государственного гражданского служащего Мурманской области, замещающего должность государственной гражданской службы Мурманской области секретаря судебного заседания аппарата мирового судьи судебного участка Мурманской области и должностной регламент государственного гражданского служащего Мурманской области, замещающего должность государственной гражданской службы Мурманской области ответственного секретаря суда аппарата мирового судьи судебного участка Мурманской области. Данные должностные регламенты являлись предметом обсуждения.

Согласно статье 47 Закона Мурманской области от 13.10.2005г. № 660-01-ЗМО ( в ред. от 12.04.2012г. № 1460-01-ЗМО) « О государственной гражданской службе Мурманской области» профессиональная служебная деятельность гражданского служащего осуществляется в соответствии с должностным регламентом, утвержденным представителем нанимателя и являющимся составной частью административного регламента государственного органа.

Для единого подхода исполнения обязанностей всеми государственными гражданскими служащими Мурманской области, замещающими должность государственной гражданской службы Мурманской области в аппарате мирового судьи судебного участка Мурманской области необходимо принятие Должностных регламентов. При принятии Должностных регламентов для каждого работника аппарата мирового судьи будет обеспечен единый подход к организации работы аппарата мирового судьи на каждом судебном участке области.

Должностные регламенты определены требованиями закона.

С учетом изложенного, Совет судей Мурманской области

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Согласовать должностной регламент государственного гражданского служащего Мурманской области, замещающего должность государственной гражданской службы Мурманской области помощника мирового судьи аппарата мирового судьи судебного участка Мурманской области.

2. Согласовать должностной регламент государственного гражданского служащего Мурманской области, замещающего должность государственной гражданской службы Мурманской области секретаря судебного заседания аппарата мирового судьи судебного участка Мурманской области.

3. Согласовать должностной регламент государственного гражданского служащего Мурманской области, замещающего должность государственной гражданской службы Мурманской области ответственного секретаря суда аппарата мирового судьи судебного участка Мурманской области.

4. Рекомендовать мировым судьям Мурманской области обеспечить организацию работы аппарата в соответствии с вышеуказанными должностными регламентами.

5. Направить данное постановление и должностные регламенты в Управление Судебного департамента в Мурманской области для опубликования в журнале « Мурманский судебный вестник».

Председатель Совета судей  
Мурманской области

Н.В. Пырч

Тексты должностных регламентов размещены на <http://mrm.msudrf.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ №1  
Совета судей Мурманской области**

О реализации норм Кодекса судейской этики

29 ноября 2012 года

г. Мурманск

Заслушав и обсудив информацию председателя комиссии по вопросам этики, по работе с жалобами и обращениями граждан Совета судей Мурманской области И.В. Иванниковой о результатах обобщения жалоб на нарушение судьями Мурманской области норм судейской этики, Совет судей отмечает следующее.

В Мурманской области ведется работа по реализации положений Кодекса судейской этики, целью которой является укрепление судебной власти.

Для реализации задач укрепления судебной власти, формирования независимого, нравственно безупречного судейского корпуса на территории Мурманской области, Светом судей Мурманской области обобщены жалобы и заявления лиц на нарушения судьями этических норм.

Обобщение показало, что отсутствуют жалобы не процессуального характера на судей военных судов, уменьшилось количество жалоб на судей Арбитражного суда Мурманской области и Мурманского областного суда. Значительно сократилось количество жалоб граждан на нарушение судьями области сроков рассмотрения дел.

Вместе с тем, обобщение показало, что отдельные судьи при отправлении правосудия и во внесудебной деятельности ведут себя далеко не безупречно, продолжают иметь место случаи

нарушения судьями Мурманской области норм судейской этики. Количество жалоб граждан на нарушение процедуры рассмотрения дел, некорректного поведения мировых судей, судей районных и городских судов области в процессе разбирательства дел, нарушение этических норм поведения во внеслужебной деятельности остается высоким.

Между тем, за последние два года в комиссию по вопросам этики, по работе с жалобами и обращениями граждан ни председателями судов, ни квалификационной коллегией судей Мурманской области заявления и жалобы граждан на судей не поступали.

Анализируя ответы по жалобам граждан, обращено внимание на то, что среди лиц, дающих ответы на жалобы, отсутствует единообразное толкование формулировок норм Кодекса судейской этики. Из ответов по жалобам невозможно установить, чем руководствовался председатель суда, приходя к выводу о том, что доводы жалобы о неэтичном поведении судьи не нашли своего подтверждения. Какая проводилась проверка, достаточно ли только устного объяснения судьи, материалов дела, в том числе, данных, изложенных в протоколе судебного заседания.

В связи с имеющимися место нарушениями норм судейской этики важным является обеспечение органами судейского сообщества, председателями судов принципиальной позиции при рассмотрении обращений, качественной проверке информации о фактах нарушения норм судейской этики и принятия по ним соответствующих решений.

С целью углубленного изучения Кодекса судейской этики, теории толкования его норм и практики применения Совет судей Мурманской области полагает необходимым провести практическую конференцию, что обеспечит понимание судьями критериев возможного и должного поведения судьи.

Принимая во внимание, что основная часть судебных актов размещаются на сайтах судов в сети Интернет, требуется уделить особое внимание качеству изготовления судьями документов. Актуальным остается вопрос о проведении занятий с разными категориями работников судов как по русскому языку с анализом типичных ошибок в изготовлении судебных документов, так и по вопросам профессиональной культуры и делового этикета судебного работника.

Следует уделить внимание вопросам взаимоотношений судей и СМИ, свободы выражения мнения как элемента независимости судей. Известно, что судья не может препятствовать освещению деятельности суда представителями средств массовой информации. Действия судьи по воспрепятствованию представителям средств массовой информации к доступу в судебное заседание, освещению ими рассмотрения дела, за исключением случаев, предусмотренных законом, являются нарушением профессиональной этики.

В целях успешной реализации норм Кодекса судейской этики Совет судей Мурманской области

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Совету судей Мурманской области разработать положение по работе комиссии по вопросам этики, по работе с жалобами и обращениями граждан.
2. Рекомендовать председателям всех судов области включить в планы семинарских занятий с судьями вопросы реализации норм Кодекса судейской этики. Предложить председателям судов всех уровней уделить особое внимание качеству изготовления судебных документов.
3. С целью углубленного изучения Кодекса судейской этики провести в 2013 года практическую конференцию.
4. Предложить председателям судов максимально использовать комплекс «Фемида» для записи судебных заседаний.

Председатель Совета судей  
Мурманской области

Н.В. Пырч

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2 Совета судей Мурманской области

01 апреля 2013 года

г. Мурманск

Заслушав и обсудив информацию члена Совета судей Мурманской области Чайка О.Н. об итогах работы комиссии по организации и подведению итогов общественных смотров-конкурсов на звание «Лучший суд года Мурманской области», «Лучший мировой судья Мурманской области» Совет судей Мурманской области,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Утвердить итоги общественного смотра-конкурса на звание «Лучший суд года Мурманской области» в 2012 году:

От районных судов города Мурманска победителем конкурса признать: Первомайский районный суд города Мурманска

От районных (городских) многосоставных судов Мурманской области победителем конкурса признать: Североморский городской суд Мурманской области

От районных (городских) малосоставных судов Мурманской области победителем конкурса признать: Оленегорский районный суд Мурманской области

От гарнизонных военных судов Мурманской области победителем конкурса признать: Полярнинский гарнизонный военный суд.

2. Утвердить итоги смотра-конкурса на звание «Лучший мировой судья года Мурманской области» и признать победителями в 2012 году:

Мирового судью судебного участка № 6 Первомайского административного округа города Мурманска Костюченко Кирилла Александровича

Мирового судью судебного участка № 1 города Оленегорска Мурманской области Патрушева Андрея Владимировича

Мирового судью судебного участка города Полярные Зори Мурманской области Ханину Ольгу Петровну

3. Поручить Управлению Судебного департамента Мурманской области изготовить дипломы на металле для торжественного вручения победителям конкурса на конференции судей Мурманской области 11-12 апреля 2013 года.

4. Поручить Управлению Судебного департамента Мурманской области опубликовать настоящее постановление и итоги конкурса в журнале «Мурманский Судебный Вестник».

Председатель Совета судей  
Мурманской области

Н.В. Пырч

#### ДОКЛАД

На основании Положения об общественном смотре-конкурсе на звание «Лучший суд года Мурманской области», утвержденного Постановлением Совета судей Мурманской области 17 мая 2012 года, разработано Положение о конкурсной комиссии по организации и проведению итогов проводимых смотров-конкурсов, в соответствии с ним, Совет судей Мурманской области избрал конкурсную комиссию, в которую вошли:

1. Игнатенко Татьяна Александровна - Председатель квалификационной коллегии судей Мурманской области
2. Пырч Наталья Викторовна - Председатель Совета судей Мурманской области
3. Захаров Алексей Викторович - судья Мурманского областного суда
4. Зазимко Ирина Николаевна - начальник отдела организационно правового обеспечения

деятельности судов Управления Судебного Департамента

5. Гомон Алена Владимировна - консультант отдела организационно правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного Департамента

6. Родин Сергей Евгеньевич - заведующий сектором по взаимодействию с мировой юстицией Министерства юстиции Мурманской области

7. Купчина Анна Викторовна - судья Арбитражного суда

8. Мироненко Нина Юрьевна - судья Ленинского районного суда

9. Чайка Ольга Николаевна - судья Кировского городского суда

10. Маляр Алексей Александрович - председатель Ловозёрского районного суда

11. Котов Борис Геннадьевич - судья Гарнизонного военного суда

12. Иващенко Екатерина Викторовна - мировой судья судебного участка №2 Октябрьского округа города Мурманска

На первом заседании члены комиссии избрали:

Председателя комиссии - Захарова Алексея Викторовича

его заместителя - Зазимко Ирину Николаевну

и секретаря - Гомон Алену Владимировну

Согласно Положению определено четыре группы судов:

1. Районные суды Мурманска

2. Районные (городские) многосоставные суды Мурманской области.

3. Районные (городские) малосоставные суды Мурманской области.

4. Гарнизонные военные суды Мурманской области.

Из каждой группы, комиссия выбирала лучший суд.

Работа судов оценивалась комиссией на основании оценочных ведомостей, таблиц, заполненных судами, статистических данных, за 2012 год по 13-ти критериям, установив 10 бальную систему (Например: отсутствие частных определений в суде 10 баллов, количество отменённых судебных актов более 10 0 баллов).

Сначала комиссия выбирала три суда с наивысшими баллами, а затем среди этих судов выбирался лучший суд по основным четырём критериям, а именно:

-количество частных определений, вынесенных в отношении судей,

-количество отменённых судебных актов,

-количество рассмотренных дел (уголовные, гражданские, административные),

-количество нарушенных процессуальных сроков при рассмотрении дел.

Постановлением Совета Судей Мурманской области №2 утверждены результаты конкурсной комиссии.

Таким образом, ЛУЧШИМ СУДОМ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ В ПЕРВОЙ ГРУППЕ ПРИЗНАН - Первомайский районный суд.

ЛУЧШИМ СУДОМ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ ВО ВТОРОЙ ГРУППЕ ПРИЗНАН Североморский городской суд.

Из участия в конкурсе в третьей группе, в которую входят районные (городские) малосоставные суды Мурманской области комиссия исключила Островной городской суд.

Таким образом, ЛУЧШИМ СУДОМ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ В ТРЕТЬЕЙ ГРУППЕ ПРИЗНАН Оленегорский районный суд.

Гарнизонные военные суды самостоятельно провели конкурс на основании Положения об общественном смотре-конкурсе на звание «Лучший суд года Мурманской области» и предоставили результаты в конкурсную комиссию. Комиссия изучила предоставленные результаты и согласилась с ними.

Таким образом, ЛУЧШИМ ГАРНИЗОННЫЙ ВОЕННЫЙ СУДОМ ПРИЗНАН Полярнинский гарнизонный военный суд.

МИРОВЫЕ.

Комиссия приняла решение оценить работу мировых судей и по результатам выбрать лучшего мирового судью, допустив к участию в конкурсе мировых судей, которые в 2012 году отработали более 10 месяцев, при этом определив три группы мировых судей:

1. Первая группа мировые судьи города Мурманска.

2. Вторая группа мировые судьи, которые работают на территориях районных (городских) многосоставных судов Мурманской области.

3. Третья группа мировые судьи, которые работают на территориях районных (городских) малосоставных судов Мурманской области.

Работа мировых судей оценивалась комиссией на основании статистических данных за 2012 год по 5-ти критериям:

-количество частных определений, вынесенных в отношении судьи,

-количество отменённых судебных актов,

-количество рассмотренных дел (уголовные, гражданские, административные),

-количество нарушенных процессуальных сроков при рассмотрении дел,

-количество жалоб на судью и аппарат судебного участка, признанных обоснованными.

Итак, ЛУЧШИМ МИРОВЫМ СУДЬЕЙ В ПЕРВОЙ ГРУППЕ ПРИЗНАН мировой судья судебного участка №6 Первомайского округа города Мурманска Костюченко Кирилл Александрович,

ЛУЧШИМ МИРОВЫМ СУДЬЕЙ ВО ВТОРОЙ ГРУППЕ ПРИЗНАН - мировой судья судебного участка №1 города Оленегорска Патрушев Андрей Владимирович.

ЛУЧШИМ МИРОВЫМ СУДЬЕЙ В ТРЕТЬЕЙ ГРУППЕ ПРИЗНАН мировой судья судебного участка города Полярные Зори - Ханина Ольга Петровна.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1 Совета судей Мурманской области**

12 апреля 2013 года

г. Мурманск

Согласно статье 5 Положения Совета судей Мурманской области, утвержденного на Конференции судей Мурманской области 02 апреля 2009 года с изменениями, внесенными Конференцией судей Мурманской области от 16 марта 2012 года, Совет судей Мурманской области, обсудив предложения об избрании председателя Совета судей Мурманской области,

**ПОСТАНОВИЛ:**

По результатам тайного голосования считать избранным председателем Совета судей Мурманской области, заместителя председателя Мурманского областного суда по гражданским делам Шанаеву Ирину Юльевну.

Председатель Совета судей  
Мурманской области

И.Ю. Шанаева

### **ПРОТОКОЛ №1 заседания Совета судей Мурманской области**

12 апреля 2013 года

г. Мурманск

Присутствовали:  
Алексеева И.В., Гулевский Г.Н., Дулов Е.Ю., Заставный А.М., Мироненко Н.Ю, Пырч Н.В., Свистунова И.Н., Тихонова Ж.В., Чайка О.Н., Шанаева И.Ю., Широкова О.А.

Отсутствовал: Никитина О.В., Солдатов И.И., Пилипенко С.И.

#### **Повестка дня**

Вопрос 1. Избрание председателя Совета судей Мурманской области.

#### **Р Е Ш И Л И:**

1. По результатам тайного голосования считать избранным председателем Совета судей Мурманской области, заместителя председателя Мурманского областного суда по гражданским делам Шанаеву Ирину Юльевну.

Председатель Совета судей  
Мурманской области

И.Ю. Шанаева

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ №1 Совета судей Мурманской области**

25 апреля 2013 года

г. Мурманск

Согласно статье 5 Положения Совета судей Мурманской области, утвержденного на Конференции судей Мурманской области 02 апреля 2009 года, с изменениями, внесенными Конференцией судей Мурманской области от 16 марта 2012 года, Совет судей Мурманской области, обсудив предложения об избрании заместителей председателя Совета судей Мурманской области,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Путем тайного голосования избрать заместителями председателя Совета судей Мурманской области:

Пырч Наталию Викторовну- председателя судебного состава по административным делам Мурманского областного суда;

Дулова Евгения Юрьевича председателя Полярного районного суда Мурманской области.

Председатель Совета судей  
Мурманской области

И.Ю. Шанаева

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2 Совета судей Мурманской области**

25 апреля 2013 года

г. Мурманск

Согласно статье 5 Положения Совета судей Мурманской области, утвержденного на Конференции судей Мурманской области 02 апреля 2009 года, с изменениями внесенными Конференцией судей Мурманской области от 11-12 апреля 2013 года, для обеспечения более эффективной работы Совета судей Мурманской области и обсудив организационные вопросы деятельности на период 2011- 2013 годах, Совет судей.

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Заседания Совета судей Мурманской области проводить каждый третий или четвертый четверг месяца, кроме летнего периода, в 14 часов.

2. Закрепить за членами Совета судей Мурманской области вопросы по следующим видам деятельности Совета судей Мурманской области:

ШАНАЕВА ИРИНА ЮЛЬЕВНА заместитель председателя Мурманского областного суда по гражданским делам председатель Совета судей Мурманской области- вопросы организации и подготовки заседаний Совета судей Мурманской области.

ПЫРЧ НАТАЛИЯ ВИКТОРОВНА судья Мурманского областного суда, заместитель председателя Совета судей вопросы судебной практики, совершенствования законодательства, статуса судей и вопросы награждения.

НИКИТИНА ОЛЬГА ВАСИЛЬЕВНА- судья Арбитражного суда Мурманской области- по вопросам в сфере деятельности Арбитражного суда.

АЛЕКСЕЕВА ИРИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА- заместитель председателя Октябрьского районного суда г. Мурманска- вопросы по связям с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации.

ГУЛЕВСКИЙ ГЕОРГИЙ НИКИТОВИЧ судья Первомайского районного суда г. Мурманска по вопросам строительства, капитального ремонта зданий судов и судебных участков и материально-технического обеспечения судов и судебных участков.

ДУЛОВ ЕВГЕНИЙ ЮРЬЕВИЧ председатель Полярного районного суда Мурманской области, заместитель председателя Совета судей - финансовые вопросы, по вопросам информатизации и автоматизации работы судов и судебных участков.

ЗАСТАВНЫЙ АНДРЕЙ МИХАЙЛОВИЧ председатель Полярнинского гарнизонного военного суда- по вопросам в сфере деятельности военных судов, а также по вопросам информатизации и автоматизации работы судов и судебных участков.

МИРОНЕНКО НИНА ЮРЬЕВНА судья Ленинского районного суда г. Мурманска по вопросам статуса судей и правового положения работников аппарата судов.

СОЛДАТОВ ИВАН ИВАНОВИЧ судья Кольского районного суда Мурманской области по вопросам региональных связей с Советами судей.

ПИЛИПЕНКО СВЕТЛАНА ИВАНОВНА- судья Кандалакшского городского суда по вопросам статуса судей и правового положения работников аппарата судов.

ТИХОНОВА ЖАННА ВАСИЛЬЕВНА- судья Мончегорского городского суда Мурманской области вопросы по этике и по работе с жалобами и обращениями граждан.

ЧАЙКА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА- судья Кировского городского суда Мурманской области - вопросы по связям с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации.

СВИСТУНОВА ИРИНА НИКОЛАЕВНА мировой судья судебного участка № 1 Кольского района Мурманской области - по вопросам в сфере деятельности мировых судей и аппарата мировых судей.

ШИРОКОВА ОКСАНА АЛЕКСАНДРОВНА- мировой судья судебного участка № 3 Ленинского административного округа города Мурманска - по вопросам в сфере деятельности мировых судей и аппарата мировых судей.

3. Секретарем Совета судей Мурманской области назначена ведущий специалист Мурманского областного суда - СИНИЦА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА.

Председатель Совета судей  
Мурманской области

И.Ю. Шанаева

## КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ. СОСТАВ КОЛЛЕГИИ.

На конференции судей Мурманской области 11-12 апреля 2013 года избраны 12 судей в состав квалификационной коллегии судей Мурманской области. Постановлением Мурманской областной Думы № 705 от 28.03.2013 г. назначены 7 представителей общественности в состав коллегии. На организационном заседании ККС Мурманской области 26 апреля 2013 года были избраны председатель коллегии и два его заместителя. Таким образом, в состав ККС Мурманской области входят 12 судей и 7 представителей общественности:

Председатель коллегии:

Игнатенко Татьяна Александровна, судья Мурманского областного суда

Заместители председателя коллегии

Иванов Александр Алексеевич, судья Мурманского областного суда

Янковая Галина Павловна, судья Арбитражного суда Мурманской области

Члены коллегии

Безруков Александр Валентинович, заместитель заведующего кафедрой уголовного и административного права Мурманского государственного технического университета

Беляева Лариса Евгеньевна, председатель судебного состава Арбитражного суда Мурманской области

Власов Виктор Валентинович, председатель судебного состава Арбитражного суда Мурманской области

Гапеенко Елена Валерьевна, судья Октябрьского районного суда г. Мурманска

Гончарова Валерия Олеговна, юрист-консульт ООО «Рейнертсен НВР»

Евтушенко Оксана Анатольевна, судья Арбитражного суда Мурманской области

Игнатьева Светлана Николаевна, председатель судебного состава Арбитражного суда Мурманской области

Максимец Леонид Григорьевич, декан юридического факультета Мурманского государственного технического университета

Марков Сергей Игоревич, судья Мончегорского городского суда Мурманской области

Марущак Сергей Александрович, судья Кольского районного суда Мурманской области

Моторова Нелли Николаевна, заведующая кафедрой юриспруденции гуманитарного факультета в Кольском филиале Петрозаводского государственного университета

Когут Валерий Григорьевич, заместитель начальника Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском округе г. Мурманска

Котов Борис Геннадьевич, судья Североморского гарнизонного военного суда

Кузнецов Степан Сергеевич, мировой судья судебного участка № 2 ЗАТО г. Североморска

Сигаева Татьяна Константиновна, судья в отставке

Пономаренко Елена Степановна, судья в отставке

До настоящего времени не назначен представитель Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Мурманской области.

## В КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ:

### Рабочее совещание по вопросам взаимодействия судов общей юрисдикции и службы обеспечения охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых.

Рабочее совещание проводилось 6 марта 2013 г. на базе Управления Судебного департамента в Мурманской области.

Приняли участие Силенице Н.В., заместитель председателя Мурманского областного суда по уголовным делам, Базоев В.А. - начальник Управления, Ковалёв А.В. - зам. начальника Управления. На совещание были приглашены: Хисматуллин Э.И. - заместитель начальника полиции по охране общественного порядка УВД по Мурманской области, Сабатов С.А. - начальник полиции УВД по г. Мурманску, Кирпичёнок Н.Н. - командир отдельной роты охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых по г. Мурманску, Седых С.М. - председатель Первомайского районного суда г. Мурманска, Шохин А.К. - заместитель председателя Ленинского районного суда г. Мурманска, Мернова О.А. - председатель Октябрьского районного суда г. Мурманска, Морозов Д.В. - старший оперуполномоченный группы следственных изоляторов УФСИН по Мурманской области, Лысачек О.А. - начальник отдела специального учёта следственного изолятора № 1, Ширяев Ю.В. - начальник отдела обеспечения охраны и конвоирования спецучреждений полиции УВД по Мурманской области.

Открыла совещание заместитель председателя Мурманского областного суда по уголовным делам Силенице Н.В., которая указала на то, что несогласованные действия по доставлению лиц, находящихся под стражей конвойной службой в суды общей юрисдикции приводят к срывам назначенных судебных заседаний по уголовным делам с участием «подстражных лиц». Отметила, что возникла необходимость обсудить данную проблему и выработать оптимальные пути взаимодействия ее решения.

Председатель Первомайского районного суда г. Мурманска Седых С.М. в своем выступлении сказал, что Первомайский районный суд часто сталкивается с несвоевременным или недоставлением «подстражных» лиц в судебные заседания. По данной проблеме с апреля 2012 года были обращения в УВД по Мурманской области и в УФСИН. В их ответах причинами обозначенных проблем называются нехватка кадров, а также определённые условия выдачи УФСИН «подстражных» лиц конвойным подразделениям. Седых С.М. обозначил проблему, как межорганизационную, которая должна решаться на межведомственном уровне и внес на обсуждение следующие предложения: создать график приоритетности выпуска машин по судам, т.е. первыми направлять машины в те суды, где назначены к рассмотрению дела с большими группами лиц; председателям судов, по возможности, рассмотреть вопрос о распределении дней назначения дел с участием «подстражных» лиц; конвойной службе информировать суды, если это возможно, о днях «этапирования», чтобы не назначать в эти дни дела с участием «подстражников» на послеобеденное время.

Председатель Мернова О.А., зам. председателя Шохин А.К. выразили общее мнение о том, что такие же проблемы имеются и в Октябрьском и в Ленинском райсудах, поддержали необходимость составления графика выдачи подсудимых СИЗО по приоритетности групповых, больших дел.

По ходу мероприятия были заслушаны доводы и предложения Сабатова С.А., Кирпичёнка Н.Н., Шохина А.К. и других.

По итогам обсуждения решили: составлять график по назначенным судами судебных заседаний с участием «подстражных» лиц. Определить координатора по составлению такого графика, к которому будет поступать вся информация. Проанализировать достигнутые результаты и провести повторное совещание по этой же проблеме, для определения эффективности принятых мер.



## Межведомственное совещание по Вопросам применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

26 апреля 2013 года состоялось Межведомственное совещание по вопросам применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

В работе совещания приняли участие: Пивцаев И.Н., председатель Мурманского областного суда; Силенице Н.В., заместитель председателя Мурманского областного суда, Ялалов Р.Р., начальник следственного Управления УМВД России по Мурманской области, Табарчак В.Ю., старший следователь по особо-важным делам СО УФСБ России по Мурманской области, Шевцов А.А. и Богданов Р.Р., представители следственного отдела УФСКН России по Мурманской области, Тила Р.Ю., начальник следственного отделения Мурманского ЛО МВД России на транспорте, Шихов Е.А., заместитель начальника УФСИН по Мурманской области, Кочановская Т.А., начальник ФКО УФСИН; Комлева М.В., замначальника организационно-аналитического отдела УФСИН, Котова М.В., начальник отдела специально учета; Артемов В.В., старший помощник прокурора Мурманской области; Круглин А.В., прокурор Октябрьского округа г.Мурманска, Щербатов В.В., начальник отдела прокуратуры Мурманской области, Морозов Д.В., старший оперуполномоченный группы СИЗО УФСИН по Мурманской области.

Открыла работу совещания заместитель председателя Мурманского областного суда Н.В.Силенице, которая начала свое выступление с того, что в связи с поступившим поручением Верховного Суда РФ по исполнению «пилотного» постановления Европейского Суда по правам человека от 10 января 2012 года по делу «Ананьев и другие против Российской Федерации» [\*], возникла необходимость обсудить проблемы, обозначенные в «пилотном» постановлении, связанные с обеспечением наиболее взвешенного подхода к избранию и продлению меры пресечения в виде заключения под стражу. Принимая «пилотные» постановления по большому количеству однотипных дел, сгруппированных по одному принципу, производство по которым приостанавливается на 1 год, ЕС осуществляет меры по переносу практики защиты основных прав и свобод человека в национальные суды. В течение этого года государству-ответчику необходимо устранить нарушения, установленные в «пилотном» постановлении.

В постановлении «Ананьев и другие против Российской Федерации», ЕС установил нарушения ст. 3 и ст. 13 Конвенции в отношении указанных лиц и дал рекомендации принять все целесообразные меры по пересмотру Российского законодательства и судебной практики в отношении перенаселенности тюрем и роста численности заключенных. Основные принципы, сформулированные ЕС: лишение свободы, как мера пресечения, должно применяться, как крайняя мера и в последнюю очередь, когда никакие другие меры пресечения применены быть не могут.

Главная проблема, которую определил ЕС - нарушение прав лиц, содержащихся в следственных изоляторах неоправданно длительное время и в ненадлежащих условиях в связи с перенаселением тюрем. Это складывается из двух аспектов: первый - нехватка надлежащих тюремных помещений и второй аспект, который касается непосредственно судов - неоправданно часто применяемая мера пресечения в виде заключения под стражу. ЕС считает, что, с учетом презумпции невиновности и презумпции свободы, содержание под стражей должно быть исключением, а не нормой. Необходимо предоставлять более широкий выбор избрания альтернативных мер пресечения. 30 % проблемы можно решить, если будет избираться мера пресечения в виде заключения под стражу по преступлениям небольшой и средней тяжести более взвешенно.

Остаются две нерешенные проблемы:

- недостаточно применяются альтернативные меры пресечения по делам небольшой и средней тяжести;

- по делам о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу многократно указываются одни и те же основания продления этого срока, и не указываются доказательства целесообразности дальнейшего содержания под стражей.

Основные претензии ЕС - российские суды не требуют от следователей подтверждения фактов, на которые они ссылаются в ходатайстве, не всегда проверяют те обстоятельства, которые перечислены в ст. 97 УПК РФ (то, что лицо может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать влияние на свидетелей и участников процесса, препятствовать установлению истины по делу). Зачастую в ходатайствах, поступающих в суды, доказательства целесообразности содержания под стражей отсутствуют. Эти недостатки имеют место и у нас.

Председатель Мурманского областного суда И.Н.Пивцаев, обратил внимание присутствующих, на то, что на последнем итоговом совещании с председателями судов в Москве, председатель ВС РФ В.М.Лебедев указывал, что при избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу мотивы и основания такого решения должны быть расписаны полностью. При наличии данных, о том, что лицо может скрыться, в ходатайстве нужно указать конкретно: куда может скрыться, в каком направлении и детали (билет, справка из аэропорта, данные, что он гражданин другого государства и т.д.) При продлении меры пресечения в виде заключения под стражей, и неоднократно, в постановлении суда общие фразы недопустимы, только в чем заключается необходимость продления этой меры и сколько нужно времени для того, чтобы все это выполнить.

Н.В.Силенице, дополнила, что ЕС указывает на то, что первичные основания, которые послужили поводом для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, не могут обосновывать последующие продления без дополнительных доказательств и суды не должны их учитывать и указывать в постановлении. В ходатайствах и судебных решениях о неоднократном продлении срока содержания под стражей зачастую приводятся одни и те же основания. Она обратила внимание на то, что впредь, будет отказываться в удовлетворении ходатайств о продлении срока содержания под стражей, если будут приводиться одни и те же основания.

Среди других, указывались и следующие недостатки:

- при продлении срока содержания под стражей свыше 6 месяцев следователи не всегда обосновывают особую сложность дела;

- в ходатайстве и в судебном решении не указано, почему следствие не удалось закончить в установленный законом 2-х месячный срок (нужно указать, почему не смогли этого сделать, в чем причина, что помешало провести следственные действия и т.д.).

В ходе совещания заслушали Ялалова Р.Р., Шихова Е.В., Котову М.В., которые указывали на то, что «пилотное» постановление ЕСПЧ было изучено и принято во внимание еще в 2012 году. Проводились совещания, обсуждения, урегулированы многие вопросы по содержанию заключенных: был принят ряд серьезных решений, которые позволили не нарушать требования ЕС о содержании заключенных под стражей. В результате принятых мер, Мурманская область снята с учета УФСИН России как имеющая проблемы по содержанию лиц в местах заключения.

Щербатов В.В. отметил, что всем сотрудникам прокуратуры рекомендовано очень взвешенно подходить к решению вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Такой подход будет индивидуальным, с анализом всех заслуживающих внимание обстоятельств по каждому конкретному лицу. Все рекомендации, которые озвучены областным судом, будут доведены до органов дознания и прокуроров.

В целях обеспечения более взвешенного подхода к избранию меры и продлению меры пресечения в виде заключения под стражу и по итогам обсуждения принято решение:

взять под постоянный личный контроль руководителей следственных органов все ходатайства следователей об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;

взять под особый контроль ходатайства о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу на срок свыше 6-ти месяцев, в отношении несовершеннолетних, а также по делам небольшой и средней тяжести;

рекомендовать руководителям следственных органов взять под особый контроль продолжительность содержания в следственных изоляторах лиц, этапированных в указанные учреждения в порядке ст. 771 УИК РФ;

рассмотреть по итогам 1 полугодия 2013 года на межведомственном совещании вопрос

соблюдения лимита наполнения ФКУ СИЗО-1 и СИЗО-2 УФСИН;

областному суду ежегодно обобщать судебную практику по рассмотрению ходатайств об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу и результаты доводить до сведения органов предварительного расследования и прокуратуры.

\* Постановление Европейского суда по правам человека от 10.01.2012

<Дело Ананьев и другие (Ananyev and Others) против России> Постановление ЕСПЧ от 10.01.2012 Страсбург

### **В КОЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ:**

#### **О причинах прекращения дел об административных правонарушениях в четвертом квартале 2012 года и первом квартале 2013 года**

В соответствии с планом работы Мурманского областного суда на первое полугодие 2013 года проведено обобщение судебной практики о причинах прекращения дел об административных правонарушениях в четвертом квартале 2012 года и первом квартале 2013 года.

Для проведения обобщения истребованы дела, производство по которым прекращено в первом квартале 2013 года, а также изучены решения Мурманского областного суда по жалобам на постановления о привлечении к административной ответственности, о прекращении производства, поставленные в четвертом квартале 2012 года.

Согласно статистическим данным, федеральными и мировыми судьями области в четвертом квартале 2012 года прекращено 27 и 53 дела соответственно, в первом квартале 2013 года 24 и 31 дело соответственно.

На обобщение судебной практики поступили 55 дел, производство по которым прекращено в первом квартале 2013 года по следующим основаниям:

- за отсутствием состава правонарушения 31 дело (56%) в том числе в 10 случаях при рассмотрении жалобы на постановление (решение) судьи,
- за отсутствием события правонарушения 6 дел (11%),
- за истечением срока привлечения к административной ответственности 12 дел (22%), в том числе в 5 случаях при рассмотрении жалобы на постановление (решение) судьи,
- в связи со смертью лица 4 дела (7%),
- на основании статьи 2.9 КоАП РФ 2 дела (3%).

Анализ поступивших дел показал, что зачастую причиной прекращения производства по делу об административном правонарушении являются:

существенные процессуальные нарушения, препятствующие реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу, соответствующих прав (непредоставление переводчика иностранному лицу, неуведомление лица о времени и месте составления протокола, рассмотрения дела);

недостатки при составлении протокола (отсутствие подписи должностного лица, ненадлежащее описание события правонарушения в протоколе), что в свою очередь влечет возвращение протокола для устранения недостатков, затягивание сроков рассмотрения дел и, как следствие, прекращение производства за истечением срока привлечения к административной ответственности;

невнимательность судей при получении материалов, формальная подготовка к рассмотрению дела, назначение судебного заседания заведомо за сроком привлечения лица к административной ответственности; принятие дела к производству с нарушением правил подсудности, как следствие - передача дела по подсудности, что также затягивает срок рассмотрения дела.

Указанные обстоятельства в совокупности явились причиной прекращения производства по следующему делу.

Так, 10 октября 2012 года должностным лицом отделения полиции в отношении

Алексеева А.А. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 20.1 КоАП РФ.

Мировой судья возвратил протокол должностному лицу для устранения недостатков протокола (отсутствовала подпись должностного лица). Определение датировано 19-м октября, фактически материалы дела направлены для устранения недостатков лишь 26 октября, поступили в отделение полиции 8 ноября.

В нарушение трехдневного срока, определенного нормами КоАП РФ для устранения недостатков протокола, материалы дела повторно направлены мировому судье 22 ноября 2012 года, дело принято к производству 28 ноября 2012 года, назначено к рассмотрению на 17 декабря 2012 года.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось в связи с неизвещением лица, привлекаемого к административной ответственности (судебное заседание назначено на 26 декабря, за пределом срока привлечения к ответственности - 17 января 2013 года).

1 января 2012 года вступил в силу Закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях, пикетированиях», в связи с чем изменилась подсудность дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.1 КоАП РФ. Не смотря на это, мировым судьей дело передано по подсудности в районный суд лишь 17 января 2013 года (фактически направлено 21 января).

Судьей Ковдорского районного суда дело рассмотрено 24 января 2013 года, производство прекращено за истечением срока привлечения к административной ответственности (5-13/13).

В случае нарушения должностными лицами срока, предусмотренного частью 3 статьи 28.8 КоАП РФ следует обращать на это внимание руководителя соответствующего органа, так как смысл возвращения протокола заключается в скорейшем устранении обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела.

Фактически нарушение указанного срока приводит к тому, что по вине административного органа правонарушители избегают наказания за совершенные ими правонарушения, что не отвечает задачам административного производства (ст.1.2 КоАП РФ), включающим в себя и предупреждение правонарушений, судьям при прекращении производства по делу следовало реагировать на действия административных органов путем направления писем в целях исключения подобных случаев в дальнейшем.

19 ноября 2012 года обществом с ограниченной ответственностью «Садко» совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.2 КоАП РФ.

Мировым судьей дело принято к производству 10 января 2013 года. Судебное заседание назначено на 22 января, отложено на 5 февраля в связи с вызовом свидетеля.

При этом судья не принял во внимание, что по делу проводилось административное расследование, соответственно, дело подсудно судье районного суда.

Материалы переданы по подсудности лишь 5 февраля 2013 года, поступили в городской суд 19 февраля за истечением срока привлечения к ответственности, рассмотрено 6 марта 2013 года с прекращением производства (5-15/13).

Из пункта 2 части 1 статьи 29.4 Кодекса следует, что определение о вызове в судебное заседание свидетелей, понятых может быть вынесено субъектом административной юрисдикции, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, на стадии подготовки к рассмотрению дела.

Своевременность проведения указанных действий способствует выполнению задач, определенных в статье 1.2 КоАП РФ.

Мурманский областной суд неоднократно обращал внимание судей, что когда материал по делу об административном правонарушении поступает на рассмотрение по истечении срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ, протокол подлежит возвращению в орган или должностному лицу его составившему.

То, что такие факты имеют место, говорит о невнимательном изучении судьями материалов дел при их поступлении, сложностях, с которыми сталкиваются судьи при определении

срока привлечения к ответственности за то или иное правонарушение.

Судья Мончегорского городского суда прекратил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.7.5-1 КоАП РФ, в отношении ООО «Дружба» в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Объективную сторону указанного правонарушения образует непредставление юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности в случае, если представление такого уведомления является обязательным.

Как усматривается из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью осуществляло деятельность по продаже продуктов питания, табачных изделий.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 16 июля 2009 года № 584 «Об уведомительном порядке начала осуществления отдельных видов деятельности», юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, предполагающий выполнение работ, оказание услуг, указанных в перечне (в который входит продажа продуктов питания, табачных изделий), обязан до начала деятельности представить уведомление в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Административное правонарушение, выразившееся в непредставлении уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности, не является длящимся, срок давности по нему начинает течь с момента начала такой деятельности и в соответствии с нормой статьи 4.5 КоАП РФ составляет 3 месяца.

Как следует из материалов дела, юридическое лицо начало свою деятельность 8 октября 2012 года, то есть датой совершения административного правонарушения следует считать 7 октября 2012 года. Таким образом, срок привлечения к административной ответственности истек 7 января 2013 года.

Протокол и материалы дела поступили в Мончегорский городской суд по истечении срока привлечения к ответственности - 12 февраля 2013 года. При таких обстоятельствах протокол подлежал возвращению в орган, его составивший.

Рассмотрение дела по существу при таком положении недопустимо (5-45/2013).

В ряде случаев вывод судьи о прекращении производства по делу сделан преждевременно, без исследования обстоятельств дела, без соблюдения срока привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Кольского районного суда Мурманской области от 15 января 2013 года отменено постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кольскому району 51 № 493584 от 23 декабря 2012 года, которым Калайда А.Н. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.15 КоАП РФ, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении 51 № 493584 от 23.12.2012 г., в 12 часов 00 минут того же дня в районе дома № 7 по ул. Андрусенко города Колы Мурманской области, Калайда А.Н., в нарушение пункта 9.9. Правил дорожного движения, осуществил движение по пешеходной дорожке, обозначенной дорожным знаком 4.5 «Пешеходная дорожка», чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.15 КоАП РФ.

Отменяя постановление и прекращая производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения, судья районного суда исходил из того, что между Калайда А.Н. и ИП Глинкиной И.Н. был заключен договор на оказание транспортных услуг, предметом которого является оказание Калайдой А.Н. ИП Глинкиной И.Н. услуг по перевозке грузов. ИП Глинкина И.Н. осуществляет деятельность в магазине, расположенном в доме № 7 по улице Андрусенко города Кола, 23.12.2012 г. Калайда А.Н. во исполнение указанного договора прибыл к магазину, осуществил погрузку товара и кратчайшим путем проследовал к месту

назначения между домами № 5 и № 7 по улице Андрусенко города Кола, осуществив движение по пешеходной дорожке, обозначенной дорожным знаком 4.5 «Пешеходная дорожка» в районе магазина.

При этом судья указал, что допуская движение по кратчайшему пути транспортного средства, подвозящего грузы к торговой точке, расположенной у пешеходной дорожки, действия Калайды А.Н. соответствовали требованиям пункта 9.9. Правил дорожного движения, а поэтому не содержат состава административного правонарушения.

Данный вывод судьи не согласуется с положениями ст.ст. 24.1, 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

К выводу об отсутствии в действиях Калайды А.Н. состава административного правонарушения судья пришел лишь на основании объяснений Калайды А.Н., то есть лица имеющего заинтересованность в исходе дела и ИП Глинкиной И.Н., допрошенной по ходатайству Калайды А.Н.

Мер для вызова инспектора ОР ДПС, вынесшего постановление, судьей районного суда не принято, несмотря на очевидную необходимость в этом.

Не принято во внимание, что при вынесении постановления о привлечении Калайды А.Н. к административной ответственности, последний свою вину в нарушении Правил дорожного движения не отрицал, при этом указал, что не работает.

Версия о том, что по пешеходной дорожке он проехал при исполнении договора с ИП Глинкиной И.Н., им была выдвинута после вынесения административным органом в отношении него постановления об административном правонарушении при подаче жалобы на него.

Кроме того, судьей не дана оценка договору на оказание транспортных услуг, а также имеющимся противоречиям в показаниях лица, привлекаемого к административной ответственности и свидетеля Глинкиной И.Н. относительно вида перевозимого 23 декабря 2012 года груза.

Помимо этого судьёй не проверено, по какому адресу ИП Глинкина И.Н. осуществляет свою предпринимательскую деятельность, поскольку срок действия договора на аренду ею нежилого помещения в целях розничной торговли по адресу: улица Андрусенко, дом 7, города Кола, истек 30 ноября 2012 года.

Указанные обстоятельства позволили прийти к выводу, что требования статьи 24.1 КоАП РФ, согласно которой задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также положениями п. 8 ч. 2 ст. 30.6 и ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ (проверить на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, исследовать иные доказательства, проверить дело в полном объеме) судьёй не выполнены.

Поскольку при рассмотрении дела судьёй допущены существенные процессуальные нарушения, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, решение судьи Кольского районного суда Мурманской области от 15 января 2013 года отменено. Дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением судьи Ловозерского районного суда Мурманской области от 29 января 2013 года дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.4 КоАП РФ, в отношении индивидуального предпринимателя Михайловой Л.И. прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Прекращая производство по делу в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, судья районного суда исходил из того, что постановлением должностного лица № 68 от 12 августа 2011 года, ИП Михайлова Л.И. уже привлекалось за нарушения требований пожарной безопасности, которые выражались в эксплуатации помещений гостиницы, которые не имеют изолированного входа и эвакуационного выхода от жилой части здания, вход и выход осуществляется через общий подъезд, чем нарушены пункт 3 ППБ 01-03, пункт

7.2.15 СНиП 31-01-2003 и понесла административное наказание.

Диспозиция ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 или частью 4 статьи 20.4 КоАП РФ.

Согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Установив факт совершения ИП Михайловой Л.И. правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ, в т.ч. зафиксированного актом внеплановой выездной проверки от 22 октября 2012 года № 52, которая проводилась в целях предупреждения, выявления и пресечения нарушений ИП Михайловой Л.И. требований пожарной безопасности, в связи с ранее выданным предписанием, судья пришел к необоснованному выводу о том, что указанное правонарушение является единым продолжаемым правонарушением. При этом судья не принял во внимание и не дал правовой оценки тому обстоятельству, что привлечение к ответственности прекращает правонарушение.

Если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности. При этом следует учитывать характер обязанности, возложенной на нарушителя, и срок, необходимый для её исполнения.

При таких обстоятельствах моментом начала течения срока, с которого возможно повторное привлечение к административной ответственности лица при совершении длящегося правонарушения, является вступление в законную силу ранее вынесенного постановления по тому же составу административного правонарушения.

Постановление о привлечении Михайловой Л.И. ранее к административной ответственности от 12 августа 2011 года, вступило в законную силу, штраф до настоящего времени не уплачен. Данные обстоятельства судьёй учтены не были.

Учитывая допущенные процессуальные нарушения по делу и, принимая во внимание, что срок давности привлечения Михайловой Л.И. к административной ответственности за совершение вмененного ей административного правонарушения, предусмотренный статьёй 4.5 КоАП РФ, не истек, постановление судьи Ловозерского районного суда Мурманской области от 29 января 2013 года отменено, дело возвращено на новое судебное рассмотрение.

Дело № 5-6/2-13 постановлением от 14.02.2013 г. мирового судьи прекращено производство по делу в отношении Садовского Д.Л. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в связи с отсутствием состава правонарушения.

Прекращая производство по делу, мировой судья пришел к выводу о недоказанности факта опьянения водителя и умысла правонарушителя.

Несмотря на имеющийся в материалах дела акт медицинского освидетельствования, согласно которому у Садовского Д.Л. установлено состояние опьянения, судья не принял данный документ в качестве доказательства по делу

Основанием такого решения послужили данные о том, что в акте имеется исправление в части номера лабораторного исследования, а также неправильно указана фамилия инспектора,

направившего нарушителя на освидетельствование (Муштаев вместо Ралдугина).

Как указано в постановлении судьи, указанные исправления недопустимы в соответствии с требованиями п. 6 Приказа Минздрава РФ от 14 июля 2003 г. N 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения".

Однако судья не обсудил вопрос, насколько изменяют содержание акта перечисленные недостатки акта.

Номер протокола, на основании которого нарушитель направлен на мед.освидетельствование, в акте указан верно, ошибка в части указания фамилии инспектора является объяснимой: протокол об отстранении от управления составлен инспектором Муштаевым, а протокол о направлении на освидетельствование инспектором Ралдугиным.

Пункт 6 указанной Инструкции регламентирует порядок составления медицинского документа, между тем, из содержания данного нормативного акта не следует, что допущенное при составлении акта исправление влечет его недействительность. Оценка же доказательств по делу об административном правонарушении регламентирована ст. 26.11 КоАП РФ. Однако оценка акта медицинского освидетельствования, как доказательства по делу, применительно к данной норме закона не проводилась.

Между тем, деле есть справка врача психиатра- нарколога о том, что у Садовского Д.Л. обнаружены клинические признаки, позволяющие предположить наличие опьянения.

Признаки опьянения установил инспектор ДПС Муштаев, который в присутствии 2 понятых составил протокол об отстранении от управления автомобилем нарушителя, а также инспектор Ралдугин, составивший акт освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья посчитал заслуживающими внимания доводы правонарушителя о том, что он употребил валокордин, признав, что лекарственное средство Садовский принимал без превышения дозы, не вызывающей опьянения.

Факт употребления валокордина подтвердил лечащий врач Садовского, полагавший, что выявленные клинические признаки могли свидетельствовать о повышенном давлении, а наличие фенобарбитала является результатом накапливания в организме лекарственного препарата.

Однако доводы Садовского и мнение его врача противоречат остальным доказательствам по делу.

Несмотря на то, что в постановлении мирового судьи приведены показания свидетеля Караичева С.А. врача нарколога МОНД, надлежащей оценки этому доказательству не дано.

Между тем, данный свидетель указал, что употребление валокордина в количестве 30 капель не может вызвать опьянение. При освидетельствовании Садовского, учитывались его доводы об употреблении валокордина и перенесенном заболевании, поэтому заключение принимал заместитель главного врача МОНД, который пришел к выводу о нахождении Садовского в состоянии опьянения и дал соответствующее заключение.

С учетом изложенного выводы судьи о недоказанности факта опьянения правонарушителя противоречат материалам дела.

Постановлением мирового судьи от 13.11.2012 г. Затолокин М.А. привлечен к административной ответственности о ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Проверяя законность постановления мирового судьи по жалобе правонарушителя, судья районного суда постановление по делу отменил, а производство прекратил в виду истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Основанием для принятия такого решения послужил тот факт, что в постановлении мирового судьи время и место совершения правонарушения не совпадают с данными, содержащимися в протоколе об административном правонарушении.

Между тем, из материалов дела видно, что в постановлении мирового судьи допущена явная техническая описка в части указания установленных по делу данных, и такая ошибка являлась устранимой в соответствии со ст. 29.12.1 КоАП РФ.

Мировой судья второго участника ДТП Черевко В.Г. привлек к участию в деле в качестве свидетеля, ходе рассмотрения дела осуществлялся привод данного лица. Между тем, основа-

ний для привода не имелось, поскольку Черевко В.Г. являлся потерпевшим по делу (в результате ДТП ему причинен имущественный ущерб).

Проверяя законность постановления мирового судьи по жалобе лица, привлекаемого к ответственности, судья районного суда, несмотря на то, что в своем определении о назначении рассмотрения дела определила статус Черевко В.Г., как потерпевшего по делу, также подвергла его принудительному приводу и допросила в качестве свидетеля.

Судьями не учтено, что объем прав и обязанностей свидетеля и потерпевшего по делу об административном правонарушении является различным.

В соответствии с частью 1 статьи 25.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Не допустив потерпевшего к рассмотрению дела об административном правонарушении, судьи нарушили его право на участие в судебном разбирательстве, обжалование принимаемых решений, что является существенным процессуальным нарушением, кроме того, лицо необоснованно подвергалось приводу (№ 5-4475/12).

Дело № 5-456/12: прекращая производство по делу в отношении Коваленко А.В. по ст.20.25 КоАП РФ, мировой судья исходил из того, что дело об административном правонарушении, в результате которого Коваленко был обязан заплатить административный штраф, неправомерно рассмотрено в отсутствие правонарушителя.

Фактически в своем постановлении мировой судья дает оценку законности состоявшемуся в отношении Коваленко другому судебному постановлению, вступившему в законную силу.

Между тем, согласно положениям статьи 6 Федерального Конституционного закона «О судебной системе» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Постановление, которым Коваленко А.В. обязан к уплате штрафа вступило в законную силу, копия постановления в установленном законом порядке направлялась нарушителю.

Судья не учел, что обстоятельством, имеющим юридическое значение для данного дела, является поведение правонарушителя после получения (направления) ему копии постановления по делу об административном правонарушении, а не порядок рассмотрения дела.

Частью 1 ст. 30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

В случае, если копия постановления, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена с отметкой на почтовом извещении об отсутствии лица по указанному адресу, днем вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении будет являться дата поступления копии постановления, указанная на возвращенном почтовом извещении, по мотиву отсутствия лица, привлекаемого к административной ответственности, либо уклонения данного лица от получения постановления.

Соответствующее разъяснение содержится в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за 1 кв. 2010 года, и мировой судья привел эту позицию в своем постановлении, однако не учел ее при разрешении дела.

Зачастую судьи не пользуются предоставленным им правом собирать дополнительные

доказательства и вызывать свидетелей: не истребуют дела из органов административной юрисдикции, а при нарушении процессуальных норм КоАП РФ либо при отсутствии достаточных доказательств вины лица прекращают производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

Кроме того, опровергая квалификацию, данную должностным лицом административной юрисдикции, судьи не усматривают в действиях лица смежный состав, прекращают дело за отсутствием состава правонарушения.

Так, судья Кандалакшского городского суда прекратила производство по делу в отношении Дорошиной Е.И. за отсутствием состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.1 КоАП РФ.

Как следует из рапортов сотрудников полиции Стрыгиной и Стукова, Дорошина Е.И. и ее родственница Федосеенко С.А. находились на улице в состоянии алкогольного опьянения, громко и беспричинно нецензурно выражалась. Дорошина аналогично продолжала себя вести во время задержания, сопровождения нарядом полиции для медосвидетельствования в Кандалакшскую ЦРБ и во время проведения медицинского освидетельствования.

При задержании Дорошина сопротивлялась, хватала сотрудников полиции на форменное обмундирование, пыталась спровоцировать драку.

Сотрудник полиции, составивший протокол, усмотрел в действиях Дорошиной состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.1 КоАП РФ.

Дорошина виновной себя не признала, указала, что ее состояние было вызвано нападением на нее служебной собаки сотрудника полиции Стрыгиной (Стрыгина нападение собаки не отрицала). До нападения собаки она нецензурно не выражалась.

В судебном заседании допрошены Дорошина, полицейский кинолог Стрыгина, сотрудник полиции Стуков не явился в связи с нахождением в учебном отпуске.

Прекращая производство по делу, судья указал, что действия Дорошиной в отношении сотрудников полиции обусловлены не умыслом на нарушение общественного порядка, а причинением ей телесных повреждений служебной собакой.

Кроме того, судья указал, что при рассмотрении дела не установлены обстоятельства, позволяющие прийти к выводу о нарушении Дорошиной общественного порядка, таким образом, судья сделал вывод о невозможности переквалифицировать действия лица на часть 1 статьи 20.1 КоАП РФ.

В то же время, при рассмотрении дела судья не в полной мере воспользовался правом истребовать доказательства и вызывать свидетелей.

В основу постановления положены показания лица, привлекаемого к административной ответственности, а также Федосеенко С.А., к показаниям которой следовало отнестись критически, поскольку последняя приходится родственницей Дорошиной и была также задержана. В то же время оставлены без внимания данные, указанные в рапортах сотрудников полиции.

Полицейский-кинолог Стрыгина в судебном заседании показала, что Дорошина Е.И. вела себя вызывающе, нецензурно ругалась на улице (в том числе до нападения собаки), и в полицейской машине, и при медицинском освидетельствовании.

Судьей не дана оценка расхождению в показаниях Дорошиной и полицейского кинолога. Для исключения подобной ситуации судье следовало вызвать в качестве свидетеля сотрудников полицейского наряда, осуществлявших доставку на медосвидетельствование, врача ЦРБ, выяснить вопрос о возвращении Стукова из учебного отпуска и повторить его вызов.

При таких обстоятельствах представляется, что вывод о невозможности переквалифицировать действия на часть 1 статьи 20.1 КоАП сделан преждевременно (№ 5-92/13).

В целях устранения всех вышеуказанных недостатков предлагается при решении вопроса о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения строго индивидуально подходить к каждому делу. Не допускать формального отношения при подготовке дела к рассмотрению. Надлежащая подготовка к рассмотрению дела позволит избежать неоднократного отложения слушания (в связи с вызовом свидетелей и т.д.), необоснованного прекращения производства, сократить срок рассмотрения дела.

**В первом квартале 2013 года Мурманским областным судом  
проведены следующие обобщения судебной практики:**

- Разрешение судами споров, связанных с применением законодательства, регулирующего труд отдельных категорий работников
- Рассмотрение дел по спорам, возникающим при осуществлении гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера
- Практика рассмотрения дел с участием садоводческих товариществ
- Причины снятия и отложения рассмотрения уголовных дел судом кассационной инстанции (по практике 2012 года)
- Причины отмен и изменений судебных постановлений по делам об административных правонарушениях в надзорном порядке
- Причины отмен и изменений судебных постановлений по уголовным делам в кассационном порядке
- Причины отмен и изменений судебных постановлений по гражданским делам в апелляционном порядке
- Практика разрешения споров о признании права пользования и приватизации специализированных жилых помещений
- Практика рассмотрения дел об улучшении жилищных условий судей
- Причины прекращения производства по делам об административных правонарушениях
- Практика определения и изменения вида исправительного учреждения
- Применение законодательства, регулирующего вопросы исполнения постановлений ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ

**Планируется до конца первого полугодия 2013 года проведение обобщений судебной  
практики на темы:**

- Рассмотрение дел об установлении административного надзора
- Практика избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу
- Практика применения положения Главы 45.1 и Главы 47.1 УПК РФ
- Практика рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 19.29 КоАП РФ
- Практика рассмотрения дел по спорам, связанным с дистанционной продажей товаров
- Влияние позиции Конституционного Суда на формирование судебной практики
- Практики рассмотрения дел о преступлениях, связанных с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств
- Обобщение судебной практики по уголовным делам о коррупционных преступлениях

**СЕВЕРНЫЙ ФЛОТСКИЙ ВОЕННЫЙ СУД СПРАВИЛ НОВОСЕЛЬЕ**

28 февраля нынешнего года в Североморске состоялась долгожданное открытие нового здания Северного флотского военного суда на улице Падорина.

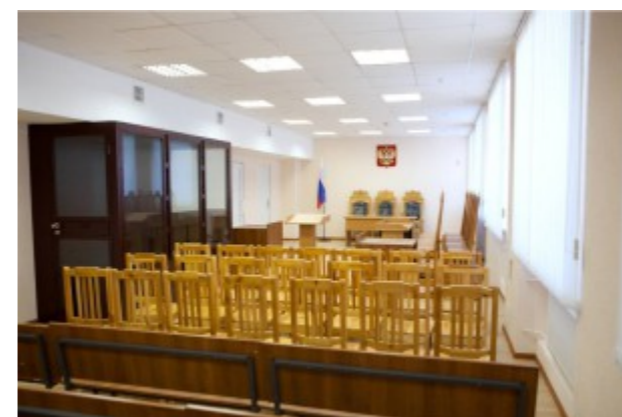
С конца 50-х годов прошлого века Северный флотский военный суд располагался на первом этаже жилого дома по улице Сафонова в переоборудованных квартирах.

В 2008 году по инициативе руководства суда командующим Северным флотом на безвозмездной основе под размещение военного суда было выделено здание, которое требовало перепланировки и производства ремонтных работ.

Ремонт здания начался в 2010 году. Изначально по проекту на производство необходимых работ было запланировано потратить более 300 миллионов рублей, фактически же ремонт обошелся всего в 138 миллионов.



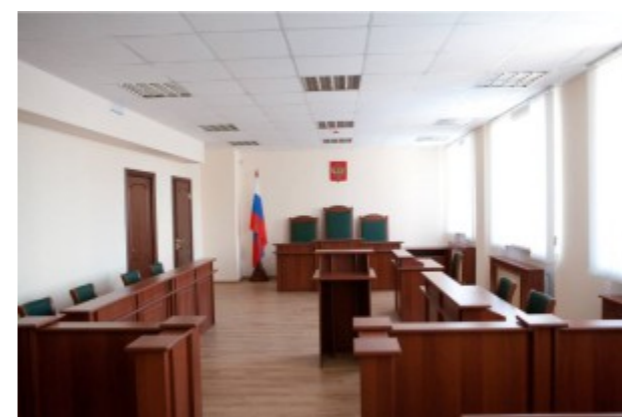
Красную ленточку перерезают (слева направо) глава муниципального образования ЗАТО г. Североморск Александр Абрамов, командующий Северным флотом адмирал Владимир Королев, заместитель председателя Мурманской областной Думы Павел Сажинов, заместитель Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации начальник Главного управления обеспечения деятельности военных судов Алексей Слотюк.



Зал судебных заседаний по рассмотрению уголовных дел



Слева направо: Председатель Северного флотского военного суда Александр Хомяков, заместитель Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации начальник Главного управления обеспечения деятельности военных судов Алексей Слотюк, командующий Северным флотом адмирал Владимир Королев, глава муниципального образования ЗАТО г. Североморск Александр Абрамов, заместитель председателя Мурманской областной Думы Павел Сажинов в зале президиума суда.



Зал судебных заседаний по рассмотрению гражданских и административных дел.

Новое здание суда соответствует нормативам и требованиям свода правил по проектированию и строительству «Здания судов общей юрисдикции» и свода правил «Проектирование зданий и сооружений с учетом доступности для маломобильных групп населения» и является одним из красивейших в городе Североморске.

Здание имеет четыре этажа и цоколь. Общая его площадь составляет более 2800 кв.м., здесь расположено 4 зала судебных заседаний. Здание оснащено современными инженерными системами и оборудованием, такими, как: автоматическая система охранно-пожарной сигнализации, система автоматического газового пожаротушения, система наружного и внутреннего видеонаблюдения, кнопки экстренных вызовов с выводом на пульт вневедомственной охраны, система видеоконференцсвязи.

Выступая на церемонии открытия нового здания, председатель Северного флотского военного суда Александр Хомяков отметил, что этого дня судьи и работники аппарата суда ждали четыре года. Он поблагодарил руководство Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента за постоянную заботу о судьях. Особые слова признательности были адресованы всем тем, кто принимал участие в капитальном ремонте нового здания, призванно-го создавать надлежащие условия для работы, атмосферу торжественности и справедливости судебных решений.

Почетное право перерезать красную ленточку было предоставлено заместителю Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации начальнику Главного управления обеспечения деятельности военных судов Алексею Слотюку, командующему Северным флотом адмиралу Владимиру Королеву, главе муниципального образования ЗАТО г. Североморск Александру Абрамову, заместителю председателя Мурманской областной Думы Павлу Сажинову.

Выступая перед гостями, все они отметили значимость этого события для дальнейшего развития судебной системы и выразили надежду на то, что переезд в новое здание положительно скажется на качестве работы судей.

В рамках мероприятия была проведена обзорная экскурсия по новому зданию суда: гости осмотрели залы судебных заседаний, кабинеты сотрудников, побеседовали с судьями и работниками аппарата суда.

Пресс-служба Северного флотского военного суда.

### НА ПЕРВОМ ПЛАНЕ - ЗАЩИТА ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

28 февраля - 01 марта 2013 года в Доме офицеров Северного флота в городе Североморске прошли ежегодные сборы военных судей. В мероприятии приняли участие заместитель Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации начальник Главного управления обеспечения деятельности военных судов Алексей Слотюк, председатель Мурманского областного суда Игорь Пивцаев, председатель Арбитражного суда Мурманской области Владимир Мельниченко, начальник управления Судебного департамента в Мурманской области Виктор Базоев, командующий Северным флотом адмирал Владимир Королев, военный прокурор Северного флота генерал-майор юстиции Евгений Ткачук, руководитель военного следственного управления Следственного комитета РФ по Северному флоту генерал-майор юстиции Евгений Евтушевский, начальник управления ФСБ России по Северному флоту генерал-майор Сергей Матвеев, руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов России по Мурманской области - главный судебный пристав Мурманской области Василий Ларин, начальник Управления ФСБ России по Мурманской области полковник Олег Герасин, заместитель начальника Пограничного управления ФСБ России по Мурманской области контр-адмирал Михаил Карпенко.

Совещание открыл председатель Северного флотского военного суда Александр Хомяков.

ков. В своем докладе он осветил основные направления судебной реформы в России и подвел итоги работы за минувший год.

Председатель Северного флотского военного суда отметил, что на первый план в работе военной судебной системы в последние годы выдвинулась защита прав и законных интересов военнослужащих.

В 2011-2012 годах произошли мероприятия по переходу Вооружённых Сил на новый уровень, что повлекло серьёзные изменения в организационно штатной структуре объединений, соединений и воинских частей, увольнение большого количества военнослужащих, а для военных судов - повышение актуальности и важности обращений военнослужащих, увеличение количества жалоб, связанных с увольнением и обеспечением жильём.

В 2012 году военными судами, подведомственными Северному флотскому военному суду, было рассмотрено 4223 заявления и жалобы на неправомерные действия органов военного управления и воинских должностных лиц.

При этом подавляющее большинство заявлений связано с необеспечением военнослужащих положенными видами довольствия 2672 (46,9%).

В результате рассмотрения заявлений и жалоб военными судами было удовлетворено 3035 (72%) заявлений. Это обстоятельство указывает на нарушение воинскими должностными лицами прав значительного числа военнослужащих.

В минувшем году Северным флотским и подведомственными ему гарнизонными военными судами рассмотрено 214 уголовных дел в отношении 234 человек. Приводя данные о судимости, докладчик отметил, что по-прежнему наиболее распространены нарушения уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, уклонения от военной службы. Особое беспокойство вызывает рост преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, за которые в 2012 году осуждено 18 человек.

Александр Хомяков акцентировал внимание собравшихся на необходимости проведения мероприятий по предупреждению правонарушений и правовом воспитании военнослужащих при рассмотрении уголов-



Перед судьями выступает заместитель Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации - начальник Главного управления обеспечения деятельности военных судов Алексей Слотюк



Председатель Северного флотского военного суда Александр Хомяков вручает кубок «Лучший гарнизонный военный суд» председателю Полярнинского гарнизонного военного суда Андрею Заставному

ных дел. Так, в прошлом году судьями гарнизонных военных судов более половины уголовных дел рассмотрены в расположении воинских частей и на кораблях в присутствии личного состава, на обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, вынесено 161 частное постановление, 133 приговора военных судов объявлены в приказах командования, проведено свыше 1000 праворазъяснительных мероприятий, направленных на предупреждение преступлений и правонарушений среди военнослужащих.

«Каждое уголовное дело, принятое к производству руководителем суда, должно быть рассмотрено качественно, в установленный законом срок, как правило, в расположении воинской части в присутствии личного состава, с вынесением частного постановления и подготовкой проекта приказа с объявлением приговора, - отметил в своем выступлении председатель Северного флотского военного суда. - Только при таком подходе к осуществлению правосудия можно вести речь о личной примерности руководителей судов в рассмотрении, как уголовных дел, так и гражданских и дел об административных правонарушениях, и иметь моральное право учить других судей».

В заключение своего доклада председатель Северного флотского военного суда Александр Хомяков остановился на вопросах повышения качества осуществления правосудия, усиления авторитета судебной власти, соблюдения кодекса судейской этики и противодействия коррупции.

Командующий Северным флотом адмирал Владимир Королев проанализировал состояние воинской дисциплины на флоте, отметил, что особую обеспокоенность вызывает рост преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, превышением должностных полномочий, мошенничеством, нарушениями воинской дисциплины и общественного порядка. Адмирал Владимир Королев подчеркнул важную роль военных судов в осуществлении правосудия в воинских частях Северного флота и поблагодарил военных судей за их плодотворную работу.

В своем выступлении заместитель Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации начальник Главного управления обеспечения деятельности военных судов Алексей Слотюк затронул вопросы оптимизации судебной нагрузки в военных судах, мобилизационной готовности судов, совершенствования системы оплаты труда судей, внедрения в судах электронного делопроизводства. Алексей Анатольевич отметил, что Северный флотский военный суд является одним из лучших в системе окружных (флотских) судов и заверил, что Судебный департамент при Верховном Суде РФ будет делать все возможное для улучшения качества обеспечения жизнедеятельности судов.

Военный прокурор Северного флота генерал-майор юстиции Евгений Ткачук более подробно остановился на состоянии дисциплины и правопорядка на кораблях и в воинских частях Северного флота, вопросах взаимодействия.

Начальник управления Судебного департамента в Мурманской области Виктор Базоев осветил вопросы кадрового, материально-технического и финансового обеспечения гарнизонных военных судов, социальной защиты судей и работников аппаратов судов.

В этот день за добросовестный труд более 30 судей и работников аппаратов судов были поощрены почетными грамотами председателя Северного флотского военного суда и командующего Северным флотом.

Лучшим гарнизонным военным судом по итогам работы в 2012 году признан Полярнинский гарнизонный военный суд. Коллектив этого суда награжден переходящим кубком.

Лучшим судьей по гражданским делам стал председатель Полярнинского гарнизонного военного суда Андрей Заставный, по уголовным делам - судья Заозерского гарнизонного военного суда Андрей Олексенко, по административным делам - председатель Архангельского гарнизонного военного суда Евгений Калинин. Лучшим судьей Северного флотского военного суда признан Руслан Тесленко.

В ходе учебного сбора были проведены семинары и практические занятия по актуальным вопросам судебной практики. Состоялось заслушивание председателей гарнизонных военных судов о результатах их деятельности и принятых мерах по повышению качества и оперативности работы.

## О Б З О Р судебной практики по делам об оспаривании военнослужащими действий органов военного управления и воинских должностных лиц за 2012 год

### I. Статистические данные о рассмотрении судами гражданских дел

В анализируемом периоде Северным флотским военным судом и подведомственными гарнизонными военными судами рассмотрено 4223 заявления военнослужащих. Средняя нагрузка на судью в месяц составила 13,2 заявления. При этом с вынесением решений рассмотрено 3664 заявления (86,8%).

По гарнизонным военным судам работа по рассмотрению дел данной категории характеризуется следующими данными

Наименование суда (кол-во судей: штат/факт)	Всего рассмотрено дел	Средняя нагрузка на судью в месяц
Североморский ГВС(10/7)	1158	16,6
Северодвинский ГВС(4/4)	1054	26,4
Полярнинский ГВС (4/4)	676	16,9
Гаджиевский ГВС (4/2)	154	7,7
Заозерский ГВС (5/5)	434	8,7
Мурманский ГВС (7/7)	420	6,0
Архангельский ГВС (3/3)	327	10,9
<b>Всего: (37/32)</b>	<b>4223</b>	<b>13,2</b>

Из приведенных данных видно, что наибольшая нагрузка по гражданским делам была в Северодвинском, Полярнинском и Североморском гарнизонных военных судах, а наименьшая в Мурманском гарнизонном военном суде.

Результаты рассмотрения гражданских дел по категориям:

Категории заявлений	Результаты рассмотрения заявлений			
	Удовлетв.	Отказано в удовлетв.	Иные решения	Всего
Об увольнении с военной службы	197	111	9	317
О назначении на должность, снижении в должности	17	9	2	28
О переводе по службе	15	7	3	25
О привлечении к дисциплинарной ответственности	14	14	4	32
Другие заявления по службе	57	96	20	173
О необеспечении положенными видами довольствия	1980	212	480	2672
О невыплате компенсаций за наем жилья	278	8	3	289
Жилищные споры	360	143	23	526
Иные заявления	117	29	15	161
<b>Всего рассмотрено заявлений</b>	<b>3035</b>	<b>629</b>	<b>559</b>	<b>4223</b>

Из таблицы следует, что наиболее распространенными являются заявления, связанные с необеспечением военнослужащих положенными видами довольствия, 2672 (63,3%), непредоставлением им жилья 526 (12,5%), а также увольнением с военной службы 317 (7,5%).

Неуклонное увеличение количества сложных дел обязывает судей более тщательно готовиться к их рассмотрению, внимательно изучать действующее законодательство и судебную практику.

В результате рассмотрения военными судами обоснованно удовлетворено 3035 заявлений (71,9%), в том числе: по необеспечению положенными видами довольствия 1980 (74,1%) и по жилищным спорам 360 (68,5%).



Вместе с тем гораздо чаще получали отказы в удовлетворении заявлений военнослужащие, обжаловавшие привлечение их к дисциплинарной ответственности (43,8%), порядок увольнения с военной службы (35%) и назначения на должность (снижения в должности) (32,2%).

В указанном периоде с заявлениями в гарнизонные военные суды обратились: 1800 офицеров, 827 мичманов и прапорщиков, 1109 военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на должностях сержантов, старшин, рядовых и матросов, 487 бывших военнослужащих. Кроме того, 391 раз военные прокуроры выступали в защиту прав военнослужащих.

Оперативность судебной работы по рассмотрению гражданских дел находится на должном уровне. Все поступившие в суды заявления рассмотрены в срок до 10 дней, что способствует скорейшему восстановлению прав военнослужащих.

В апелляционном порядке в анализируемом периоде рассмотрено 417 дел по заявлениям 420 военнослужащих. Из них отменены 39 решений и 9 определений суда по заявлениям 49 военнослужащих, а изменены 23 судебных решения по заявлениям 23 военнослужащих. Апелляционное производство прекращено по 7 делам в отношении 7 военнослужащих по основанию, предусмотренному ч.3 ст.326 ГПК РФ.

В кассационном порядке президиумом Северного флотского военного суда и Военной коллегией Верховного Суда РФ отменены 4 решения, а 2 решения изменены.

По судам количество ошибок характеризуется следующими данными:

Наименование гарнизонного Военного суда	Апелляционное производство		Кассационное производство	
	отменено	изменено	отменено	изменено
Североморский	17/17	10/10	1/1	2/2
Полярнинский	2/2	1/1	2/2	-
Гаджиевский	2/2	3/3	-	-
Заозерский	1/1	2/2	-	-
Северодвинский	6/6	3/3	-	-
Мурманский	15/16	3/3	1/1	-
Архангельский	4/4	1/1	-	-
<b>Итого:</b>	<b>47/48</b>	<b>23/23</b>	<b>4/4</b>	<b>2/2</b>

Как видно из таблицы, в анализируемом периоде больше всего ошибок допущено судьями Североморского, Мурманского и Северодвинского гарнизонных военных судов, в которых качество рассмотрения гражданских дел вызывает серьезную озабоченность. Так, в Североморском гарнизонном военном суде из 166 решений, проверенных в апелляционном порядке, подверглись корректировке 27, то есть практически каждое шестое, а в Мурманском из 62 решений отменено либо изменено 18 почти треть из проверяемых. Приведенные данные требуют тщательного анализа со стороны председателей вышеназванных гарнизонных военных судов с целью принятия неотложных и действенных мер к улучшению качества судебной работы по гражданским делам.

## II. Судебная практика рассмотрения гражданских дел

Анализ допущенных судами ошибок показывает, что в их деятельности продолжают сохраняться тенденции, нуждающиеся в корректировке.

Практика рассмотрения гражданских дел свидетельствует, что в основе правильного и оперативного разрешения дела лежит его надлежащая подготовка к судебному разбирательству.

Между тем судьи не всегда руководствуются положениями статей 147 и 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об обязательном проведении подготовки каждого дела к судебному разбирательству, в ходе которой наряду с прочим необходимо

уточнять фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также обеспечить предоставление сторонами необходимых доказательств.

Недостаточное уяснение предмета доказывания по делу при его подготовке к судебному разбирательству, поверхностное изучение представленных сторонами доказательств в последующем могут привести к неправильному определению обстоятельств, имеющих значение для дела, и, как следствие, вынесению ошибочного решения. Именно это явилось причиной многих судебных ошибок, приведенных ниже.

### 1. Принятие гражданских дел к производству суда

Граждане, уволенные с военной службы, вправе обжаловать в военный суд действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие права, свободы и охраняемые законом интересы указанных граждан в период прохождения ими военной службы.

ЮДЧЕНКО обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать ряд воинских должностных лиц, в том числе руководителей Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, Федерального государственного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ и начальника отдела №4 данного учреждения внести изменения в данные о нем, содержащиеся в Едином реестре военнослужащих, принятых на учет нуждающихся в получении жилых помещений, указав в этом реестре в качестве места предоставления ему жилого помещения город Москву, а также о наличии у него права на дополнительную площадь.

Определением судьи Полярнинского гарнизонного военного суда данное заявление возвращено в связи с неподсудностью его гарнизонному военному суду, поскольку, как установил судья, в нем оспариваются действия руководителя Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, совершенные не в период прохождения заявителем военной службы, а после его увольнения, то есть в то время, когда ЮДЧЕНКО военнослужащим уже не являлся, а поэтому его заявление подлежит рассмотрению не военным, а районным судом.

Однако с таким выводом судьи согласиться нельзя.

В соответствии с ч.1 ст.47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. На основании ст.25 ГПК РФ и ч.2 ст.7 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» граждане, уволенные с военной службы, вправе обжаловать в военный суд действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие права, свободы и охраняемые законом интересы указанных граждан в период прохождения ими военной службы.

Как видно из материалов дела, ЮДЧЕНКО приказом командующего СФ от 7 декабря 2002 года №0636 уволен с военной службы в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями, а приказом командира войсковой части 34357 от 12 февраля 2008 года №76 исключен из списков личного состава с 24 августа 2007 года. При этом он с 2002 года признан нуждающимся в получении жилого помещения по избранному месту жительства в городе Москве.

В силу п.2 ч.1 ст.135 ГПК РФ судья возвращает заявление в случае, если дело не подсудно данному суду.

Принимая во внимание, что ЮДЧЕНКО оспаривал действия воинских должностных лиц, связанные с постановкой его на учет в качестве нуждающегося в получении жилых помещений, на котором он числится с 2002 года, то есть его заявление касалось правоотношений, возникших в период прохождения им военной службы, вывод судьи о неподсудности данного дела гарнизонному военному суду являлся ошибочным.

При этом не имело юридического значения, что в связи с отменой с 8 ноября 2010 года Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года №80, и

введением в действие Инструкции о предоставлении военнослужащим гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 года №1280, в рамках данного министерства изменился уполномоченный орган, осуществляющий признание военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях, и порядок ведения учета таких военнослужащих, поскольку указанные обстоятельства не свидетельствуют об изменении подсудности гражданских дел, связанных с жилищным обеспечением военнослужащих, правоотношения сторон в которых возникли ещё до увольнения их с военной службы.

Учитывая, что при вынесении определения о возврате заявления судья нарушил нормы процессуального права, суд кассационной инстанции данное определение отменил.

Разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, является одной из основных задач подготовки дела к судебному разбирательству.

Решением аттестационной комиссии войсковой части 09656 от 1 марта 2012 года рекомендовано досрочно уволить лейтенанта НИКИТИНА с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта (под. «в» п.2 ст.51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»). Это решение в августе 2012 года утверждено уполномоченным командиром командующим СФ.

Полагая свои права нарушенными, НИКИТИН обратился в суд с заявлением, в котором просил признать указанное решение аттестационной комиссии незаконным.

Очевидно, что в данном случае заинтересованными лицами (ответчиками) по делу являлись аттестационная комиссия войсковой части 09656 и командующий СФ.

Судья в ходе подготовки дела к судебному разбирательству вопрос о составе лиц, участвующих в деле, надлежащим образом не разрешил, что привело к тому, что в качестве ответчиков в деле участвовали командир войсковой части 09656 и начальник ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Мурманской области».

Отказывая в удовлетворении заявления НИКИТИНА в связи с пропуском им срока, предусмотренного ст.256 ГПК РФ, Гаджиевский гарнизонный военный суд так и не выяснил, какие именно действия командира войсковой части 09656 обжаловал заявитель и какие требования к нему выдвигались. Вместе с тем названный командир отзыв в аттестационном листе на НИКИТИНА не составлял и в работе аттестационной комиссии участия не принимал.

## **2. Порядок прохождения военной службы и увольнения с военной службы**

Исключение военнослужащего из списков личного состава воинской части без обеспечения жилым помещением по месту службы признано обоснованным, поскольку он изменил ранее принятое решение о постоянном месте жительства после оформления всех документов об увольнении его с военной службы и включении в число лиц, нуждающихся в получении жилья в ином населенном пункте.

ЛОСЕВ обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным приказ начальника Управления ФСБ России по Мурманской области об его исключении из списков личного состава воинской части и восстановить на военной службе до обеспечения жилым помещением.

Решением Мурманского гарнизонного военного суда данные требования ЛОСЕВА были удовлетворены. При этом суд исходил из того, что согласно требованиям ч.1 ст.23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» уволенный с военной службы по возрасту ЛОСЕВ не мог быть исключен из списков части, поскольку он, проживая на служебной жилплощади, изъявил желание быть обеспеченным жильем по договору социального найма по месту службы.

Флотский военный суд отменил решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривалось, что ЛОСЕВ с супругой проживали в городе Мурманске в отдельной служебной однокомнатной квартире общей площадью 32,3 кв.м.

Как следовало из имеющихся рапортов заявителя от 18 января и 10 февраля 2012 года,

выписки из протокола заседания жилищной комиссии от 24 февраля этого же года, ЛОСЕВ изъявил желание быть обеспеченным жильем по договору социального найма в избранном им месте жительства городе Санкт-Петербурге, в связи с чем просил снять его с учета нуждающихся в получении жилья по месту службы в городе Мурманске, что и было выполнено жилищной комиссией, решение которой утверждено начальником управления, а документы направлены в управление капитального строительства ФСБ России.

22 марта 2012 года с заявителем перед увольнением с военной службы была проведена беседа, в ходе которой он согласился с увольнением с военной службы и подтвердил свое желание получить квартиру в городе Санкт-Петербурге.

Учитывая наличие квартиры по месту службы и желание быть обеспеченным жильем в ином городе, ЛОСЕВ в марте 2012 года был представлен к увольнению с военной службы и 28 апреля того же года приказом Директора ФСБ России был уволен с военной службы с 27 мая 2012 года.

Ответчик же, действуя во исполнение приказа Директора ФСБ России, своим приказом от 15 мая 2012 года исключил ЛОСЕВА с 27 мая 2012 года из списков части.

Однако 15 мая 2012 года, то есть в день издания оспариваемого приказа, заявитель обратился к начальнику Управления ФСБ России по Мурманской области с рапортом, в котором просил обеспечить его жильем по месту службы в городе Мурманске.

При таких обстоятельствах, вопреки мнению гарнизонного военного суда, оснований для отмены приказа начальника Управления ФСБ по Мурманской области об исключении ЛОСЕВА из списков личного состава воинской части не имелось, поскольку изменение заявителем места получения жилья после оформления всех документов, как об увольнении с военной службы, так и о включении в число лиц, нуждающихся в получении жилья в городе Санкт-Петербурге, не влечет приостановление процедуры увольнения и восстановление его на военной службе.

Значительное количество ошибок было допущено Северодвинским гарнизонным военным судом при рассмотрении заявлений военнослужащих об оспаривании заключений аттестационных комиссий.

Аттестационная комиссия Северного флота заключением от 17 марта 2012 года признала ЧИКИНА несоответствующим занимаемой должности командира войсковой части 49379 (атомная подводная лодка) и рекомендовала уволить его с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Не соглашаясь с этим, ЧИКИН обратился в суд с заявлением, в котором наряду с прочим просил признать незаконными действия аттестационной комиссии СФ и командира войсковой части 13090, связанные с проведением в отношении него аттестации и отменить ее.

Решением гарнизонного военного суда данные требования были удовлетворены.

Признавая заключение аттестационной комиссии в отношении заявителя незаконным, суд сослался в решении на то, что оснований для проведения аттестации ЧИКИНА не имелось, а сама процедура аттестации проведена с нарушением норм действующего законодательства.

Однако данный вывод является несостоятельным.

Согласно требованиям ст.27 Положения о порядке прохождения военной службы и Инструкции о порядке организации и проведения аттестации офицеров и прапорщиков (мичманов) Вооруженных Сил РФ, утвержденной приказом Министра обороны РФ №100 от 6 апреля 2002 года (действовавшей до 11 июня 2012 года), организация проведения аттестации военнослужащих находится в компетенции командиров воинских частей, а сама аттестация осуществляется аттестационными комиссиями, подотчетными этим командирам. При этом аттестация военнослужащих проводится для всесторонней и объективной оценки военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, определения их соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования.

Вопреки мнению гарнизонного военного суда, у командования имелось достаточно оснований для проведения аттестации ЧИКИНА, поскольку, как видно из материалов дела, в ноябре-декабре 2011 года и январе 2012 года у пяти военнослужащих войсковой части 49379,

командиром которой является заявитель, был выявлен ряд правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. После проведения по данному факту служебного разбирательства командующим СФ было принято решение об аттестации ЧИКИНА. Кроме того, наличие у заявителя недостатков в служебной деятельности подтверждается и его служебной карточкой, согласно которой в 2011 году он неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности, в том числе из-за упущений в работе с личным составом.

Ссылка в решении на положительный отзыв, составленный на ЧИКИНА командиром войсковой части 95420, во временном подчинении которого он находится, сама по себе в данном конкретном случае не свидетельствует о необоснованности как проведения заседания аттестационной комиссии СФ, так и её заключения, поскольку 17 марта 2012 года на заседании этой комиссии был представлен иной отзыв непосредственного начальника заявителя ВрИО командира войсковой части 13090 капитана 1 ранга КОНОВАЛОВА, где указаны существенные недостатки и упущения по службе командира войсковой части 49379 в 2011 году.

К тому же, помимо отзыва, аттестационная комиссия может рассматривать и другие дополнительные сведения о служебной деятельности аттестуемого. Такие сведения, в частности, содержатся в исследованной в суде справке-докладе о результатах проверки войсковых частей 95420 и 49379 рабочей группой Северного флота, проводившейся с 17 по 19 января 2012 года, выводы которой и послужили основанием для проведения аттестации ЧИКИНА.

Является несостоятельным и указание в решении суда на то, что заседание аттестационной комиссии Северного флота в отношении заявителя 17 марта 2012 года было проведено с существенным нарушением требований действующего законодательства.

Данное заседание являлось персональным и проводилось во внеплановом порядке, поскольку было обусловлено необходимостью определения всесторонней и объективной оценки служебной деятельности командира войсковой части 49379 ввиду выявленных у него упущений по службе, а также для анализа причин, которые могут служить основанием для его досрочного увольнения с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Таким образом, при принятии решения об аттестации ЧИКИНА на командовании не лежала обязанность включить его в ежегодные списки военнослужащих, подлежащих аттестации, составить график её проведения, который утвердить до 1 августа года, предшествующего аттестации и довести его до сведения заявителя не позднее чем за месяц до начала аттестации под подпись, как то предусмотрено пунктом 2 вышеназванной Инструкции о порядке организации и проведении аттестации, поскольку указанные требования распространяются только на плановую аттестацию всех военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах РФ, или отдельных их категорий.

Вместе с тем в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что заявитель заблаговременно был уведомлен о дне аттестации и своевременно ознакомлен с аттестационным листом, содержащим составленный на него отзыв. Заседание аттестационной комиссии Северного флота в отношении ЧИКИНА было проведено с его участием, и он имел возможность довести до членов комиссии свою позицию относительно служебной деятельности. Мог он просить и о переносе на более поздний срок даты заседания с целью сбора дополнительных документов, однако этого не сделал.

К тому же необходимо учесть, что аттестационный лист с заключением аттестационной комиссии от 17 марта 2012 года о несоответствии ЧИКИНА занимаемой должности на день рассмотрения данного дела в суде первой инстанции не был утвержден уполномоченным должностным лицом, как того требует п.6 Инструкции о порядке организации и проведения аттестации офицеров и прапорщиков (мичманов) Вооруженных Сил РФ, а поэтому не мог повлечь для заявителя каких-либо юридических последствий, то есть затронуть его права. На основании п.14 названной Инструкции реализации подлежат только утвержденные аттестационные листы.

Принимая во внимание, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют

фактическим обстоятельствам дела, флотский военный суд это решение в указанной части отменил и вынес новое решение об отказе в удовлетворении названных требований заявителя.

Аналогична ошибка была допущена судьей этого же гарнизонного военного суда по гражданскому делу по заявлению военнослужащего войсковой части 49379 капитана 2 ранга КИБКИ.

Сам по себе факт истечения у военнослужащего срока контракта при наличии у него желания продолжить военную службу в целях ожидания предоставления жилого помещения не может служить основанием для освобождения его от дисциплинарной, административной, материальной, гражданско-правовой или уголовной ответственности в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих» и другими федеральными законами.

Заключением аттестационной комиссии войсковой части 69299 от 12 марта 2012 года рекомендовано досрочно уволить ЛЫСЕНКО с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта. Командир войсковой части 95420 в представлении от 14 апреля 2012 года ходатайствовал об увольнении данного военнослужащего по указанному основанию.

Не соглашаясь с этим, ЛЫСЕНКО обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконными вышеназванное заключение и представление.

Решением гарнизонного военного суда заявление ЛЫСЕНКО было удовлетворено. При этом суд сослался на то, что оснований для проведения аттестации ЛЫСЕНКО не имелось.

Однако данный вывод суда является ошибочным.

В соответствии с п.13 ст.34 Положения о порядке прохождения военной службы для увольнения с военной службы по основанию, предусмотренному подп.«в» п.2 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта), может быть дано заключение аттестационной комиссии.

В силу п.3 ст.32 названного Федерального закона условия контракта о прохождении военной службы включают в себя обязанность гражданина добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности военнослужащих, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Указанные положения закреплены также в ст.26 Федерального закона «О статусе военнослужащих». При этом согласно ст.16 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ строгое соблюдение законов Российской Федерации является составной частью общих обязанностей военнослужащих.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, ЛЫСЕНКО 21 декабря 2011 года совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ (невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортным средством, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения).

Принимая во внимание, что в период прохождения военной службы ЛЫСЕНКО допустил вышеназванное нарушение требований действующего законодательства, следует прийти к выводу, что у командования был повод для проведения аттестации ЛЫСЕНКО с целью оценки достаточности такого нарушения в совокупности с другими обстоятельствами нахождения его на военной службе для увольнения.

Ссылка в решении на истечение 23 июня 2010 года срока действия контракта о прохождении военной службы, заключенного заявителем с Министерством обороны РФ, вопреки мнению суда, не исключает саму возможность представления его после указанной даты к увольнению с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

В соответствии с пунктами 2 и 3 ст.2 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» прохождение военной службы осуществляется гражданами по призыву и в добровольном порядке (по контракту); граждане, проходящие военную службу, являются военнослужащими и имеют статус, устанавливаемый федеральным законом. При этом на основании п.2 ст.2 Федерального закона «О статусе военнослужащих» статус военнослужащего приобретает с началом военной службы и утрачивается с ее окончанием.

Согласно материалам дела ЛЫСЕНКО, в связи с организационно-штатными

мероприятиями с 1 декабря 2009 года находящийся в распоряжении командира войсковой части 95420, выразил свое несогласие с увольнением до обеспечения его жильем. Тем самым он добровольно возложил на себя обязанность продолжать службу после истечения срока, указанного в контракте, и исполнять обязанности военнослужащих, то есть в настоящее время он продолжает иметь статус (совокупность прав и обязанностей) военнослужащего, проходящего военную службу по контракту.

Именно такое понимание правового положения заявителя в полной мере согласуется с правовой позицией Конституционного Суда РФ, сформулированной в определении от 7 декабря 2010 года №1622-О-О, согласно которой продолжение военной службы в целях ожидания предоставления жилого помещения, в том числе после истечения установленного контрактом срока, является правом военнослужащего, реализуя которое он по собственному усмотрению избирает предпочтительный для себя вариант прекращения служебных отношений. Соответственно, отсутствие согласия военнослужащего на увольнение означает, что он добровольно принимает на себя обязательства по несению военной службы до обеспечения жилым помещением, в том числе после истечения срока, указанного в контракте. В связи с этим такого военнослужащего следует считать проходящим военную службу в добровольном порядке (по контракту) до обеспечения жилым помещением, а потому в случае совершения в этот период правонарушения он в зависимости от характера и тяжести содеянного подлежит привлечению к дисциплинарной, административной, материальной, гражданско-правовой или уголовной ответственности в соответствии с Федеральным законом «О статусе военнослужащих» и другими федеральными законами.

### **3. Обеспечение льгот и преимуществ военнослужащих**

Количество обращений военнослужащих в суд за восстановлением нарушенных прав, связанных с несвоевременной выплатой либо выплатой не в полном объеме денежного довольствия, все еще остается значительным. В большинстве случаев суды правильно устанавливают предмет доказывания по данной категории дел.

При выплате военнослужащему пособия по увольнению с военной службы в расчёт принимаются оклады по последней штатной воинской должности.

ДРУЖИНИН обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать ответчика произвести перерасчёт и доплатить ему единовременное пособие при увольнении с военной службы с учётом его увеличения за квалификационную категорию «лётчик первого класса».

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, Архангельский гарнизонный военный суд исходил из того, что заявитель с 1 декабря 2010 года по 30 июня 2012 года проходил военную службу в распоряжении командира воинской части и полёты не осуществлял, а поэтому не может получать должностной оклад с учётом коэффициента за квалификационную категорию.

Однако суд не учел, что в соответствии с пунктом 144 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2012 года № 2700, при выплате пособия увольняемым военнослужащим, в том числе военнослужащим, находящимся не на воинской должности, в расчёт принимаются оклады по последней штатной воинской должности.

Пунктом 5 Положения об определении квалификации летного состава государственной авиации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 23 мая 2000 года №396 (в редакции, действующей с 1 января 2012 года), предусмотрено, что военнослужащим, замещающим должности летного состава и имеющим квалификационные разряды, оклады по соответствующей должности устанавливаются с учетом коэффициентов за эти разряды. Необходимо отметить, что до 1 января 2012 года вместо термина «квалификационный разряд» применялся термин «квалификационная категория».

Из материалов дела следовало, что ДРУЖИНИН, имевший квалификацию «лётчик первого класса», по последней штатной воинской должности лётного состава получал повышенный оклад с учётом коэффициента за квалификационный разряд, с военной службы был уволен с должности лётного состава без последующего назначения на другие воинские

должности.

При таких обстоятельствах оснований для отказа в выплате ему единовременного пособия при увольнении с военной службы с учётом коэффициента за разряд не имелось. Указанное нарушение было устранено флотским военным судом.

В соответствии с действовавшим до 1 января 2012 года Порядком обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации обязательным условием для выплаты офицерам денежного вознаграждения за длительную и непрерывную службу на кораблях являлось прохождение ими военной службы на воинских должностях, подлежащих замещению офицерами.

КОЛЕСНИК обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать начальника ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Архангельской области, Республики Коми и Ненецкому автономному округу» произвести выплату денежного вознаграждения за длительную и непрерывную службу на кораблях за 2011 год.

Решением Северодвинского гарнизонного военного суда заявление было удовлетворено. При этом суд указал, что КОЛЕСНИК имеет право на получение денежного вознаграждения, поскольку более пяти лет проходил военную службу в звании офицера и на воинских должностях, подлежащих замещению офицерами.

Однако данный вывод суда является неверным.

На период спорных правоотношений выплата денежного вознаграждения офицерам за длительную и непрерывную службу на кораблях, судах и в управлениях их соединений производилась в соответствии с пунктами 246-253 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны РФ от 30 июня 2006 года №200.

Исходя из системного анализа указанных норм, обязательным условием для выплаты вознаграждения являлось наличие определённой выслуги лет офицером и прохождение военной службы на воинских должностях, подлежащих замещению офицерами.

Между тем, как видно из материалов дела, КОЛЕСНИК проходил военную службу на неподлежащей замещению офицерами воинской должности техник трюмной группы.

Поэтому решением апелляционного суда заявителю было отказано в выплате денежного вознаграждения за длительную и непрерывную службу на кораблях.

В случае, если денежное довольствие военнослужащему выплачено в большем, чем следовало, размере, при выплате денежного довольствия за очередной месяц производится его перерасчет.

В период с января по июнь 2012 года ЛОСКУТОВ, находясь в распоряжении командира воинской части, получал денежное довольствие в полном объеме со всеми ежемесячными надбавками. В июле 2012 года заявителю был произведен перерасчет денежного содержания, в связи с чем ему не было выплачено денежное довольствие в сумме 83737 рублей.

ЛОСКУТОВ обратился в суд с заявлением, в котором просил взыскать с ФКУ «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» денежное довольствие за июль 2012 года в причитающемся размере.

Решением Заозерского гарнизонного военного суда данное требование заявителя было удовлетворено. При этом суд сослался на ч.1 ст.1102 и ч.3 ст.1109 ГК РФ, регулирующие общий порядок возврата излишне полученных сумм в качестве неосновательного обогащения.

Мнение суда о неправомерности производства перерасчета размера денежного довольствия заявителя с последующим удержанием с него излишне выплаченных денежных средств является несостоятельным.

В соответствии с п.32 ст.2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» порядок обеспечения военнослужащих денежным довольствием определяется федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

Во исполнение названной нормы приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011

года №2700 был утвержден Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил РФ, абз.3 п.7 которого предусмотрено, что в случае, если денежное довольствие военнослужащему выплачено в большем, чем следовало, размере, при выплате денежного довольствия за очередной месяц производится его перерасчет, но не более чем за три года, предшествовавшие перерасчету.

При таких данных следует прийти к выводу о наличии у довольствующего финансового органа ФКУ «ЕРЦ МО РФ» достаточных оснований для удержания с ЛОСКУТОВА ранее излишне выплаченных ему денежных средств.

Ссылка заявителя на необходимость применения по данному делу ст.1109 ГК РФ, запрещающей возврат в качестве неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей при отсутствии недобросовестности со стороны получателя или счетной ошибки, следует признать неверной.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз.2 п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года №9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», военная служба предполагает осуществление полномочий государства по обеспечению своего суверенитета и иных важнейших государственных интересов, а военнослужащие являются носителями публичной власти. В связи с этим правоотношения, связанные с исполнением военнослужащими своих служебных обязанностей, являются публично-правовыми. Согласно правовым позициям, высказанным Европейским Судом по правам человека, споры, связанные с прохождением военной службы, не являются спорами о гражданских правах, в том числе и при наличии требований материального характера.

Таким образом, отношения сторон в процессе военной службы основаны на властном подчинении и носят характер военно-административных правоотношений, в связи с чем регулируются не гражданским, а другим специальным законодательством, что прямо следует из содержания ст.2 ГК РФ, согласно которой к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и иным финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Это же вытекает и из ст.3 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», которая гласит, что правовой основой воинской обязанности и военной службы являются Конституция РФ, данный Федеральный закон, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации в области обороны, воинской обязанности, военной службы и статуса военнослужащих, международные договоры Российской Федерации (но не гражданско-правовые акты).

При таких данных, вопреки доводам суда первой инстанции, перерасчет денежного содержания ЛОСКУТОВУ был произведен на законных основаниях.

#### 4. Жилищные вопросы

В соответствии со ст.53 ЖК РФ граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

МАЗУРОВ обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать начальника отдела № 4 федерального государственного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ (далее в обзоре - отдел № 4 ФГУ «ЗРУЖО») отменить решение от 16 февраля 2012 года и принять его на учет нуждающихся в получении жилого помещения в избранном после увольнения с военной службы постоянном месте жительства городе Санкт-Петербурге или городе Архангельске.

Удовлетворяя требования заявителя, Северодвинский гарнизонный военный суд сослался в своем решении на отсутствие у заявителя и его бывшей жены в собственности жилья, на необеспечение его жилым помещением в период военной службы, а также на то, что

заявитель снялся с регистрационного учета в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности матери и его дочери.

Вместе с тем указанный вывод суда первой инстанции является неверным.

Как следовало из материалов дела, с 1988 года МАЗУРОВ как член семьи нанимателя жилого помещения вместе с матерью проживал в двухкомнатной квартире общей площадью 44,6 кв.м в городе Северодвинске. Указанное жилое помещение 12 мая 2006 года с согласия заявителя оформлено в долевую собственность его матери МАЗУРОВОЙ Л.С. и его дочери МАЗУРОВОЙ Л.Ю. 27 июля 2010 года МАЗУРОВ, будучи членом семьи собственника жилого помещения, снялся с регистрационного учета по указанному адресу и был зарегистрирован по адресу воинской части.

В соответствии со ст.53 ЖК РФ граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Эта норма, препятствующая получению жилого помещения по договору социального найма, также закреплена в п.4 Инструкции о предоставлении военнослужащим Вооруженных Сил РФ жилых помещений по договору социального найма и служебных жилых помещений, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 года № 1280.

Поскольку МАЗУРОВ, будучи обеспеченным по месту военной службы жилым помещением для постоянного проживания как член семьи собственника жилого помещения, 27 июля 2010 году добровольно снялся с регистрационного учета в вышеназванной квартире, но при этом правом пользования жилым помещением не лишился, то в силу вышеназванных правовых норм заявитель не мог быть признан нуждающимся в жилом помещении по договору социального найма ранее чем через пять лет после совершения им указанных действий.

Поэтому флотский военный суд отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления МАЗУРОВА.

Право на получение субсидии для приобретения жилого помещения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, удостоверяемое государственным жилищным сертификатом, имеют граждане, отвечающие критериям, установленным в Указе Президента РФ от 24 октября 2011 года №1422 «О жилищном обеспечении отдельных категорий граждан Российской Федерации».

Решением начальника отдела № 4 ФГУ «ЗРУЖО» от 7 марта 2012 года ЛЫСЕНКО, уволенному с военной службы в 1997 году, отказано во включении в список граждан на получение ГЖС для приобретения жилого помещения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 24 октября 2011 г. № 1422.

ЛЫСЕНКО обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать начальника отдела № 4 ФГУ «ЗРУЖО» отменить вышеназванное решение.

Североморским гарнизонным военным судом требования заявителя были удовлетворены.

Как следовало из материалов дела, ЛЫСЕНКО и его супруга проживали в двухкомнатной квартире, принадлежащей супруге на праве собственности, и были обеспечены в городе Североморске жильем по нормам жилищного законодательства.

Удовлетворяя требование заявителя, суд первой инстанции указал, что поскольку ЛЫСЕНКО и его супруга подписали обязательство о сдаче занимаемой ими квартиры, то они, исходя из положений Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы» (далее Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153 (в ред. от 3 ноября 2011 года), имеют право состоять в списке граждан на получение ГЖС

для приобретения жилого помещения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 24 октября 2011 года № 1422.

Однако данный вывод суда является ошибочным.

Подпунктом «а» п.1 Указа Президента Российской Федерации от 24 октября 2011 года № 1422 «О жилищном обеспечении отдельных категорий граждан Российской Федерации» определено, что право на получение субсидии для приобретения жилого помещения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, удостоверяемое государственным жилищным сертификатом, имеют граждане Российской Федерации, проживавшие (проживающие) в Архангельской и Мурманской областях, имеющие общую продолжительность военной службы 10 лет и более, уволенные до 1 января 2005 года с военной службы из воинских частей и организаций Северного флота по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, принятые в период прохождения военной службы в воинских частях и организациях Северного флота на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях и не вставшие на учет в муниципальных образованиях по постоянному месту жительства в качестве нуждающихся в жилых помещениях, не являющиеся собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения.

Между тем, согласно материалам дела, в период прохождения военной службы на Северном флоте ЛЫСЕНКО не состоял на учёте в качестве нуждающегося в жилых помещениях и являлся членом семьи собственника жилого помещения.

При таких обстоятельствах заявитель не имел права на получение субсидии для приобретения жилого помещения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета на основании Указа Президента Российской Федерации от 24 октября 2011 года № 1422.

Относительно имеющего обязательства о сдаче ЛЫСЕНКО и его супругой жилого помещения следует отметить, что указанное обязательство согласно п.16 Правил учитывается при определении размера субсидии для участников подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы», а заявитель к таковым не относится, в связи с чем это обстоятельство по данному делу юридического значения не имело.

Аналогичную ошибку допустил судья этого же суда при рассмотрении заявления ЗАОСТРОВСКОГО Ф.П.

Граждане, являющиеся членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные жильем по установленным нормам, не могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

ТОЛЧИНСКАЯ обратилась в суд с заявлением, в котором просила обязать начальника отдела № 4 ФГУ «ЗРУЖО» отменить решение от 9 апреля 2012 года и повторно рассмотреть вопрос о принятии ее на учет нуждающихся в получении жилого помещения в избранном после увольнения с военной службы постоянном месте жительства в городе Санкт-Петербурге.

Решением Североморского гарнизонного военного суда заявление ТОЛЧИНСКОЙ было удовлетворено.

Как следовало из материалов дела, ТОЛЧИНСКАЯ вместе с супругом и дочерью с октября 1995 года была постоянно зарегистрирована и фактически проживала в двухкомнатной квартире общей площадью 47,9 кв.м в поселке Росляково Мурманской области. Указанную квартиру ТОЛЧИНСКАЯ приобрела в 1995 году в собственность, а в октябре 2006 года продала своей дочери ТОЛЧИНСКОЙ В.Ю. с оставлением за собой права регистрации в ней, а также проживания и пользования данным жилым помещением.

Делая вывод о незаконности отказа начальника отдела №4 ФГУ «ЗРУЖО» в принятии ТОЛЧИНСКОЙ на учет нуждающихся в получении жилого помещения, суд первой инстанции сослался на отсутствие у заявителя и ее супруга в собственности жилья, на необеспечение ее жилым помещением в период военной службы, избрание ею места постоянного места жительства после увольнения с военной службы в городе Санкт-Петербурге, а также на ст.53

ЖК РФ, что с момента отчуждения квартиры заявителем прошло более 5 лет.

Кроме того, суд указал, что факт регистрации и фактического проживания ТОЛЧИНСКОЙ совместно с супругом в указанной квартире правового значения при рассмотрении дела не имеет, поскольку они лишены права распоряжаться этим жильем.

Вместе с тем указанные выводы суда первой инстанции являются неверными.

Согласно ч.1 ст.31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Кроме того, в ч.7 этой статьи предусмотрено, что граждане, пользующиеся жилым помещением на основании соглашения с собственником данного помещения, имеют права, несут обязанности и ответственность в соответствии с условиями такого соглашения.

Такое соглашение между ТОЛЧИНСКОЙ, ее супругом и собственником жилого помещения - дочерью заявителя, было достигнуто п.10 договора купли-продажи квартиры, где собственник жилья - дочь заявителя дала согласие на постоянное проживание своих родителей в купленной квартире. В связи с чем за заявителем и ее супругом сохранилось право пользования квартирой, принадлежащей ее дочери, откуда они не могут быть выселены.

Поэтому применительно к жилищному законодательству заявитель и ее супруг являлись членами семьи собственника двухкомнатной квартиры общей площадью 47,9 кв.м, а учитывая обеспеченность ТОЛЧИНСКОЙ как члена семьи собственника жилого помещения жильем по установленным нормам, оснований для признания ее нуждающейся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма на основании п.2 ч.2 ст.51 ЖК РФ, не имелось.

Избрание же ТОЛЧИНСКОЙ постоянного места жительства после увольнения с военной службы в городе Санкт-Петербурге, вопреки выводу гарнизонного военного суда, следовало рассматривать в совокупности с приведенными выше правовыми нормами жилищного законодательства и во взаимосвязи с обстоятельствами дела об обеспеченности заявителя жильем по месту службы.

Таким образом, при рассмотрении настоящего гражданского дела определяющим служил факт постоянного проживания и пользования ТОЛЧИНСКОЙ указанной квартирой, а также ее обеспеченность как члена семьи собственника жилого помещения жильем по установленным нормам.

При указанных обстоятельствах оспариваемое ТОЛЧИНСКОЙ решение начальника отдела № 4 ФГУ «ЗРУЖО» по отказу в признании нуждающейся в получении жилого помещения по договору социального найма являлось законным и обоснованным.

В соответствии с п.8 ст.57 ЖК РФ при предоставлении жилого помещения по договору социального найма учитываются действия и гражданско-правовые сделки с жилыми помещениями, совершение которых привело к их отчуждению.

ОВЧИННИКОВ через своего представителя СТАХОВИЧА обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным и подлежащем отмене решение начальника отдела № 4 ФГУ «ЗРУЖО» от 27 февраля 2012 года об отказе в предоставлении выделенного ему на семью из трех человек жилого помещения в виде отдельной двухкомнатной квартиры общей площадью 61,1 кв.м в деревне Родина Псковской области, а на начальника ФГУ «ЗРУЖО» возложить обязанность рассмотреть вопрос о предоставлении заявителю и его семье выделенного жилого помещения.

Решением Мурманского гарнизонного военного суда указанное заявление было удовлетворено.

Исследованными в судебном заседании материалами дела подтверждалось, что женой заявителя ДАНИЛОВОЙ Е.В. 7 февраля 2012 года произведено отчуждение 1/3 жилого помещения общей площадью 45,4 кв.м в городе Ковдор Мурманской области.

В соответствии со ст.15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и п.14 Инструкции о предоставлении военнослужащим гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах РФ, жилых помещений по

договору социального найма произведен расчет причитающейся ОВЧИННИКОВУ и его семье жилой площади, которая на семью из трех человек из расчета 18 кв.м на человека с учетом допустимого превышения общей площади составила 63 кв.м.

Таким образом, предназначенная заявителю и его семье квартира общей площадью 61,1 кв.м по адресу: Псковская обл., д. Родина, ул.Никольская, д.2, кв.33, соответствовала установленным нормам.

Вместе с тем в силу п.8 ст.57 ЖК РФ при предоставлении жилого помещения по договору социального найма учитываются действия и гражданско-правовые сделки с жилыми помещениями, совершение которых привело к их отчуждению. Указанные сделки и действия учитываются за установленный законом субъекта Российской Федерации период, предшествующий предоставлению гражданину жилого помещения по договору социального найма, но не менее чем за пять лет.

Следовательно, максимально возможная площадь квартиры, предназначенная ОВЧИННИКОВУ, определяется за вычетом 1/3 доли от 45,4 кв.м (15,1 кв.м) и должна составлять (63 - 15,1) 47,9 кв.м. Поскольку ему выделялась квартира площадью 61,1 кв.м, то превышение норм предоставления жилого помещения составило 13,2 кв.м. Однако в соответствии с п.3 ст.15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» указанная норма не может превышать 9 кв.м, в связи с чем ОВЧИННИКОВУ было обоснованно отказано в предоставлении именно этого жилого помещения по избранному месту жительства.

Действующее законодательство не предусматривает права на получение жилья военнослужащими в избранном месте постоянного жительства после увольнения с военной службы, имеющими в собственности жилые помещения по установленным нормам, за исключением реализации ими права на жилище путем выдачи государственных жилищных сертификатов.

Решением начальника отдела №4 федерального государственного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ (далее отдел № 4 «ЗРУЖО») ДУНЧЕВУ отказано в принятии на учёт нуждающихся в получении жилых помещений по договору социального найма со ссылкой на то, что по месту прохождения военной службы он имеет жильё в собственности.

ДУНЧЕВ обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать начальника отдела № 4 «ЗРУЖО» отменить вышеназванное решение.

Удовлетворяя требование заявителя, Североморский гарнизонный военный суд исходил из того, что поскольку ДУНЧЕВ и супруга подписали обязательство о сдаче занимаемой ими квартиры, то он, исходя из п.14 ст.15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и подп.«и» п.7 Правил учёта военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 года №1054 (далее Правила учёта), имеет право состоять на учёте нуждающихся в получении жилых помещений по договору социального найма в избранном после увольнения месте жительства.

Однако данный вывод суда не основан на действующем законодательстве.

В вышеуказанных Правилах урегулирован порядок учёта соответствующих категорий граждан, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, то есть тех лиц, которым законодательством Российской Федерации уже предоставлено право на получение жилья.

Согласно подп.«и» п.7 Правил избрание постоянного места жительства после увольнения с военной службы является самостоятельным основанием признания граждан нуждающимися в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий.

Вместе с тем наличие у таких граждан в собственности индивидуального жилого дома

(квартиры) в соответствии с подп.«а» п.10 Правил учёта, является препятствием для признания их нуждающимися в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий.

В системном толковании с действующими нормами жилищного законодательства подп.«а» п.10 Правил допускает возможность улучшения гражданами жилищных условий независимо от наличия у них в собственности жилых помещений, но с учетом общих требований - предоставления жилой площади в пределах социальной нормы общей площади жилого помещения, установленной субъектами Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с подп.«в» п.16.1 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 годы», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года №153, участником подпрограммы может быть гражданин, проживающий в жилом помещении, принадлежащем ему и (или) членам его семьи на праве собственности. Для получения сертификата такой гражданин в соответствии подп. «ж» п.44 Правил обязан представить обязательство о сдаче или о безвозмездном отчуждении жилого помещения в государственную или муниципальную собственность.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает права на получение жилья военнослужащими в избранном месте постоянного жительства после увольнения с военной службы, имеющими в собственности жилые помещения по установленным нормам, за исключением реализации ими права на жилище путем выдачи государственных жилищных сертификатов.

На основании изложенного флотский военный суд отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявления ДУНЧЕВА.

При этом следует иметь в виду, что абз.2 п.14 Инструкции о предоставлении военнослужащим гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах РФ, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 года №1280, жилые помещения предоставляются по нормам, установленным ст.15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Размер предоставляемой общей площади жилого помещения уменьшается на величину общей площади жилых помещений, принадлежащих военнослужащим и (или) членам их семей на праве собственности.

#### **5. Иные нарушения**

Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в любом случае является основанием для отмены решения.

ЛАХНО в августе 2012 года обратилась с рапортом по команде, в котором просила досрочно уволить ее с военной службы по собственному желанию с учетом наличия у нее уважительных причин. Решением аттестационной комиссии войсковой части 39092 от 10 августа 2012 года заявителю было отказано в представлении к досрочному увольнению с военной службы по данному основанию в связи с отсутствием подтверждающих документов.

Полагая свои права нарушенными, ЛАХНО обратилась в суд с заявлением, в котором, наряду с прочим просила признать незаконным и недействующим вышеназванное заключение аттестационной комиссии войсковой части 39092.

Решением Северодвинского гарнизонного военного суда данное требование было удовлетворено. При этом суд обязал аттестационную комиссию войсковой части 77510 отменить это заключение.

Как видно из материалов дела, в связи с организационно-штатными мероприятиями войсковая часть 39092 с 19 сентября 2012 года была реформирована в структурное подразделение войсковой части 77510.

Вместе с тем аттестационная комиссия войсковой части 77510 к участию в деле в качестве соотчетчика не привлекалась, что противоречит требованиям п.4 ч.1 ст. 150 ГПК РФ, предписывающей судье при подготовке дела к судебному разбирательству разрешать вопрос о вступле-

нии в дело соистцов и соответчиков, а также разрешать вопросы о замене ненадлежащего ответчика.

В соответствии с п.4 ч.4 ст.330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. В этом случае в соответствии с п.5 названной статьи суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

При таких данных, руководствуясь приведенными нормами, флотский военный суд перешел к рассмотрению гражданского дела по заявлению ЛАХНО по правилам производства в суде первой инстанции, в ходе которого в порядке подготовки дела к судебному разбирательству привлек к участию в деле в качестве соответчика аттестационную комиссию войсковой части 77510.

Центральные органы военного управления, объединения, соединения, воинские части и организации Вооруженных Сил РФ относятся к государственным органам и в силу требований подп.19 п.1 ст.333.36 НК РФ освобождены от уплаты государственной пошлины.

Командующий войсками 1 Командования Военно-воздушных сил и противовоздушной обороны Западного военного округа (войсковая часть 09436) в апелляционном порядке обжаловал решением Мурманского гарнизонного военного суда от 18 мая 2012 года, принятое по заявлению военнослужащего ЛЕСИКОВА.

Определением судьи Мурманского гарнизонного военного суда апелляционная жалоба была оставлена без движения, а командиру войсковой части 09436 предложено в десятидневный срок со дня вступления данного определения в законную силу устранить недостатки апелляционной жалобы, в том числе уплатить государственную пошлину.

Однако указание судьи на необходимость уплаты государственной пошлины не соответствует требованиям действующего законодательства.

Согласно подп.19 п.1 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в качестве истцов или ответчиков.

Из содержания статей 10 и 11 Федерального закона «Об обороне» следует, что Вооруженные Силы РФ являются государственной военной организацией, состоящей из центральных органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций.

Таким образом, 1 Командование Военно-воздушных сил и противовоздушной обороны Западного военного округа (войсковая часть 09436), входящее в состав государственной военной организации, относится к государственным органам, которые в силу требований подп.19 п.1 ст.333.36 НК РФ освобождены от уплаты государственной пошлины.

Принимая во внимание, что судья при вынесении определения об оставлении без движения апелляционной жалобы командира войсковой части 09436 неправильно истолковал закон, то есть нарушил нормы материального права, флотский военный суд данное определение изменил, исключив из него указание на необходимость уплаты ответчиком государственной пошлины.

*Обзор подготовлен председателем судебного состава  
Северного флотского военного суда Минаковым А.Л.*

## ВЕСТИ ИЗ СУДОВ

**В Кандалакшском районном суде** Мурманской области 16.04.2013 года состоялось торжественное открытие мемориальной доски Курасову Николаю Дмитриевичу (1985-1940), государственному деятелю, посвятившему большую часть своей трудовой и политической деятельности становлению и развитию города Кандалакши и Мурманской области.

В г. Кандалакша в честь Курасова Н.Д. названа улица, на которой находится нынешнее здание Кандалакшского районного суда. Ранее на здании 1927 года постройки, в котором располагался клуб Х лет Октября, была мемориальная доска Курасова. Однако в период, когда здание клуба, по сути, оказалось заброшенным, табличка исчезла. В 2005 году здание было передано в безвозмездное пользование Управлению Судебного департамента в Мурманской области, и к 2011 году закончилась его полная реконструкция.

К просьбе членов городского Совета ветеранов войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов о восстановлении мемориальной доски сотрудники районного суда не остались равнодушными. И 16.04.2013 на площади возле районного суда состоялся торжественный митинг, посвященный открытию мемориальной доски Курасова Н.Д., установленной на торцевой стороне здания.

В митинге приняли участия ветераны ВОВ и труда, сотрудники суда, Управления Судебного департамента, представители муниципальных органов власти, жители г. Кандалакша. С приветственной речью к присутствующим обратился председатель районного суда Харламов Н.Н., ему и доверили под торжественный марш в исполнении оркестра открытие памятной таблички. Врио главы городской администрации Холоша А.В. заверил, что в городе чтят и помнят великих





людей, и пообещал взять шефство над мемориальной доской. Курсанты школы мужества прочитали патриотические стихи. С благодарственной речью выступила председатель Совета ветеранов Рина Васильева. Завершением уличной программы стало возложение цветов к мемориальной доске.

После торжественного мероприятия для ветеранов войны и труда, а также для всех желающих, сотрудниками суда была организована ознакомительная экскурсия по помещениям районного суда. Многие из присутствующих последний раз бывали в этих стенах еще когда здесь размещалось культурное учреждение (ходили на танцы, посещали кинозал), и с интересом осматривали претерпевшие изменения стены здания. Некоторые из присутствующих (в том числе бывший председатель народного суда Кандалакшского района Лукьянов А.О., занимавший этот пост 1963-1987гг) с восторгом отметили изменения в материальном обеспечении судебной системы в сравнении с советскими и постсоветскими периодами. Торжественное мероприятие завершилось праздничным чаепитием в комнате отдыха Кандалакшского районного суда.

Освещение торжественного открытия мемориальной доски прошло в региональных средствах массовой информации, присутствовали съемочная группа телевидения «ТНТ-Кандалакша» и корреспонденты местной печатной редакции «Вести Кандалакши».

Проведение таких мероприятий, хотя и не имеющих прямого отношения к деятельности суда по осуществлению правосудия, бесспорно поднимает авторитет судебной власти в глазах общественности. Восстановление исторической справедливости благодаря усилиям представителей судебной системы является значимым шагом на пути к повышению доверия граждан к суду.

#### «Доверие к суду растет»

Первого апреля в **Оленегорском городском суде** прошел брифинг для представителей средств массовой информации, который провели председатель Оленегорского городского суда Сергей Иванович Аверьянов, судьи Ольга Владимировна Васильева, Наталья Алексеевна Вязникова, Марина Анатольевна Черная, мировой судья Наталья Петровна Архипчук. Мероприятие состоялось в целях объективного и своевременного отражения информации о деятельности Оленегорского городского суда, в соответствии с федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

В начале встречи С.И. Аверьянов привел данные, характеризующие результаты работы Оленегорского городского суда по отправлению правосудия в 2012-м году и в первом квартале 2013-го года.

Информацию о деятельности двух судебных участков мировых судей представила Н.П. Архипчук.

В ходе брифинга представители судейского корпуса ответили на вопросы журналистов, касающиеся особенностей судопроизводства по общественно-резонансным делам; условий,



созданных для работы судей и удобства жителей. «Количество обращений граждан за судебной защитой возрастает», сообщила Н.П. Архипчук. На вопрос, с чем это связано, мировой судья и председатель Оленегорского городского суда сошлись во мнении: «Доверие к суду растет». Меж тем, судьи констатировали, что имеют место случаи злоупотребления правом гражданами.

Неслучайно была затронута тема развития правовой культуры современного общества. Способствовать формированию представления граждан о деятельности судов призвано объективное информирование через СМИ. На повышение открытости судебной системы направлены проведение судебной реформы и действие закона об обеспечении доступа к информации о деятельности судов. Н.А.Вязникова рассказала, что Пленумом Верховного суда РФ в декабре 2012-го года были даны разъяснения относительно форм, способов, принципов взаимодействия судов и СМИ.

Следует отметить: встреча с журналистами в таком формате состоялась в Оленегорском городском суде впервые. Однако участники брифинга выразили уверенность, что в рамках взаимодействия суда и средств массовой информации будут выработаны навыки проведения подобных мероприятий.

По итогам проведенного брифинга опубликованы статьи в местной газете «Заполярная руда», областной газете «Мурманский вестник», а также показан видеосюжет по местному телевидению, который помещен на сайт суда.

*Пресс-секретарь,  
консультант Оленегорского городского суда*

*З.Н.Новожилова*

В рамках взаимодействия судебной системы и СМИ 25 марта 2013 года в **Ловозерском районном суде** Мурманской области состоялась встреча председателя суда, мирового судьи судебного участка Ловозерского района, начальника отдела с представителем средств массовой информации.

Средства массовой информации региона представляла Ширмер Ольга Ивановна директор муниципального предприятия «Ловозерский информационный центр».

Встреча проходила в неформальной обстановке. Основной темой встречи была реализация принципа прозрачности и открытости судебной деятельности, взаимодействие ответственных сотрудников со СМИ.

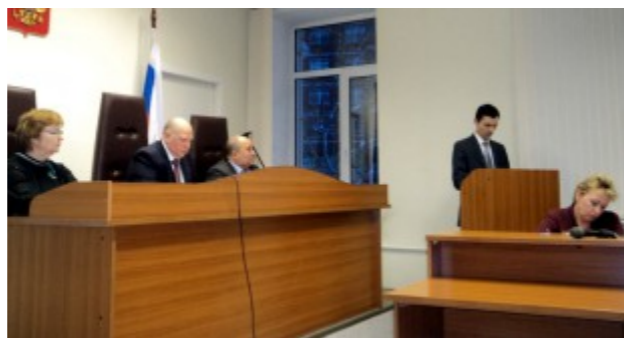
На встрече обсуждался вопрос о ведении регулярной рубрики на темы, которые повышали бы юридическую грамотность населения.

Такая встреча в Ловозерском районном суде с представителями СМИ в формате «круглого стола» проведена впервые и послужила основой для дальнейшего сотрудничества.

29 января 2013 года в **Первомайском районном суде г.Мурманска** состоялось общее собрание коллектива суда и мировых судей судебных участков Первомайского административного округа г.Мурманска по итогам работы за 2012 год. В данном мероприятии приняли участие: председатель судебной коллегии по уголовным делам, член Президиума Мурманского областного суда Кирюшин А.К., начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Мурманской области Зазимко И.Н.

С информацией о работе Первомайского районного суда г.Мурманска выступил председатель суда Седых С.М. В ходе собрания председатель суда подвёл итоги за 2012 год, проанализировал результаты проделанной работы и обозначил планы на будущее.





Давая оценку проделанной работе районного суда и мировых судей за 2012 год, Сергей Матвеевич Седых отметил, что в 2012 году судьями Первомайского районного суда рассмотрено 4925 гражданских, 471 уголовных и 454 дела об административных правонарушениях.

Мировыми судьями шести судебных участков Первомайского административного округа г.Мурманска в 2012 году рассмотрено 742 уголовных, 11915 гражданских, 3336 дел об административных правонарушениях. В своём докладе председатель суда затронул важную тему взаимодействия суда со средствами массовой информации.

С отчётными докладами о проделанной работе выступили: администратор суда Масленков А.В., начальник общего отдела Корнеева А.В., начальник отдела обеспечения судопроизводства и контроля по уголовным делам Скакун И.А., и.о.начальника отдела обеспечения судопроизводства и контроля по гражданским делам Метличенко Г.В.

В завершении собрания председатель суда Седых С.М. поблагодарил судей районного суда, мировых судей, работников аппарата суда, технических работников за хорошо выполненную работу и вручил Почетные Грамоты и Благодарности Первомайского районного суда г.Мурманска с пожеланиями успешной работы, счастья, благополучия и здоровья.

#### День открытых дверей в Первомайском районном суде г.Мурманска

Знакомство студентов юридических факультетов ведущих вузов Мурманска с деятельностью Первомайского районного суда г.Мурманска состоялось в формате «Дня открытых дверей».

День открытых дверей начинался традиционно - со встречи молодежи с руководством и специалистами Первомайского районного суда.

Председатель суда Сергей Матвеевич Седых, специалисты суда рассказали о работе суда, ответили на вопросы будущих юристов, познакомились с порядком поступления и прохождения государственной гражданской службы, условиями прохождения учебной практики и стажировки.

Далее была проведена экскурсия по зданию суда.

Участники встречи получили информационные буклеты и поделились впечатлениями: «Нам, как будущим юристам, было очень интересно посмотреть, как теория применяется на практике, что «мероприятие было интересным, познавательным», «хотелось бы, чтобы такие встречи проходили регулярно».

#### Признание лучшим судом - ко многому обязывает

**Первомайский районный суд г.Мурманска - победитель конкурса "Лучший суд года города Мурманска", за что наш суд был награждён Дипломом и переходящим Вымпелом за успешное и качественное отправление правосудия и значительный вклад в развитие судебной системы области.**

На конференции судей Мурманской области, проходившей 11-12 апреля 2013 года были подведены итоги конкурсов «Лучший суд года Мурманской области в 2012 году» и «Лучший



мировой судья Мурманской области». Решением Конкурсной комиссии, победителем признан Первомайский районный суд г.Мурманска, а лучшим мировым судьей г. Мурманска в 2012 году признан Костюченко Кирилл Александрович, мировой судья судебного участка № 6 Первомайского административного округа г.Мурманска.

Признание Первомайского районного суда г.Мурманска одним из лучших судов Мурманской области 2012 года - это результат кропотливой ежедневной работы каждого работника нашего сплочённого коллектива суда, которое нас не только радует, но и обязывает и дальше, не снижая сроков и качества рассмотрения дел, осуществлять правосудие на территории Первомайского округа.

Желаем победителям профессионального совершенствования, бодрости духа, прекрасного настроения и уверенности в завтрашнем дне!

*Пресс-секретарь Первомайского районного суда г.Мурманска*

*Е.Ильина*

#### 70 ЛЕТ ПОЛЯРНИНСКОМУ ГАРНИЗОННОМУ ВОЕННОМУ СУДУ

История Полярнинского гарнизонного военного суда неразрывно связана с историей развития Северного флота.

6 ноября 1934 года Управление Северной военной флотилии, корабли отдельного дивизиона подводных лодок и эскадренных миноносцев торжественно перешли в новую военно-морскую базу - Полярный.

3 декабря 1942 года, в соответствии с приказом председателя военного трибунала Северного флота от 3 декабря 1942 года № 65, сформирован военный трибунал Береговой обороны Главной базы Северного флота с дислокацией в г. Полярном, председателем назначен военный юрист Микшин Петр Федорович. В 1943 году его сменил подполковник юстиции Кудряшвл Степан Владимирович, а 17 августа 1944 года на должность председателя военного трибунала назначен капитан юстиции Яковлевский Михаил Иванович.

К компетенции военных трибуналов относились дела о воинских преступлениях, а также об иных преступлениях, отнесенных законом к их ведению. С 1940 года военные трибуналы стали рассматривать все уголовные дела о преступлениях военнослужащих.

1 августа 1948 года Военный трибунал Береговой обороны Главной базы Северного флота переименован в военный трибунал военно-морских частей Главной базы Северного флота с дислокацией в г. Полярном.

13 октября 1953 года военный трибунал военно-морских частей Главной базы Северного флота переименован в военный трибунал Полярнинского гарнизона.

С 13 июня 1986 года военный трибунал Полярнинского гарнизона, в соответствии с директивой штаба Северного флота от 15 апреля 1986 года № 9/1/0650, переименован в военный трибунал войсковая часть 10798.

В начале своей деятельности военный трибунал в/ч 10798 располагался на первом этаже двухэтажного дома № 1 по ул. Комсомольской г.Полярный и состоял из кабинетов председателя, члена военного трибунала, старшего судебного секретаря, помещения канцелярии и секретной части.

В 1993 году была введена должность начальника канцелярии. В соответствии с директивой Главного штаба Военно-морского флота ДГШ от 24 ноября 1995 года № 314/6/2266 военный трибунал - войсковая часть 10798 переименован в военный суд гарнизона Полярный. Председатель военного суда гарнизона Полярный полковник юстиции Апексимов Вячеслав Иванович, член военного суда майор юстиции Золотилов Михаил Константинович, начальник канцелярии Рывкина Нина Ивановна.

Приказом Председателя Верховного Суда РФ от 9 декабря 1999 года № 435 военный суд гарнизона Полярный переименован в Полярнинский гарнизонный военный суд.

За время существования суда его возглавляли: подполковник юстиции Павлов Д.Л. с 1965 г. по 1969 г.; майор юстиции Шанин В.И. с 1969 г. по 1974 г.; капитан юстиции Прилепский А.И. с 1974 г. по 1979 г.; майор юстиции Медведев В.И. с 1979 г. по 1983 г.; подполковник юстиции Васильев А.М. с 1983 г. по 1986 г.; подполковник юстиции Бауков Ю.А. с 1986 г. по 1991 г.; полковник юстиции Фоменков А.Р. с 1991 г. по 1994 г.; полковник юстиции Апексимов В.И. с 1994 г. по 1998 г.; полковник юстиции Золотилов М.К. с 1998 г. по 2007 г.; полковник юстиции Сизов О.А. с 2008 г. по 2011 г.; с 2012 г. по н.в. - Заставный А.М

В период с 1965 года по 2001 год военный суд являлся двухсоставным. С 2001 года он был расширен до четырехсоставного, с 2007 года являлся пятисоставным, а с января 2009 года снова стал четырехсоставным.

2001 год ознаменовывается для военного суда большими переменами.

В суде появляется первый компьютер, принтер, ксерокс. Но условия, в которых приходилось осуществлять правосудие, нельзя было назвать благоприятными. В условиях резкого увеличения в тот период судебной нагрузки остро нехватало помещений, техники и мебели.

В этом же году Полярнинский гарнизонный военный суд переезжает в новое здание (в котором размещается по настоящее время) и занимает 4-й и часть 5-го этажа 5-и этажного здания по адресу: г.Полярный, ул. Фисановича, д.4.

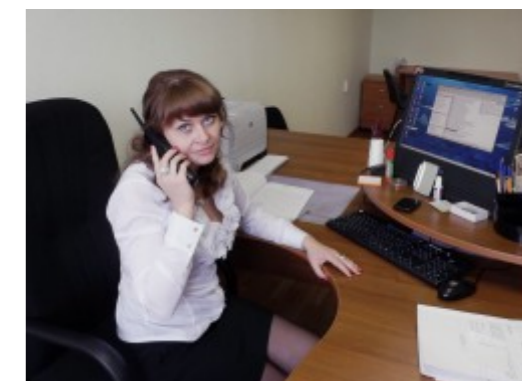
С 2002 года Полярнинский гарнизонный военный суд переходит на финансовое и материально-техническое обеспечение в Управление Судебного департамента в Мурманской области (до этого периода военные суды числились на балансе Министерства обороны РФ). В течение нескольких лет был произведен ремонт помещений, заменены все окна, проведена локальная сеть и система мини-АТС, установлены сигнализации. Сегодня каждое рабочее место оснащено компьютерной техникой.

С момента создания военного суда штатная численность была увеличена с 4-х до 21-го человека. Были введены должности администратора суда, помощника председателя суда, помощников судей, начальника отдела.

В 2012 году закончен капитальный ремонт на 5-ом этаже здания суда. В настоящее время все кабинеты суда оснащены современной компьютерной техникой, новой корпусной мебелью.

Полярнинский гарнизонный военный суд входит в судебную систему Российской Федерации, является федеральным судом общей юрисдикции и осуществляет судебную власть в подразделениях Вооруженных Сил Российской Федерации, относящихся к его подсудности.

В настоящее время при помощи Государственной автоматизированной системы «Правосудие» функционирует и постоянно обновляется сайт Полярнинского гарнизонного военного суда, на котором помимо общей информации о работе суда (адрес, телефоны, историческая справка о суде, организационная структура суда, режим работы и т.д.) имеется информация о



рассматриваемых военным судом уголовных, административных и гражданских делах с указанием тематики дела, даты и времени принятия заявлений, проведения судебных заседаний, участников судебных заседаний, фамилий председательствующего по делу и секретаря судебного заседания, результатах слушаний, а также в установленном порядке размещаются и хранятся тексты судебных актов Полярнинского гарнизонного военного суда.

В целях обеспечения принципов открытости и доступности правосудия на сайте Полярнинского гарнизонного военного суда организована рубрика «Интернет-приёмная», с помощью которой посетители сайта смогут задать вопросы, касающиеся организационной

деятельности суда, поделиться своими пожеланиями, оставить отзывы и предложения.

На сегодняшний день в Полярнинском гарнизонном военном суде работает профессиональный кадровый состав, который обеспечивает достойное исполнение возложенных на него задач, связанных с укреплением законности, имеющий огромный потенциал и повышающий престиж судебной профессии.

С 05 марта 2012 года по настоящее время председателем Полярнинского гарнизонного военного суда является Заставный Андрей Михайлович, назначенный на должность Указом Президента Российской Федерации от 05 марта 2012 года № 282.

В настоящее время в военном суде работают 4 судей. Помимо председателя суда, это его заместитель - Мишин Виктор Вадимович, судьи Киселев Михаил Леонидович и Мацкевич Владислав Юзефович. Вместе с ними добросовестно исполняют свои служебные обязанности начальник отдела Солдатова З.А., помощник председателя суда Леонова К.В., помощники судей Корецкая Я.Ю. и Леонова А.И., администратор суда Исакова М.Б., секретари судебного заседания Новиков В.М., Назлиева В.В., Чижикова Е.А., Найда И.А.; главный специалист Костромичёва Э.П., старший специалист 1 разряда Овчарова И.А., специалист 1 разряда Стрельцова И.Ю.

Отдельно отмечается исключительно добросовестное исполнение своих должностных обязанностей персоналом по обслуживанию здания суда: водителя суда Слободяна В.В., уборщиков служебных помещений Горбатенко Е.В., Смирновой С.Н., сторожей Подвойской В.Н., Махалкиной О.В., Косенок Е.В.

03 декабря 2012 года прошло торжественное мероприятие, посвященное 70 летию образования Полярнинского гарнизонного военного суда.

За высокие показатели в работе, профессионализм, инициативу, добросовестное исполнение служебных обязанностей и в честь семидесятилетней годовщины со дня образования Полярнинского гарнизонного военного суда награждены Почетной грамотой Северного флотского военного суда: председатель Полярнинского гарнизонного военного суда Заставный А.М.; судья Киселев М.Л.; судья Мацкевич В. Ю.; администратор суда Исакова М.Б.; секретарь судебного заседания Назлиева В.В.; секретарь судебного заседания Новиков В.М.; главный специалист Костромичёва Э.П.; старший специалист 1 разряда Овчарова И.А.; водитель суда Слободян В.В.; уборщик служебных помещений Смирнова С.Н.

За многолетний добросовестный труд, добросовестное исполнение служебных обязанностей и в честь семидесятилетней годовщины со дня образования Полярнинского гарнизонного военного суда представлены к награждению Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации начальник отдела - Солдатова З.А. и помощник судьи Леонова А.И.

Коллектив Полярнинского гарнизонного военного суда на протяжении всего периода существования военного суда с честью справляется с возложенными на него задачами, направленными на обеспечение и защиту прав и законных интересов военнослужащих, укрепление законности и правопорядка в Вооруженных Силах страны, содействует повышению авторитета судебной власти.

В 2013 году по решению Президиума Северного флотского военного суда, лучшим среди военных судов был признан Полярнинский гарнизонный военный суд. При определении победителя учитывались такие критерии, как нагрузка, количество и качество решений. Председателю суда был вручен переходящий кубок.

12 апреля 2013 года на Конференции судей Мурманской области Полярнинский гарнизонный военный суд получил еще один переходящий кубок. Помимо количества и качества работы суда оценивались пожарная безопасность помещений суда, взаимодействие со средствами массовой информации и многие другие.

Полярнинский гарнизонный военный суд, являясь небольшим сегментом судебной системы, играет большую роль в деле отправления правосудия в Мурманской области, тем самым, воплощая в жизнь конституционные принципы законности и отправления правосудия судами Российской Федерации.



#### НАГРАЖДЕНИЯ

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25.10.2012 г. № 204

награждены медалью

**«15 лет Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации»:**

**ПИВЦАЕВ ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ**

председатель Мурманского областного суда;

**ХОМЯКОВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ**

председатель Северного флотского военного суда;

**БАЗОВ ВИКТОР АЛЬБЕКОВИЧ**

начальник управления Судебного департамента в Мурманской области.

---

За многолетний добросовестный труд, высокий профессионализм, большой вклад в осуществление мер по обеспечению законности,

прав и свобод граждан и по итогам работы в 2012 году

распоряжением Губернатора Мурманской области от 20.03.2013 г. № 15-рн

**объявлена благодарность Губернатора Мурманской области:**

**АНТУШЕВОЙ ОКСАНЕ ИВАНОВНЕ**

судье Кандалакшского районного суда Мурманской области:

**БЕРЕЗИНУ АНДРЕЮ НИКОЛАЕВИЧУ**

судье Кандалакшского районного суда Мурманской области:

**ТИХОНОВОЙ ЖАННЕ ВАСИЛЬЕВНЕ**

судье Мончегорского городского суда Мурманской области.

---

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации и в связи с 70-летием со дня образования Полярнинского гарнизонного военного суда приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 05.02.2013 г. № 88 л/с

**награждены Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде РФ:**

**ЛЕОНОВА АЛЕНА ИВАНОВНА**

помощник судьи Полярнинского гарнизонного военного суда:

**СОЛДАТОВА ЗОЯ АНАТОЛЬЕВНА**

начальник отдела Полярнинского гарнизонного военного суда.

---

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации и в связи с 50-летием со дня рождения приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 05.02.2013 г. № 88 л/с

**награждена Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде РФ:**

**ФОМИНЫХ МАРИНА БОРИСОВНА**

секретарь судебного заседания Полярного районного суда Мурманской области.

---

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции, добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации и в связи с 50-летием со дня рождения приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 06.03.2013 г. № 167 л/с

**награждена Почетной грамотой Судебного департамента при Верховном Суде РФ:**

**ЛАВРЕНКО СВЕТЛАНА ВАСИЛЬЕВНА**

секретарь судебного заседания Заозерского гарнизонного военного суда

# В 2012 году отметили юбилей:

## В 2013 ГОДУ ОТМЕТИЛИ ЮБИЛЕИ:

11 января  
судья Мурманского областного суда  
**СИНИЦА АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ**

28 января  
заместитель председателя  
Октябрьского районного суда г. Мурманска  
**ДОРОШЕНКО ГАЛИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА**

29 января  
председатель Оленегорского городского суда Мурманской области  
**АВЕРЬЯНОВ СЕРГЕЙ ИВАНОВИЧ**

23 февраля  
судья Мурманского областного суда  
**ГРОШЕНКО ИРИНА БОРИСОВНА**

6 мая  
судья Первомайского районного суда г. Мурманска  
**ГУЛЕВСКИЙ ГЕОРГИЙ НИКИТОВИЧ**

22 мая  
судья Арбитражного суда Мурманской области  
**ИГНАТЬЕВА СВЕТЛАНА НИКОЛАЕВНА**

26 мая  
судья Ленинского районного суда г. Мурманска  
**МИРОНЕНКО НИНА ЮРЬЕВНА**

## СУДЬИ В ОТСТАВКЕ:

6 января  
**ТОКАРЬ ОЛЬГА ГЕОРГИЕВНА**

8 января  
**ХАСАНЗЯНОВ РАВИЛЬ АХМЕТХАНОВИЧ**

9 января  
**КРУЖИЛИНА СВЕТЛАНА ДМИТРИЕВНА**

11 января  
**ГЕРАСИМОВ ВАДИМ ВЛАДИМИРОВИЧ**

22 января  
**ШАРАПОВА РАИСА ВЛАДИМИРОВНА**

25 февраля  
**ВОРОБЬЕВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**

25 марта  
**ДАВИДЕНКО АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ**

20 апреля  
**ТЯН ВАЛЕРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

24 апреля  
**ЗЕРНОВА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА**

18 мая  
**ГЛЕБОВ ВИКТОР ВАСИЛЬЕВИЧ**

19 мая  
**МАРКОВА ЛЮБОВЬ АЛЕКСАНДРОВНА**

26 мая  
**НИКИТИН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**

## СОТРУДНИКИ СУДОВ:

2 января  
рабочий по комплексному обслуживанию и ремонту здания Мурманского областного суда  
**ЧЕРЕНКОВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ**

24 января  
секретарь судебного заседания Заозерского гарнизонного военного суда  
**ЛАВРЕНКО СВЕТЛАНА ВАСИЛЬЕВНА**

28 января  
секретарь Североморского городского суда Мурманской области  
**ХУДЯКОВА ОЛЬГА КИМОВНА**

14 марта  
помощник судьи Мурманского областного суда  
**ЦЕЛИКАНОВА ЕЛЕНА ЛЕОНИДОВНА**

25 марта  
уборщица Мурманского областного суда  
**КАЗАКОВА ЛЮДМИЛА ПАВЛОВНА**

9 апреля  
заместитель начальника финансово-экономического отдела, заместитель главного бухгалтера Мурманского областного суда  
**ТАРАБУКИНА ЛИЛИЯ АНАТОЛЬЕВНА**

1 мая  
специалист 3 разряда Североморского городского суда Мурманской области  
**БОНДАРЕНКО ИРИНА ПЕТРОВНА**

1 мая  
старший специалист 2 разряда Кандалакшского районного суда Мурманской области  
**ГОЛЫШКИНА ГАЛИНА ВАЛЕНТИНОВНА**

12 мая  
уборщик Первомайского районного суда г. Мурманска  
**ТАРАН МАРИЯ АФАНАСЬЕВА**

14 марта  
помощник судьи Первомайского районного суда г. Мурманска  
**БУЙНИЧ НАДЕЖДА ВАСИЛЬЕВНА**

15 мая  
сторож Полярного районного суда Мурманской области  
**МЕЛЬНИЧУК АЛЕКСАНДРА АЛЕКСЕЕВНА**  
Юбилей работы в судебной системе

30 лет  
заместитель председателя Мурманского областного суда  
**ШАНАЕВА ИРИНА ЮЛЬЕВНА**

20 лет  
судья Мурманского областного суда  
**ПЫРЧ НАТАЛИЯ ВИКТОРОВНА**

20 лет  
Председатель Полярнозоринского районного суда Мурманской области  
**ПРОВОТОРОВА ТАТЬЯНА БОРИСОВНА**

20 лет  
заместитель председателя Октябрьского районного суда г. Мурманска  
**ДОРОШЕНКО ГАЛИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА**

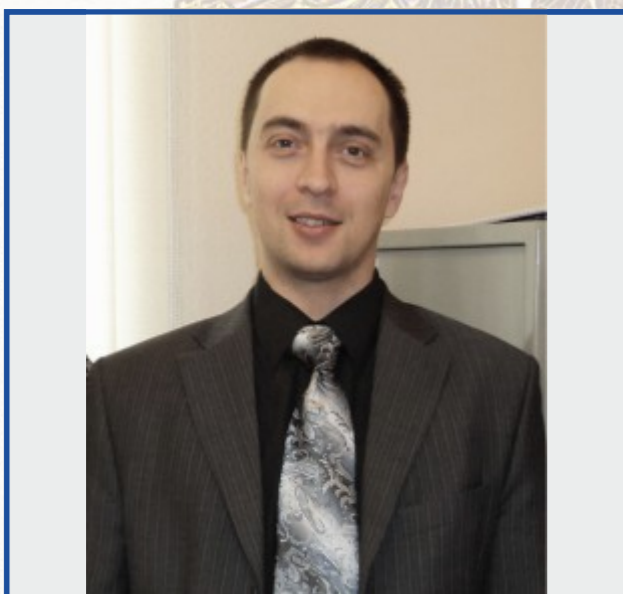
25 лет  
начальник отдела делопроизводства Кандалакшского районного суда  
**МОЗОЛЬСКАЯ ИРИНА ГЕННАДЬЕВНА**

### В АПАТИТСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ НОВЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ



В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 26 декабря 2012 года № 1685 председателем Апатитского городского суда на шестилетний срок полномочий назначен Дмитрий Александрович Иванов. С 14 января 2013 года Дмитрий Александрович приступил к работе. Представлял коллективу Апатитского городского суда нового руководителя председателя Мурманского областного суда Игорь Николаевич Пивцаев. Дмитрий Александрович приехал в Апатиты из Астраханской области и сейчас изучает работу местного суда. Новому председателю 43 года, он женат, в его семье двое детей.

### В МОНЧЕГОРСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ НОВЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ



В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22 апреля 2013 года № 393 председателем Мончегорского городского суда на шестилетний срок полномочий назначен Дмитрий Семенович Беркович. С 30 апреля 2013 года Дмитрий Семенович приступил к работе в суде. До назначения на эту должность работал судьей в Первомайском районном суде г. Мурманска. Нового руководителя коллективу представил председатель Мурманского областного суда Пивцаев Игорь Николаевич.



### НАЗНАЧЕНЫ НА 6 ЛЕТНИЙ СРОК ПОЛНОМОЧИЙ:

председатель Арбитражного суда Мурманской области  
**ВОСТРЯКОВ КОНСТАНТИН АНАТОЛЬЕВИЧ**  
(Указ Президента Российской Федерации № 396 от 22.04.2013)

-председатель Мончегорского городского суда Мурманской области  
**БЕРКОВИЧ ДМИТРИЙ СЕМЕНОВИЧ**  
(Указ Президента Российской Федерации № 393 от 22.04.2013)

-заместитель председателя Полярного районного суда Мурманской области  
**БАРАБАНОВА ТАТЬЯНА КОНСТАНТИНОВНА**  
(Указ Президента Российской Федерации № 393 от 22.04.2013)

-заместитель председателя Кольского районного суда Мурманской области  
**БОЙКОВ ВАДИМ ВИКТОРОВИЧ**  
(Указ Президента Российской Федерации № 398 от 22.04.2013)

### НАЗНАЧЕНЫ БЕЗ ОГРАНИЧЕНИЯ СРОКА ПОЛНОМОЧИЙ:

-судья Мурманского областного суда  
**ФЕТИСОВА ЛЮДМИЛА ЮРЬЕВНА**  
(Указ Президента Российской Федерации № 70 от 02.02.2013)

-судья Мурманского областного суда  
**КАПЕЛЬКА НИКОЛАЙ СЕРГЕЕВИЧ**  
(Указ Президента Российской Федерации № 1779 от 01.12.2012)

-судья Мурманского областного суда  
**НАУМЕНКО НАДЕЖДА АЛЕКСАНДРОВНА**  
(Указ Президента Российской Федерации № 196 от 27.02.2013)

-судья Мурманского областного суда  
**ЕКИМОВ АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ**  
(Указ Президента Российской Федерации № 399 от 22.04.2013)

-судья Мурманского областного суда  
**НИКИТИНА ТАТЬЯНА ФЕДОРОВНА**  
(Указ Президента Российской Федерации № 399 от 22.04.2013)

-судья Ленинского районного суда г. Мурманска  
**МАКАРОВА ГАЛИНА ВИКТОРОВНА**  
(Указ Президента Российской Федерации № 397 от 22.04.2013)

-судья Полярного районного суда г. Мурманска  
**СМИРНОВА ЛЮДМИЛА ВЛАДИМИРОВНА**  
(Указ Президента Российской Федерации № 393 от 22.04.2013)

-судья Апатитского городского суда г. Мурманска  
**ВЕЗИККО ЛИДИЯ ВИКТОРОВНА**  
(Указ Президента Российской Федерации № 393 от 22.04.2013)  
Назначены на 10-летний срок полномочий:

-мировой судья судебного участка № 1 г. Апатиты с подведомственной территорией  
**МЕЛЬНИК ЕЛЕНА ЕВГЕНЬЕВНА**  
(Постановление Мурманской областной думы № 704 от 28.03.2013)

**НАЗНАЧЕНЫ НА 3-ЛЕТНИЙ СРОК ПОЛНОМОЧИЙ:**

мировой судья судебного участка № 4 ЗАТО г. Североморск  
**ЕКИМОВА АЛЕНА ГЕОРГИЕВНА**  
(Постановление Мурманской областной думы № 628 от 14.02.2013)

мировой судья судебного участка № 5  
Первомайского административного округа г. Мурманска  
**СНЯТКОВ АЛЕКСЕЙ ВИКТОРОВИЧ**  
(Постановление Мурманской областной думы № 628 от 14.02.2013)

мировой судья судебного участка № 3 г. Апатиты с подведомственной территорией  
**ТКАЧЕНКО ТАТЬЯНА ВЛАДИСЛАВОВНА**  
(Постановление Мурманской областной думы № 628 от 14.02.2013)

мировой судья судебного участка Ковдорского района  
**ФИЛИНА ТАТЬЯНА ВИКТОРОВНА**  
(Постановление Мурманской областной думы № 628 от 14.02.2013)

мировой судья судебного участка № 5  
Октябрьского административного округа г. Мурманска  
**ГВОЗДЕЦКИЙ АЛЕКСАНДР ОЛЕГОВИЧ**  
(Постановление Мурманской областной думы № 704 от 28.03.2013)